

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/1099/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914204407
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5914204407.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov v rade 1/ Y. U., rod. Q., nar. X. X. XXXX, bytom N. XXX, v rade 2/ U. U., nar. XX. X. XXXX, bytom ako navrhovateľka v rade 1/ proti odporcom v rade 1/ R. I., nar. XX. X. XXXX, bytom N. L. - U. L., T. L. XXXX/XX, v rade 2/ Y. I., rod. L., nar. XX. X. XXXX, bytom ako odporca v rade 1/, v rade 3/ V. Q., nar. XX. X. XXXX, bytom N. L. - L. L., T. XXX/XX, zastúpenému opatrovníkom Obec Liptovské Sliache, v konaní o zaplatenie 3 328,60 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu v Ružomberku, č.k. 5C/67/2014-49 zo dňa 18. 8. 2014 v spojení s opravným uznesením č.k. 5C/67/2014-53 zo dňa 27. 8. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v spojení s opravným uznesením č.k. 5C/67/2014-53 zo dňa 27. 8. 2014 potvrdzuje.

Odporcom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd v Ružomberku zastavil konanie medzi účastníkmi a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 83 Občianskeho súdneho poriadku, keď konštatoval, že na tamajšom súde sa vedie konanie na základe návrhu navrhovateľov, ktorý bol podaný 9. 7. 2012 pod sp. zn. 6C/69/2012 o zaplatenie sumy 8 071,40 eur s príslušenstvom titulom nevrátenej pôžičky, ktorú navrhovatelia poskytli odporcom v rade 1/ až 3/ na základe zmluvy zo dňa 28. 4. 2004. Toto konanie nie je právoplatne skončené, i keď pôvodne bol návrh navrhovateľov čiastočne zamietnutý a keďže navrhovatelia sa v tomto konaní - 5C/67/2014 domáhajú uhradenia sumy 3 382,60 eur z tej istej zmluvy o pôžičke, jedná sa o totožnú vec, kde začatie iného konania (6C/69/2012) bráni tomu, aby súd konal vo veci.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie, v zákonom stanovenej lehote, navrhovatelia. Obaja zhodne namietali nesprávny postup súdu, keď neprihliadol na to, že môže dôjsť k premlčaniu jednotlivých splátok. V konaní 6C/69/2012 si uplatnili splatnosť celého dlhu na základe odstúpenia od zmluvy, ktorú otázku prvostupňový súd posúdil tak, že od zmluvy nemohli platne odstúpiť, ale len čo do splatných splátok, a teda bolo ich právom podať ďalšiu žalobu na splatné splátky. Aj keď bolo rozhodnutie zrušené, súd bude opätovne posudzovať odstúpenie od zmluvy a vlastným konaním môže privodiť premlčanie jednotlivých splátok čo do výšky 3 328,60 eur. Pokiaľ teda súd zastavil konanie, zamedzil tým právu navrhovateľa na domáhanie sa svojich základných práv na súde.

Odporcovia sa k podanému odvolaniu nevyjadrili.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (§ 214 O.s.p.) rozhodnutie prvostupňového súdu ako vecne správne potvrdil.

Ako vyplynulo z obsahu spisu navrhovateľa sa svojím návrhom domáhajú voči odporcom nárokov vyplývajúcich zo zmluvy o pôžičke zo dňa 28. 4. 2004. Už zo samotného textu návrhu (posledný odsek na druhej strane) je zrejmé, že návrh podali pre prípad, ak by krajský súd nevyhovel ich odvolaniu na zaplatenie celej sumy vo výške 8 071,40 eur.

Ako vyplýva z rozhodnutia Krajského súdu v Žiline 8Co/127/2014 zo dňa 30. 4. 2014 rozhodnutie Okresného súdu v Ružomberku 6C/69/2012 zo dňa 15. júla 2013 v zamietavajúcej časti bolo zrušené s tým, že odvolací súd okrem iného vytkol prvostupňovému súdu nedostatok dôvodov, na základe akých právnych úvah a z použitia ktorých ustanovení vychádzal, keď prijal záver, že navrhovateľa mohli od zmluvy odstúpiť len čo do splátok, s ktorými boli odporcovia v omeškaní. V takomto prípade by totiž boli žalovateľné samotné splátky a nebol by to dôvod pre odstúpenie od zmluvy a navyiac, súd nijako nevyšvetlil, prečo nepriznal navrhovateľom splátky, ktoré už boli splatné čo do vyhlásenia rozsudku.

Na základe vyššie uvedených skutočností potom i odvolací súd dospel k presvedčeniu, že v danom prípade sa jedná o totožnú vec - nároky navrhovateľov zo zmluvy o pôžičke, kde prvostupňový súd bude musieť v konaní 6C/69/2012 opätovne posúdiť nároky navrhovateľov, nielen pokiaľ ide o odstúpenie od zmluvy, ale i čo do splatných splátok, a preto rozhodnutie prvostupňového súdu ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. s použitím ust. § 224 ods. 1 O.s.p. a nepriznal odporcom náhradu trov odvolacieho konania, i keď mali v odvolacom konaní úspech, lebo im žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.