

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/139/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512203667
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8512203667.3

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnej veci starostlivosti súdu o mal. N. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. č. XXX, občan SR zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, dieťa rodičov Y. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. č. XXX, občianka SR a V. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. č. XX, občan SR za účasti S. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. č. XXX, občianka SR a N. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. č. XXX, občana SR v konaní o zvýšení výživného z úradnej povinnosti takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e II. výrok rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa, č.k. 4P/139/2013-16 zo dňa 23.9.2013, tak že ten správne znie:

II. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Starej Ľubovni sp. zn. 4P/157/2011-30 zo dňa 13.09.2011 vo výroku o výživnom pre mal. N. tak, že toto výživné zo strany matky mal. dieťaťa Y. B., nar. XX.XX.XXXX sa z v y š u j e pre mal. N. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 26,00 eur mesačne na sumu 27,13 eur mesačne, ktoré výživné je matka mal. dieťaťa p o v i n á uhrádzať vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám starých rodičov mal. dieťaťa S. B. a N. B., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Súd rozsudkom č.k. 4P/139/2012-16 zo dňa 23.9.2013 prvým výrokom zmenil rozsudok Okresného súdu v Starej Ľubovni sp. zn. 2P/83/12-23 zo dňa 10.09.2012 vo výroku o výživnom pre mal. N. tak, že toto výživné zo strany otca mal. dieťaťa V. I., nar. XX.XX.XXXX sa zvyšuje pre mal. N. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 26,65 eur mesačne na sumu 27,13 eur mesačne, ktoré výživné je otec mal. dieťaťa povinný uhrádzať vždy do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám starých rodičov mal. dieťaťa S. B. a N. B., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.. Druhým výrok zmenil rozsudok Okresného súdu v Starej Ľubovni sp. zn. 2P/83/12-23 zo dňa 10.09.2012 vo výroku o výživnom pre mal. N. tak, že toto výživné zo strany matky mal. dieťaťa Y. B., nar. XX.XX.XXXX sa zvyšuje pre mal. N. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 26,00 eur mesačne na sumu 27,13 eur mesačne, ktoré výživné je matka mal. dieťaťa povinná uhrádzať vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám starých rodičov mal. dieťaťa S. B. a N. B., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Tretím výrokom rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

V danom prípade pri písomnom vyhotovení rozsudku tunajšieho súdu č.k. 4P/139/2013-16 zo dňa 23.9.2013 došlo ku chybe v písaní v druhom výroku tohto rozsudku. Súd pri písomnom vyhotovení tohto rozsudku konkrétne v jeho druhom výroku nesprávne uviedol rozsudok, ktorý mení rozsudok tunajšieho

súdu č.k. 4P/139/2013-16 zo dňa 23.9.2013. Správne má byť v druhom výroku tohto rozsudku uvedené, že súd tento rozsudok mení rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/157/2011-30 zo dňa 13.9.2011.

S prihliadnutím na to, že ide o chybu v písaní vo výroku písomného vyhotovenia rozsudku, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami túto nesprávnosť opravil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručeníu uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie..