

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5C/68/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414201488  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414201488.5

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobkyne: Mgr. M. B., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. C., A. XXXX/XX, zastúpená JUDr. Pavlom Novotným, advokátom so sídlom v Dolnom Kubíne, Andreja Sládkoviča 1801/4, proti žalovanému: B. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. C., U. XXXX/X-X, podnikajúci pod obchodným menom B. P., s miestom podnikania V. C., U. XXXX/X-X, IČO: XXXXXXXX, zastúpený JUDr. Lenou Mišalovou, advokátkou so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 47, v konaní o zaplatenie sumy 200,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd opravuje výrok II. písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 13.10.2014 č. k. 5C/68/2014-66 tak, že uvedený výrok po oprave znie nasledovne:

II. Súd priznáva žalobkyni voči žalovanému náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 159,72 eura, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť zástupcovi žalobkyne do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd opravuje odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 13.10.2014 č. k. 5C/68/2014-66 na strane 11 posledný odsek zhora tak, že:

- vo vete druhej nahrádza sumu 176,22 eura sumou 159,72 eura;

- vypúšťa z neho predposlednú vetu.

### odôvodnenie:

Vo vyššie uvedenom konaní tunajší súd rozsudkom z 13.10.2014 č. k. 5C/68/2014-66, právoplatným 04.12.2014, rozhodol o žalobe podanej na tunajší súd dňa 09.04.2014 tak, že žalovanému uložil zaplatiť žalobkyni sumu 200,- eur s 5,25 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 17.11.2013 až do jej zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.). Zároveň priznal žalobkyni voči žalovanému náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 159,72 eura a ďalších trov vo výške 16,50 eura, ktoré uložil žalovanému zaplatiť zástupcovi žalobkyne do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok II.).

Vo výroku II. a nadväzne v dotknutej časti odôvodnenia týkajúceho sa tohto výroku došlo k uvedeniu zrejmej nesprávnosti pokiaľ ide o „ďalšie trovy“ vo výške 16,50 eura, ktoré podľa odôvodnenia rozsudku mali predstavovať žalobkyňou zaplatený súdny poplatok za podanú žalobu (predposledná veta posledného odseku odôvodnenia rozsudku na str. 11), nakoľko žalobkyňa bola v tomto konaní osobne oslobodená od súdnych poplatkov (§ 4 ods. 2 písm. za) zákona SNR č. 71/1992 Zb. v znení neskorších zmien), teda jej nevznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podanú žalobu a takýto poplatok ani neplatila, v dôsledku čoho žalobkyni takéto trovy nevznikli.

S poukazom na uvedené súd postupujúc podľa § 164 O. s. p. rozhodol o oprave uvedenej zrejmej nesprávnosti v písomnom vyhotovení rozsudku v jeho výroku II. a odôvodnení týkajúceho sa daného výroku (až v písomnom vyhotovení rozsudku boli vyčíslené žalobkyni priznané trovy konania) tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).