

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2C/202/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414202777
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2014:8414202777.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudkyňou JUDr. Ivetou Jenčovou v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova č. 25, Bratislava, proti žalovanej Z. C., nar. X.X.XXXX, bytom R. X, občianka SR, o zaplatenie 1.838,97 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Trovy konania účastníkom **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na úhradu žalovanej istiny s príslušenstvom. Uviedol, že dňa 15.8.2007 uzavrel so žalovanou Zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 1.062,21 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať spolu s úrokom v 30 mesačných splátkach vo výške 68,11 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1, do uplatnenia práva navrhovateľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka t.j. do okamžitej splatnosti úveru zaplatila len sumu 2.656,29 eur. Keďže bola s úhradou splátky č. 43 v omeškaní viac ako 3 mesiace žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 563 Občianskeho zákonníka t.j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaná mala uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 1.838,97 eur dňa 19.10.2011. Túto sumu neuhradila. Žalobca si zároveň uplatnil v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj úrok z omeškania.

Na pojednávaní žalovaná uviedla, že si je vedomá, že jej bol poskytnutý úver. V zmluve sú však uvedené skutočnosti ako bonus, ktoré ona nežiadala a mala za to, že požičanú sumu dávno preplatila. V zmluve sú tiež neprimerane vysoké úroky a celú ju považovala za úžernícku. Uviedla, že je dlhodobo práceneschopná a jej jediným príjmom je nemocenská dávka vo výške 50,- € mesačne. Už trištvrté roka je na marodke, predtým robila 3 mesiace na dohodu a predtým bola tiež práceneschopná. Žiadala žalobu zamietnuť. Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil.

Z výsledkov vykonaného dokazovania z vyjadrení žalobcu v žalobe, žalovaného, zo Zmluvy o revolvingovom úvere, z oznámenia o zosplatnení, ako aj z ďalších listinných dôkazov v spise mal súd preukázané, že žalobca dňa 15.8.2007 uzavrel so žalovanou Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8300002308, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 1.062,21 eur. Tento úver sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom v 30 mesačných splátkach po 68,11 eur. To, že došlo k omeškaniu s úhradou splátok úveru sporné v konaní nebolo, aj keď žalovaná mala za to, že už dávno splatila to, čo si požičala, ani skutočnosť, že žalobca vzhľadom k omeškaniu a v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka si uplatnil právo veriteľa a teda vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, v zmysle ktorej žalovaná mala sumu neuhradených splátok totožných so žalovanou istinou uhradiť dňa 19.10.2011.

Zo zmluvy je zrejmé, že ročná priemerná miera nákladov je 71 %, ročná úroková sadzba úveru uvedená nie je. V rozhodnom období podľa štatistiky Národnej banky Slovenska bola priemerná úroková sadzba pre daný typ úveru 10,84 %, teda v zmluve uvedená úroková sadzba je neprimerane vysoká.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 39a Občianskeho zákonníka v platnom znení neplatný je právny úkon urobený fyzickou osobou nepodnikateľom, pri ktorom niekto zneužije tieseň, neskúsenosť, rozumovú vyspelosť, rozrušenie, dôverčivosť, ľahkomyselnosť, finančnú závislosť alebo neschopnosť plniť záväzky druhej strany a dá sa sebe alebo inému sľúbiť alebo poskytnúť plnenie, ktorého majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie v hrubom nepomere.

Žalobca teda poskytol žalovanej peňažné prostriedky na základe neplatnej spotrebiteľskej zmluvy, preto má nárok len na vrátenie požičanej istiny (bez úrokov a poplatkov). Žalovaná už však podľa karty klienta žalobcovi sumu 2.656,29 eur vrátila, oproti požičanej sume 1.062,21 eur, preplatila teda viac, ako si požičala.

V tejto súvislosti súd poukazuje aj na judikatúru Najvyššieho súdu Českej republiky (21 Cdo 1484/2004), podľa ktorej nemôžu byť žiadne pochybnosti o tom, že neprimerane vysoké úroky dohodnuté pri peňažnej pôžičke sú všeobecne považované za odporujúce všeobecne uznávaným pravidlám správania sa a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku, a že teda sú v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (5Cdo 26/2011), ide o neplatnosť úrokov v celom rozsahu a nie je možné ich modifikovať.

Aj podľa rozsudku Krajského súdu v Prešove (3Co 151/2013) je pre tzv. civilnoprávnu úžeru právny úkon absolútne neplatný v celom rozsahu pre rozpor s dobrými mravmi.

Judikatúra súdneho dvora - rozsudok zo 14.6.2012 vo veci C - 618/10 Banco Espanol de Crédito SA proti Joaquín Calderón Camino hovorí, že článok 6 ods. 1 Smernice 93/13 sa má vykladať v tom zmysle, že mu odporuje právna úprava členského štátu, akou je článok 83 Legislatívneho dekrétu 1/2007 o prepracovaní všeobecného zákona o ochrane spotrebiteľov a užívateľov a ďalších doplňujúcich zákonov (Real Decreto Legislativo 1/2007 por el que se aprueba el texto refundido de la Ley General para la Defensa de los Consumidores y Usuarios y otras leyes complementarias) zo 16. novembra 2007, ktorá vnútroštátnemu súdu umožňuje v prípade, že rozhodne o neplatnosti nekalej podmienky, ktorá je súčasťou zmluvy uzatvorenej medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom, doplniť uvedenú zmluvu tým, že zmení obsah tejto podmienky.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

V konaní bola úspešná žalovaná, teda v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. by mala nárok na náhradu trov konania, avšak v konaní jej žiadne trovy nevznikli, ani si ich neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).