

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1To/53/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621010143
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Miháliková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5621010143.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Anny Mihálikovej a sudcov JUDr. Moniky Liptákovej a JUDr. Vladimíra Kuráka, na verejnom zasadnutí konanom 10. januára 2023 prejednal odvolanie podané prokurátorom proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 2T/44/2021 zo 14.2.2022 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 2T/44/2021 zo 14.2.2022 v časti - vo výroku o treste zákazu činnosti.

Na podklade § 322 ods. 3 Tr. por., pri nezmenenom výroku o treste odňatia slobody a ochranného opatrenia rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 2T/44/2021 zo 14.2.2022,

obžalovanej A. L., nar. XX.X.XXXX v P. A., trvale bytom
O. X, okres P. A.,

u k l a d á :

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 4 (štyri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 2T/44/2021 zo 14.2.2022 bola obžalovaná A. L. uznaná za vinnú, že:

dňa 26.7.2020 asi o 22.05 hod. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov viedla osobné motorové vozidlo značky Peugeot 307 SW, ev. č. LM183CT, po štátnej ceste I. triedy číslo 72 v smere od obce Kráľova Lehota na štátnu cestu I. triedy číslo 18, pričom v kilometri 105,11, na spojnici cesty E72 a cesty E18 - smer Hybe z dôvodu nesprávneho spôsobu jazdy a tiež skutočnosti, že vozidlo viedla pod vplyvom alkoholických nápojov, prešla s vozidlom do protismernej časti vozovky, kde ľavou prednou časťou vozidla narazila do ľavej časti oprotiidúceho osobného motorového vozidla značky VOLKSWAGEN TRANSPORTER, ev. č. SC882DJ, ktoré v smere od cesty I/18 na obec Kráľova Lehota viedol vodič F. E., pričom o 22.10 hod. ju hliadka Obvodného oddelenia PZ Liptovský Hrádok podrobila dychovej skúške na zistenie požitia alkoholických nápojov meracím prístrojom AlcoQuant 6020 plus, sériové číslo A409170, ktorým jej bola nameraná hodnota 1,34 mg/l alkoholu v dychu, čo je v prepočte 2,79 ‰ alkoholu v krvi.

čím spáchala prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. Za to jej súd podľa § 289 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. j), l) Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. jej určil skúšobnú dobu vo výmere 1 rok a 4 mesiace. Zároveň podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. obžalovanej uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 1 rok a 8 mesiacov. Podľa § 73 ods. 2 písm. d), § 74 ods. 1 Tr. zák. uložil obžalovanej ambulantné ochranné protialkoholické liečenie.

Proti tomuto rozsudku, čo do výroku o treste zákazu činnosti, podal odvolanie prokurátor v neprospech obžalovanej ihneď po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní (na č.l. 156 súdneho spisu). Vo vzťahu k zostávajúcim výrokom o treste sa prokurátor vzdal odvolania. Podaním doručeným okresnému súdu dňa 5.4.2022 prokurátor predostrel súdu písomne dôvody odvolania (na č.l. 164-165 súdneho spisu). Z ich obsahu vyplýva, že trest zákazu činnosti uložený obvinenej je nedostatočný, mal byť uložený vo výrazne vyššej výmere tak, aby odzrkadľoval všetky okolnosti skutku. Obvinená sa skutku dopustila v stave ťažkej opitosti, čomu nasvedčuje hodnota nameraná po dychovej skúške, ako aj mechanizmus spáchania skutku, kedy obvinená so svojím motorovým vozidlom prešla do protismernej časti vozovky a tu došlo k stretu s iným motorovým vozidlom. Len priaznivý súhrn okolností spôsobil, že nedošlo k fatálnejšiemu následku. Prokurátor rozumie argumentu súdu, že trest zákazu činnosti nie je možné určiť len na základe matematického prepočtu, na strane druhej je však potrebné prihliadať aj na mieru ovplyvnenia vodiča požitým alkoholom. V danom prípade bola nameraná hodnota, ktorá je nadpriemerná, pričom v zmysle súdnej praxe v iných obdobných prípadoch je trest zákazu činnosti ukladaný minimálne o 1 rok dlhšie. V tomto prípade nenastali žiadne okolnosti hodné osobitného zreteľa, práve naopak, boli preukázané skutočnosti, ktoré svedčia v neprospech samotnej obvinenej. Táto bola v minulosti potrestaná v priestupkovom konaní za vedenie motorového vozidla taktiež pod vplyvom alkoholu. Aktuálne sa konania dopustila tak, že viedla motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia, pretože mala zadržaný vodičský preukaz, navyše bola neúspešne preskúšaná pri pokuse o vrátenie vodičského preukazu. Vypracovaný znalecký posudok z odvetvia psychiatrie preukazuje, že obvinená je závislá od alkoholu, a preto je nutné pri tomto type trestu prihliadať aj na ochrannú funkciu trestu tak, aby bola spoločnosť chránená pred možnou recidívou. Obvinenú neodradila od vedenia motorového vozidla ani skutočnosť, že má zadržaný vodičský preukaz a navyše viedla motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu. Podľa názoru prokurátora súd nemôže argumentovať okrem iného aj tým, že obvinená nebude môcť požiadať o podmiennečne upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti (z dôvodu predchádzajúceho postihu za jazdu pod vplyvom alkoholu). Obvinená si tento stav privodila svojím protiprávnym konaním v minulosti. Uvedené platí taktiež o ďalšom argumente súdu, že obvinená mala zadržaný vodičský preukaz a z tohto dôvodu nie je možné do trestu zákazu činnosti započítať obdobie zadržania vodičského preukazu. Prokurátor navrhol, aby druhostupňový súd zrušil výrok o treste zákazu činnosti a sám rozhodol tak, že primeraným spôsobom trest zákazu činnosti navýši tak, aby boli zohľadnené všetky okolnosti prípadu a okrem iného aj nameraná hodnota požitého alkoholu.

Obžalovaná A. L. sa k odvolaniu prokurátora nevyjadrila.

Na verejnom zasadnutí v konaní pred odvolacím súdom prokurátor navrhol vyhovieť podanému odvolaniu a pred odvolacím súdom predniesol konečný návrh v súlade s návrhom v podanom odvolaní s tým, že výška trestu zákazu činnosti podľa prokurátora by mala byť minimálne vo výmere 3 roky. Obžalovaná uviedla, že by bola rada, ak by súd rozhodol v jej prospech. Skutok spáchala, trest si zaslúži, čo si uvedomuje, ale v tom čase mala problémy v súkromnom živote.

Krajský súd, ako súd odvolací, predtým ako začal plniť svoju preskúmovaciu povinnosť podľa § 317 Tr. por., zistil, že odvolanie prokurátora bolo podané včas, v lehote stanovenej v § 309 Tr. por., bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 307 ods. 1 písm. a) Tr. por., odvolanie spĺňa náležitosti podľa § 311 ods. 1, ods. 2 Tr. por. a nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania v zmysle § 312 Tr. por., a preto odvolací súd nepostupoval podľa § 316 Tr. por.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na

chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po preskúmaní rozsudku súdu prvého stupňa v rozsahu a z dôvodov podaného odvolania prokurátora (do výroku o treste zákazu činnosti) odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Pre úplnosť sa žiada uviesť, že obžalovaná na hlavnom pojednávaní urobila vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. c), ods. 4 Tr. por., že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, ktoré súd pre potreby ďalšieho konania a rozhodnutia považoval za priznanie spáchania skutku, postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 Tr. por., poučil obžalovanú o právnych následkoch prijatého vyhlásenia a následne so súhlasom prokurátora a poškodeného prijal vyhlásenie obžalovanej podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a súčasne rozhodol, že v rozsahu prijatého vyhlásenia obžalovanej o vine dokazovanie nevykoná a vykoná dokazovanie len v rozsahu rozhodnutia o treste a ochrannom opatrení. O vine obžalovanej tak bolo právoplatne rozhodnuté súdom prvého stupňa. Vzhľadom na tento procesný postup, ako aj rozsah podaného odvolania, sa odvolací súd otázkou viny nemohol vôbec zaoberať.

Krajský súd sa stotožňuje s podstatou odvolacích dôvodov prokurátora a rovnako nepovažuje výrok rozsudku súdu prvého stupňa o uložení trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá za primeraný k okolnostiam spáchaného skutku.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Vo vzťahu k rozhodnutiu o treste a jeho výmere prvostupňový súd vykonal dostatočné dokazovanie a zákonným spôsobom, rešpektujúc zásady stanovené zákonom tak pre vykonanie dôkazov, ako aj ich vyhodnotenie (§ 2 ods. 10, ods. 12 Tr. por.). Obžalovaná sa súdnej trestnej činnosti dopustila v súvislosti s vedením motorového vozidla, za ktorú jej súd uložil okrem trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá. Trest zákazu činnosti podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. môže súd uložiť vo výmere 1 rok až 10 rokov.

Odvolanie prokurátora smerovalo voči výroku o treste zákazu činnosti, ako samostatnému druhu trestu, pretože ho považoval vzhľadom na okolnosti skutku za neprimerane mierny, pričom konkretizoval tieto okolnosti v odôvodnení odvolania. Krajský súd sa stotožnil so všetkými dôvodmi, na ktoré prokurátor poukázal v podanom odvolaní. Osobitne opakovane krajský súd uvádza, že miera ovplyvnenia obžalovanej alkoholom pri vedení motorového vozidla (nameraná hodnota pri dychovej skúške 1,34 mg/l alkoholu v dychu, čo je v prepočte 2,79 promile alkoholu v krvi) na úrovni stredne ťažkej až ťažkej opitosti, vedomosť obžalovanej, že nedisponuje vodičským oprávnením (skutok sa stal v krátkom čase po opätovnom neúspešnom odbornom preskúšaní), rozhodla sa ísť motorovým vozidlom z O. do D. P., i keď si bola vedomá, že požila alkohol, motorovým vozidlom prešla do protismeru, kde sa zrazila s protiidúcim vozidlom a len zhodou priaznivých okolností nedošlo k fatálnejšiemu následku. U obžalovanej ide o opakované vedenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu. V minulosti bola za takéto protiprávne konanie postihnutá v priestupkovom konaní za skutok zo 17.9.2018, bola jej uložená pokuta vo výške 200,- eur a zákaz činnosti na 4 mesiace (od 17.9.2018 do 17.1.2019). Okrem toho, zo znaleckého posudku vyhotoveného pre účely predmetného trestného konania vyplýva, že u obžalovanej znalkyňa konštatovala závislosť na alkohole a odporučila obžalovanej uložiť ambulantné ochranné protialkoholické liečenie. Uvedené skutočnosti

vo svojom súhrne sú tak závažné, že trest zákazu činnosti uložený obžalovanej okresným súdom na dolnej hranici jeho výmery je nepostačujúci na splnenie svojho účelu. V osobitostiach prejednávanvej veci nie je možné prihliadnuť na skutočnosti, že do doby zákazu činnosti nie je možné započítať zadržanie vodičského oprávnenia, resp. že obžalovaná si bude musieť vykonať celý trest zákazu činnosti vodiča.

Predsa odobratie vodičského oprávnenia obžalovanej pred skutkom na základe rozhodnutia správneho orgánu je dôsledkom toho, že obžalovaná nepreukázala odbornú spôsobilosť na vrátenie vodičského oprávnenia, teda má úplne iný základ. Nemožnosť žiadať o podmienené upustenie od výkonu trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá je dôsledkom opakovaného protiprávneho konania obžalovanej, ktoré má stupňujúcu tendenciu, pre ktorú zákon ako výchovnú poistku vyžaduje vykonanie celého trestu tohto druhu. S ohľadom k uvedenému je potrebné na prevýchovu obžalovanej pôsobiť zvlášť tomu primeraným trestom zákazu činnosti, v súvislosti s ktorou sa dopustila trestného činu.

Aj podľa názoru krajského súdu vzhľadom na všetky tieto okolnosti bolo potrebné uložiť obžalovanej prísnejší trest zákazu činnosti vodiča, aby bol naplnený účel trestu v rovine nielen individuálnej, ale aj generálnej prevencie. Za primeraný týmto okolnostiam odvolací súd považoval trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 4 roky. Takto uložený trest nielen zabezpečí výchovu obžalovanej, ale vzhľadom na jej konštatovanú závislosť aj ju samú bude chrániť pred jej nezodpovedným konaním, t.j. pred prípadnou recidívou a zároveň bude dôsledne chrániť aj spoločnosť. Odvolací súd dospel k záveru, že takto uložený trest zákazu činnosti považuje za zákonný, dôvodný a primeraný, vychádzajúci zo zásad pre ukládanie trestov podľa § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., zohľadňujúci nielen povahu spáchaného trestného činu, ale aj okolnosti jeho spáchania, osobu páchatela, pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Odvolací súd preskúmal správnosť konania, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku, a ani v tomto smere nezistil žiadne pochybenia. Nezistil ani chyby, ktoré odvolaním neboli vytýkané a ktoré by boli takej povahy, že by odôvodňovali po právoplatnosti rozsudku podanie mimoriadneho opravného prostriedku, a to dovolania na základe ust. § 371 ods. 1 Tr. por. alebo § 371 ods. 3 Tr. por.

Na základe vyššie uvedeného rozhodol odvolací súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.