

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/1097/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613206169
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5613206169.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35 787 783, zastúpeného JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou so sídlom v Q., Z. X proti odporcom v rade 1/ B. E., nar. XX. X. XXXX, bytom v J. Q., K. X. U., v rade 2/ Q. E., nar. X. X. XXXX, bytom v J. Q., K. X. U., obaja toho času na neznámom mieste, zastúpení opatrovníčkou Kvetoslavou Balážovou, nar. XX. X. XXXX, bytom v J. Q., A. V. XXX/X, v konaní o zaplatenie 613,71 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 5C/154/2013-89 zo dňa 11. 7. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **zrušuje** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil s poukazom na ust. § 103, § 104 ods. 1 O.s.p., § 37, § 37a zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v platnom znení. Uviedol, že vzhľadom na to, že odporcovia v rade 1/, 2/ nemali v čase začatia konania bydlisko na území SR a prihlásenie odporkyne v rade 2/ k trvalému pobytu na území SR (v J. Q.) má výlučne evidenčný charakter, slovenský súd nemá právomoc vo veci konať.

Proti uzneseniu okresného súdu, v zákonnej lehote, doručil odvolanie navrhovateľ. Vytýkal okresnému súdu, že rozhodol podľa dôkazov, ktoré sú rozporné. Poukazoval na správy Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši z roku 2011, z roku 2012, teda vychádzal z dôkazov, ktoré sú staršie ako 2 až 3 roky, nejedná sa o aktuálne informácie. Pokiaľ i vychádzal zo správy Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, oddelenia pátrania a výjazdov v Liptovskom Mikuláši zo dňa 5. 9. 2013, podľa ktorej sa odporca v rade 1/ s celou rodinou odsťahoval do zahraničia a nikto nevedel uviesť kam, poštu im preberá svokra Katarína Balážová, opäť sa jedná o informáciu rok starú a nie je zrejmé, či sa týka aj odporkyne v rade 2/. S takýmto postupom súdu prvého stupňa navrhovateľ vyjadril nesúhlas a žiadal uznesenie okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd aplikoval nesprávny právny predpis a následne nesprávne právne rozhodol. Podľa názoru odvolacieho súdu v danom prípade nebol priestor na aplikáciu zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, nakoľko z ust. § 1 tohto zákona vyplýva, že účelom tohto zákona je ustanoviť, ktorým právnym poriadkom sa spravujú občianskoprávne, obchodné, rodinné, pracovné a iné podobné vzťahy s medzinárodným prvkom, upraviť právne postavenie cudzincov, ako aj ustanoviť postup slovenských justičných orgánov pri úprave týchto vzťahov a rozhodovanie o nich, a tým napomáhať medzinárodnej spolupráci.

Súkromnoprávne vzťahy s cudzím prvkom sú tie spoločenské vzťahy, ktoré vo svojom rámci obsahujú cudzí (medzinárodný) prvok, t.z. že svojou povahou majú vzťah ku viacerým právnym poriadkom súčasne. Cudzí prvok môže byť v právnom vzťahu zastúpený ako subjekt, objekt alebo právna skutočnosť rozhodná pre vznik, zmenu, či zánik právneho vzťahu. Cudzí prvok je napr. v právnom vzťahu zastúpený ako subjekt, napr. ak kúpnu zmluvu uzavrie medzi sebou slovenský občan a občan Českej republiky, prípadne môže byť v právnom vzťahu zastúpený ako objekt, ak predmetom kúpnej zmluvy, ktorú medzi sebou zmluvné strany uzavreli, je nehnuteľnosť nachádzajúca sa v zahraničí, prípadne ak právna skutočnosť rozhodná pre vznik, zmenu, či zánik právneho vzťahu kúpna zmluva bola podpísaná v zahraničí. Takéto skutočnosti z obsahu spisu odvolací súd nezistil. Takisto nezistil, že by boli odporcovia cudzinci. Jedná sa o slovenských štátnych občanov, ktorí momentálne podľa viacerých indícií sa zdržiavajú v zahraničí, naposledy podľa úradného záznamu spísaného pred okresným súdom 22. 4. 2014 - v Kanade.

V nadväznosti na uvedené okresný súd nemohol aplikovať ani Nariadenie Rady (ES) 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, nakoľko toto nariadenie sa vzťahuje iba na členské štáty EÚ, ktoré predmetné nariadenie podpísali, prípadne ratifikovali. V danom prípade okresný súd správne postupoval podľa § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ ustanovil odporcom v rade 1/, 2/ opatrovníka, nakoľko v prípade odporcov ide o účastníkov, ktorých pobyt nie je známy a i pre prípad, že by bolo preukázané, že sa momentálne nachádzajú v cudzine, podľa názoru odvolacieho súdu nič nebráni okresnému súdu, aby vo veci ďalej konal a rozhodol s tým, že pokiaľ odporcovia v rade 1/, 2/ z dôvodu, že nemajú na území SR pobyt, nemôžu pred súdom samostatne konať, budú v konaní zastúpení súdom ustanoveným opatrovníkom, čím ich práva a oprávnené záujmy budú v konaní dostatočným spôsobom zabezpečené.

V nadväznosti na uvedené odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, aby v ďalšom konaní postupoval v intenciách zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie prípustné **n i e j e .**