

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11P/59/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814218923
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814218923.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou vo veci starostlivosti o maloletú Z. C. nar. X.X.XXXX, bytom B., D. X/XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa U. N. nar. XX.X.XXXX, bytom B., D. X/XX a D. C. nar. XX.XX.XXXX, bytom P., H. XX/XX, korešpondenčná adresa V. XX, U. o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 6P 87/2012 zo dňa 30.1.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 4CoE 37/2013 zo dňa 4.7.2013, ktorým bola naposledy určená vyživovacia povinnosť otca k maloletej Z. vo výške 130 eur mesačne sa m e n í tak, že toto výživné sa z v y š u j e na čiastku 160 eur mesačne, ktoré je o t e c p o v i n n ý platiť vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od 1.9.2014.

Nedoplatok na výživnom za dobu od 1.9.2014 do 31.12.2014 vo výške 120 eur je o t e c p o v i n n ý zaplatiť v mesačných splátkach po 30 eur, vždy spolu s bežným výživným k rukám matky, pod stratou výhody splátok od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Matka podaním zo dňa 13.10.2014 žiadala o zvýšenie výživného na maloletú Z. na sumu 250 eur s účinnosťou od 1.9.2014.

Návrh na zmenu rozhodnutia odôvodnila tým, že naposledy súd určil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú vo výške 130 eur mesačne s účinnosťou od 1.7.2012. Na strane maloletej došlo k zmene pomerov, nakoľko od septembra 2014 je žiačkou 1.ročníka Strednej umeleckopriemyselnej školy, odbor fotografia a média vB.v ČR. S nástupom do 1.ročníka boli zvýšené náklady, hlavne za ubytovanie, stravu na internáte a aktivít organizovaných školou i mimoškolských aktivít. S nástupom na uvedenú školu súviseli i jednorázové výdavky ako lekárske potvrdenia prihlášok na štúdium v sume 4 eurá, cestovné súvisiace s odovzdaním zápisného lístku 30 eur, poplatok za talentové skúšky 3,65 eur, povinné pomôcky na talentové skúšky cca 25 eur - papiere, ceruzky, farby, gumené a podobne; cestovné lístky na talentové skúšky 30 eur, ubytovanie a strava na talentové skúšky 90 eur. Uvedené výdavky znášala len sama. Celkom výdavky vyčíslila na sumu 182,65 eur. O uvedenej sume otec maloletej vedel, ale neprispel na výdavky žiadnou sumou.

Výdavky od prijatia na uvedenú školu pozostávajú z výdavkov na internát 1.200 Kč, mesačne to činí 44,52 eur, úhrada preddavkov zálohovo v sume 3.500 Kč (129,85 eur), ktoré preddavky budú vyúčtované pri ukončení ubytovania, elektrina na internát 200 Kč (7,42 eur ročne), poplatok za internet 14 eur mesačne, strava na internáte - raňajky a večere 55 eur mesačne, obedy od 20 eur do 22 eur mesačne, vybavenie do internátnej izby 42 eur (paplón, zrkadlo, rajnička na varenie), poplatok za ISIC kartu 260 Kč (9,65 eur), poplatok za čip slúžiaci na prístup na internát a odber stravy 150 Kč (5,57

eur), fotografie na preukážku 4,50 eur, cestovné 45 eur mesačne, vrátane MHD a prímestských spojov, pričom jedna cesta Handlová a Uherské Hradište stojí 155 Kč (5,75 eur so študentskou zľavou) a iné.

Ďalej uviedla, že študenti tejto školy povinne absolvujú študijné pobyty v zahraničí, ktorých výdavky zatiaľ matka nepozná. Tento študentský odbor, ktorý navštevuje maloletá súvisí s finančne nákladnými študijnými pomôckami, ktoré bude musieť matka zakúpiť. Doposiaľ zakúpila fotoaparát Pentacon SIX staršej výroby za 150 eur, k tomu vývojnica 22 eur, fotopapier 250 Kč (9,27 eur) za 100 ks, filmy a iné. Je potrebné i zakúpenie statívu v hodnote 5.000 Kč/185,50 eur, objektívu Canon 18-135 mm v hodnote 350 eur a ďalšie pomôcky na výtvarnú výchovu.

Z učebných pomôcok, ktoré doposiaľ boli zakúpené boli učebnice, pracovný zošit z anglického jazyka, zošity a iné písacie potreby, celkom v hodnote okolo 38 eur. Matka poskytuje maloletej mesačne okolo 50 eur vreckové, z čoho si platí hlavne desiaty a iné výdavky.

Maloletá trpí brachiálnou astmou a alergiou, preto je potrebné zakupovať lieky a spreje v hodnote okolo 10 eur mesačne. Každoročne povinne absolvuje 2-týždňový liečebný pobyt v Dolnom Smokovci, pričom výdavky súvisiace s liečením sú okolo 160 eur. Matka hradila maloletej i výdavky spojené s návštevou u zubára v sume 34 eur.

Matka maloletej je poberateľkou opatrovateľského príspevku v sume 206 eur mesačne, ktorý poberá za starostlivosť o ťažko zdravotne postihnutého syna, ktorý trpí cystickou fibrózou. Ďalej poberá i rodinné prídavky na maloletú a výživné v sume 130 eur. Matka si zvýšila vzdelanie večerným štúdiom, ale vzhľadom na ochorenie plnoletého syna X. si doposiaľ nenašla vhodné pracovné miesto. S deťmi býva v spoločnej domácnosti a plnoletý syn D. je študentom Žilinskej univerzity, Fakulty riadenia a informatiky. Jeho otec platí na jeho výživu mesačne 150 eur a syn poberá invalidný dôchodok. Matke finančne pomáha jej priateľ, ktorý býva u nej nepravidelne a netvorí spoločnú domácnosť. Vzhľadom na jeho pomoc bola schopná zvládnuť zvýšené náklady na maloletú súvisiace s nástupom do 1. ročníka strednej školy.

Matka platí za byt mesačne 196 eur, platby za elektrinu v sume 30 eur mesačne, plyn v sume 16 eur štvrťročne, platby za internet 13 eur. Matka má tiež zdravotné problémy, trpí astmou a alergiou, pričom mesačne za lieky platí 21 eur. Užíva lieky na cievnu nedostatočnosť a kupuje si lieky na predídenie alergickej reakcie.

Otec si plní vyživovaciu povinnosť na maloletú pravidelne a maloletej dáva na meniny, narodeniny a Vianoce 20 eur. Na mimoriadne výdavky maloletej neprispieva.

Otec s návrhom nesúhlasil.

Uviedol, že na základe rozhodnutia Krajského súdu Trenčín č. k. 6C 87/2012 bolo zvýšené výživné na maloletú zo sumy 117 eur na sumu 130 eur mesačne s účinnosťou od 1.7.2012. Okrem toho splácal mesačné splátky na zročnom výživné vo výške 15 eur mesačne, teda celkom 156 eur počas 11 mesiacov.

Matka v návrhu uvádza množstvo nákladov na maloletú, ide o náklady, ktoré sú predpokladané, skutočné, minulé, plánované, pravidelné a nepravidelné, mnohé sú i jednorázové, niektoré vysoké a niektoré nízke. Takéto výdavky ani nemuseli vzniknúť, pretože na Slovensku existujú štátne školy, ktoré ponúkajú rovnaký alebo obdobný študijný odbor v Bratislave, v Hlohovci, v Trenčíne, v Leviciach, v Ružomberku, v Prešove a v Spišskej Novej Vsi. Prístup k vzdelaniu je na týchto školách bezplatný a škola zabezpečuje prevažnú časť učebných pomôcok a všetky učebné materiály. Matka v návrhu uviedla, že učebnice na štúdium škola v Českej republike nezabezpečuje a jej na ne vznikajú náklady. Otcovi maloletej sa javí kompletne vyčíslenie cestovné vo výške 45 eur mesačne za vysoké, nakoľko cesta Handlová a H. B. predstavuje obyčajné cestovné 7 eur, zľavnené od 3,10 eur do 3,50 eur, pričom, ak by maloletá cestovala každý piatok a nedeľu, 8 ciest v mesiaci predstavujú náklady 28 eur. Žiacky mesačný lístok MHD v Uherskom B. stojí 5 eur a mesačné náklady na dopravu činia 33 eur. Potrebné mesačné výdavky na vzdelanie a výživu maloletej v Českej republike pokrýva už aktuálna výška výživného, ktorú uhrádza otec. Zdôvodnil, že výživu na maloletú je povinná zabezpečovať matka a niektoré náklady, ktoré uviedla, ako napr. nákup kufra za 57 eur a návšteva u zubára 34 eur je podľa otca nadštandardná.

Otec ďalej uviedol, že matka poukazuje na svoj príjem a to opatrovateľský príspevok na syna U. vo výške 206 eur, pričom napriek tomu dlhodobo nepracuje i keď syn študuje na vysokej škole a našťastie už nevyžaduje celodennú starostlivosť ak by matka chcela, môže sa na pár hodín týždenne zamestnať. Napriek tomu má vysoký životný štandard, ktorý jej vždy zabezpečoval partner v minulosti, ale i teraz. Tento životný štýl si osvojila i maloletá dcéra, o čom svedčí uvádzaná výška týždenného vreckového 50 eur. Maloletá sa vyhýba stretnutiu s otcom, nakoľko tento tvrdí, že je pre ňu nezaujímavý bez peňazí a nevie jej zabezpečiť nároky na výlety po Slovensku a v obchodných centrách. Stretnutia s ním v mieste bydliska nie sú pre ňu lákavé. Tvrdil, že odcudzenie medzi ním a maloletou zabezpečila jej matka. Otec má snahu stretávať sa s maloletou, o čom svedčia SMS správy v snahe zorganizovať stretnutia s ňou. Okrem výživného neprispieva na zvýšené náklady, nakoľko po pohrdnutí posledným vecným darčekom - horský bicykel, oblečenie a iné sa rozhodol prispievať na jej sviatky peňažnou sumou 20 až 30 eur.

Otec maloletej je od roku 2014 poberateľkou úrazovej renty vo výške 594 eur mesačne a od 1.3.2014 je v pracovnom pomere na základe pracovnej zmluvy na dobu neurčitú a jeho mesačná mzda v hrubom bola v období od marca 2014 až máj 2014 600 eur. Od 1.6.2014 jeho hrubá mzda predstavuje sumu 700 eur a pohyblivá dĺžka k tomu 200 eur. Jeho náklady predstavuje platba za byt v Prievidzi vo výške 88,21 eur, elektrina a plyn 40 eur, nájomné za užívanie služobného bytu v XX50 eur, elektrina, kúrenie, vodné a stočné v služobnom byte 66,40 eur, náklady na cestovnom do miesta bydliska 1 až 2 x mesačne 40 eur, náklady na cestu autobusom do práce a z práce 90 eur mesačne, úver čerpaný z dôvodu vyporiadania BSM vo výške 106,83 eur mesačne. Ďalej platí poisťku vo výške 25,70 eur. Otec maloletej uzatvoril manželstvo a jeho manželka je riaditeľka školy. Jeho manželka čaká dieťa a je v 29. týždni tehotenstva.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy - potvrdenie o štúdiu č.l. 5, doklady predložené matkou č.l. 7-40, potvrdenie o príjme otca č.l. 50, oznámenie úradu práce č.l. 51, 52, 53, oznámenie úradu práce č.l. 54, potvrdenie úradu práce č.l. 55-56, vyjadrenie otca č.l. 57-59, výpis z účtu Tatra Banka č.l. 60, faktúra za telefón č.l. 61-62, potvrdenie úradu práce č.l. 63, rozhodnutie úradu práce č.l. 64, rozhodnutie soc. poisťovne č.l. 65, č.l. 66, mzdový výmer č.l. 67 - 68, potvrdenie o zárobku otca č.l. 69, predpis inkasa č.l. 70, inkasný lístok č.l. 71, zmluva o ubytovaní č.l. 72- 75, potvrdenie o cestovnom č.l. 76, 77, zmluva o pôžičke č.l. 78-80, potvrdenie Tatra Banka - poisťka č.l. 81, potvrdenie - lekárska správa č.l. 82, potvrdenie o platbe inkasa č.l. 83, 84, 85 a 86, úradný záznam úradu práce č.l. 87 a pripojený spis OS Prievidza 8P 11/2014 a zistil tento skutkový stav:

Naposledy bola určená vyživovacia povinnosť otca na maloletú D. ozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 6C 87/2012 zo dňa 30.1.2013, ktorým súd zmenil rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 4P 194/2008 zo dňa 17.2.2009, ktorým súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú od 1.7.2012 zo sumy 117 eur mesačne na sumu 180 eur mesačne, ktoré bol otec povinný platiť vždy vopred do 25-teho dňa v mesiaci k rukám matky. Súd rozhodol aj o zameškanom výživnom za obdobie od 1.7.2012 do rozhodnutia vo veci vo výške 504 eur, ktoré mu povolil splácať v mesačných splátkach po 20 eur spolu s bežným výživným. Odvolací súd rozsudok okresného súdu zmenil tak, že zvýšil výživné otca k maloletej TXXX zo sumy 117 eur na sumu 130 eur mesačne s účinnosťou od 1.7.2012, ktoré bol otec povinný platiť vždy k rukám matky, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred. Rozhodol aj o zameškanom výživnom za obdobie od 1.7.2012 do 30.6.2013 vo výške 156 eur mesačne a povolil otcovi splácať dlh v mesačných splátkach po 15 eur spolu s bežným výživným od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.7.2013.

Z výsluchu matky maloletej súd zistil, že náklady na výživu sa maloletej zvýšili nástupom do 1. ročníka Strednej odbornej umeleckej školy v Uherskom B. v Českej republike. Matka uhradila zálohu na študijný pobyt v V. v dĺžke trvania 5 dní vo výške 1.500 Kč, ktorý sa má konať od 11.5. do 15.5.2015 v celkovej sume 4.100 Kč. Maloletá chodí každý víkend domov, lebo sa internát zatvára. Jedna cesta H. B. a B., cestovné stojí 155 Kč. Maloletá nastúpila na uvedenú umeleckopriemyselnú školu v Českej republike z toho dôvodu, lebo obdobné školy na Slovensku nemajú dobré meno. Ako príklad uviedla Strednú umeleckú a priemyselnú školu v Trenčíne. Najbližšia škola k miestu trvalého pobytu maloletej bola v H. B.. Táto škola je štátna, nemá súkromný charakter. Obedy v škole má zabezpečené a raňajky a večere si zabezpečuje sama. S nástupom do 1. ročníka boli spojené zvýšené náklady predstavujúce nákup

základných školských potrieb, ako knihy angličtiny, českého jazyka, zošity, tašku a iné. Tieto náklady hradila matka sama. Požiadala otca maloletej SMS-kou, aby sa podieľal polovicou na úhrade týchto nákladov. Okrem uvedených nákladov má náklady spojené s bývaním, lebo za internát platí mesačne 1.200 Kč. Maloletá má astmu a raz za tri mesiace má predpísané lieky v hodnote 10 eur. Maloletá sa s otcom nestretáva. Otec jej nekupuje na sviatky darčeky, pošle jej na účet 20 eur, na Vianoce jej poslal 30 eur. S otcom si telefonujú. Matka býva v byte patriaci jej do vlastníctva. Náklady spojené so štúdiom maloletej aj svoje životné náklady pokrýva z peňazí, ktoré jej dala babička. Maloletej dáva vreckové týždenne 20 eur, mesačné náklady spojené so štúdiom činia 150 eur. K strave uviedla, že raňajky stoja 24 Kč, obed 27 Kč a večera 25 Kč. Pokiaľ si maloletá stravu nezabezpečí v škole, resp. na internáte, musí si ich zabezpečiť sama kúpou v obchode. Maloletej platí telefón mesačne 12 eur. K starostlivosti o plnoletého syna uviedla, že trpí na cystickú fibrózu, v dôsledku čoho je na invalidnom dôchodku. Musí mu pripravovať stravu, ktorú denne varí, hoci syn sa stravuje v škole. Často musí kvôli nemu prať a často ho i vozí autom do školy do Prievdže. Syn sa dopravuje do školy vlakom aj autobusom. Často perie z dôvodu zvýšenej starostlivosti o jeho hygienu, často zabezpečuje kontakt so sociálnymi úradmi a to je aj dôvod, prečo nepracuje. V tomto regióne je problém nájsť si prácu. Okrem opatrovateľského príspevku dostáva i rodinný prídavok. Žiadala, aby otec prispieval polovicou na náklady, ktoré budú súvisieť so štúdiom maloletej dcéry, ktoré mu vopred vyčíslil. Doposiaľ na takéto náklady neprispieval.

Z výsluchu otca maloletej súd zistil, že dňa 9.6.2012 uzatvoril manželstvo a vo februári 2015 sa manželke má narodiť dieťa. Vyživovaciu povinnosť si plní včas a prispieva na dcéru mesačne sumou 130 eur. Na syna D. prispieva sumou 150 eur. S manželkou bývajú v Obci O.ri Bratislave v služobnom byte, ide o školský byt v škole, kde manželka učí. Spolu s manželkou si kúpili byt na H. ulici v P., ktorý nedali do prenájmu a trávajú s ňou každý druhý víkend. Manželka pracuje ako učiteľka v obci U. a on pracuje v Bratislave, kde dochádza z tejto obce autobusom a prímestskou dopravou. Maloletej dáva na sviatky peniaze, predtým kúpil oblečenie, ale toto sa jej nepáčilo, preto sa s dcérou dohodli na takejto forme darčeka. Táto suma predstavuje sumu 30 eur. Nemohol jej prispieť žiadnou sumou na talentové skúšky, lebo vtedy nepracoval a nemal príjem. Maloletej to vysvetlil a odvtedy sú vzťahy narušené. Snažil sa s ňou kontaktovať telefonicky, ale dcéra mu telefón nedvíhala. Jeho náklady predstavujú mesačne inkaso za byt v Prievdzi 120 eur, za služobný byt v D. mesačne 70 eur, mesačne spláca úver vo výške 110 eur, ide o úver poskytnutý na vyporiadanie BSM s matkou maloletej, ktorý mu poskytol peňažný ústav vo výške 13.000 eur. Má ďalšiu splátku na práčku vo výške 50 eur mesačne, platí si poisťku mesačne 25 eur a dcére platí telefón mesačne 12 eur. Je vlastníkom osobného motorového vozidla značky Peugeot, zakúpený počas manželstva. Jeho manželka už nastúpila na materskú dovolenku. Jej príjem bol v priemere 800 eur mesačne. So synom P.sa stretáva. Je na invalidnom dôchodku v dôsledku jeho ochorenia cystickej fibrózy. Otec by prispel a aj prispeje na náklady, ktoré budú zvýšené s výživou maloletej, ale musí vedieť výšku týchto nákladov. Je poberateľom renty vo výške 594 eur a jeho priemerná mzda za posledné 3 mesiace je v čistom okolo 700 eur. Poukázal aj na to, že matka maloletej sa môže zamestnať, nakoľko ochorenie syna nie je tak vážne, aby si nemohla zvýšiť svoju ekonomickú základňu svojím príjmom. Syn nie je pripútaný na vozíku, športuje a javí sa mu, že sa matka detí schováva za túto chorobu, aby nemusela pracovať. V priebehu konania navrhol zvýšiť výživné na sumu 160 eur s poukazom aj na platbu za telefón maloletej vo výške 12 eur. Otec daňový bonus na maloletú nedostáva.

Kolíznym opatrovníkom navrhol zvýšiť výživné na maloletú na sumu 160 eur, resp. 170 eur.

Z predložených listín, ktoré predložila matka súd zistil, že maloletá B. je žiačkou 1.ročníka Strednej umeleckopriemyselnej školy, odbor fotografia v XXXX/XXXX.v školskom roku 2014/2015. Za obedy zaplatila v októbri 2014 351 Kč a v septembri 2014 432 Kč. Za filmy a fotografie zaplatila 14.10.2014 sumu 1.030 Kč, ide o pomôcky potrebné do školy. Zálohu na internát uhradila vo výške 3.500 Kč 31.8.2014. Poplatok za elektrinu na internáte predstavuje sumu 100 Kč, platba bola realizovaná 17.12.2014. Ďalšie náklady vyčíslila v potvrdení na pobyte v Dolnom Smokovci v auguste 2014 v sume 10 eur a 21 eur. O ďalších platbách za lieky predložila potvrdenie (č.l. 16-17) v sume 5,17 eur, 1,96 eur, 6,18 eur a 2,60 eur. Cestovné Handlová - H. B. činí jedna cesta 5,60 eur a Prievdža - Handlová 0,86 eur. Cesta autobusom H. B. a P. je vyčíslená na tikete 155 Kč.

Podľa potvrdenia zamestnávateľa otca maloletej (č.l. 50), jeho priemerný mesačný zárobok za posledných 7 mesiacov činil 699,73 eur za obdobie marec 2014 až september 2014. Matka maloletej nepoberá dávku v hmotnej núdzi, nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a poberá peňažný príspevok na opatrovanie, za obdobie január až júl 2014 sumu 200,05 eur, august až september 2014 v sume 194,13 eur a október 2014 168,40 eur. Je poberateľkou aj prídavku na dieťa vo výške 23,52 eur.

Otec predložil súdu potvrdenia na svoje tvrdenia uvedené vo svojom vyjadrení, z ktorých vyplýva, že otec poslal maloletej na účet k jej meninám 30 eur. Podľa potvrdenia úradu práce, od 10.1.2013 do 28.2.2014 bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Podľa rozhodnutia úradu práce, bol dňom 1.3.2014 vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie. Sociálna poisťovňa, ústredie Bratislava mu priznala rozhodnutím zo dňa 13.12.2013 od 1.1.2014 rentu vo výške 594 eur. Otec je zamestnaný v spoločnosti SCASERV s.r.o. so sídlom Bratislava na základe pracovnej zmluvy od 1.3.2014 ako skladník a vodič. Pracovný pomer je dohodnutý na dobu neurčitú. Podľa mzdového výmeru jeho základná mzda predstavuje 600 eur a prémie mesačne od 0 eur do 150 eur, ide o pohyblivú zložku mzdy. Jeho základná mzda činila od 1.6.2014 700 eur a prémie 200 eur. Otec maloletej podľa predpisu OSBD Prievidza platí mesačne do fondu prevádzky, údržby a opráv úhrady 88,21 eur a za plyn a elektrinu inkaso mesačne 40 eur. S manželkou býva v školskom byte nachádzajúci sa v obci U. na základe zmluvy o ubytovaní zo dňa 29.2.2008. Prenajímateľom je Združená stredná škola Záhradnícka Gustáva Čejku so sídlom U.. Zmluva o ubytovaní je dohodnutá od 1.3.2008 podľa trvania pracovného pomeru. Mesačné nájomné, vrátane úhrad za služby je 3.500 Sk. Otcovi maloletej a jeho manželke Mgr. U. C. bol poskytnutý úver na základe zmluvy o poskytnutí flexi hypotéky na refinancovanie VÚB dňa 9.1.2014, výška ktorého nie je uvedená v tejto zmluve. Otec platí poisťku do Uniqy poisťovne a.s. mesačne 25,70 eur.

Matka predložila potvrdenie o platbe za elektrinu mesačne vo výške 25 eur, ďalšia platba 196 eur (bez bližšej identifikácie), ďalšia platba 16 eur Slovenskému plynárenskému priemyslu a.s..

Z úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 5.11.2014 vyplýva, že matka bola s maloletou predvolaná na úrad práce, odbor sociálnych vecí a rodiny, kde bol vykonaný s matkou aj s maloletou pohovor. Z výpovede matky maloletej vyplynulo, že poberá peňažný príspevok za opatrovanie syna D. v sume 168,40 eur a poberá i prídavok na dieťa vo výške 23,52 eur. Matka býva s deťmi v 2-izbovom byte patriaci jej do vlastníctva a v byte žije aj jej priateľ, ktorý pracuje. Z pohovoru s maloletou kolízny opatrovník zistil, že maloletá je od septembra 2014 študentkou Strednej umeleckopriemyselnej školy v H. B., odbor fotografia a média. Tento odbor ju zaujíma, preto si ho vybrala na ďalšie štúdium. Fotografii sa venuje aj vo voľnom čase. Náklady na štúdium jej hradí matka. S otcom nie je v kontakte už dlhšiu dobu. Zatelefonuje jej raz za pár mesiacov a myslí si, že nemá o ňu záujem. Na sviatky jej posielala sumu 20 eur, naposledy to bola suma 30 eur. Kolízny opatrovník v závere úradného záznamu uviedol, že je v záujme maloleteho dieťaťa, aby súd zvýšil výživné.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh matky bol podaný dôvodne, čo do základu nároku.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods.2 cit. zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 cit. zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods.4 cit. zákona, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods.1 cit. zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods.3 cit. zákona, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Výživné sa určuje podľa stavu zisteného v čase vydania rozhodnutia. Pri rozhodovaní o zmene (zvýšení) výživného súd porovnáva pomery v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase novej úpravy výživného. Musí ísť o zmenu pomerov závažnejšieho charakteru, ku ktorej môže dôjsť v dôsledku zmien v odôvodnených potrebách maloletého dieťaťa, alebo v dôsledku zmien v schopnostiach a povinnostiach povinného plniť vyživovaciu povinnosť. Posúdenie opodstatnenosti návrhu na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa je vecou úvahy súdu a závisí od možností a schopnosti osoby povinnej výživou a od odôvodnených potrieb osoby oprávnenej na výživné.

Od doby posledného rozhodovania súdu o rozsahu vyživovacej povinnosti na strane maloletého dieťaťa došlo k podstatnej zmene pomerov do doby, kedy matka žiadala zvýšiť rozsah vyživovacej povinnosti. Posledné rozhodnutie o úprave výživného bolo s účinnosťou od 1.7.2012 a matka žiadala zvýšiť výživné na maloletú od 1.9.2014. Teda od poslednej úpravy ubehlo viac ako 2 roky, teda je tu z časového hľadiska nárok na zvýšenie výživného. Maloletá Z. je o 2 a pol roka staršia a jej náklady na výživu sa zvýšili predovšetkým tým, že v septembri 2014 nastúpila na Strednú odbornú umeleckú školu v H. B. v I. republike. Ide predovšetkým o poplatok za ubytovanie, stravu, cestovné a tiež náklady spojené s nástupom na uvedené štúdium aj v priebehu tohto štúdia. Tieto náklady boli pomerne vysoké, ktoré matka preukázala predložením pokladničných dokladov a inými príslušnými listinami preukazujúce tvrdenia v návrhu. Zvýšili sa náklady aj na úhradu životných potrieb maloletej, ktoré pozostávajú zo zabezpečenia oblečenia, učebných pomôcok, tiež hygienických potrieb a stravy. Maloletá cestuje každý víkend domov, nakoľko internát sa cez víkend zatvára. S týmto cestovaním sú zvýšené náklady, hoci maloletá má zľavnený žiacky lístok. Má zvýšené náklady aj s návštevou lekára, nakoľko je astmatička. Vzhľadom na jej zdravotný stav absolvovala v minulosti liečenie vo Vysokých Tatrách, o čom matka predložila potvrdenie o nákladoch.

Vzhľadom na zvýšené náklady na výživu maloletej, súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 130 eur na sumu 160 eur mesačne s účinnosťou od 1.9.2014, teda od doby, kedy sa podstatne zmenili pomery na jej strane a nastúpila do 1. ročníka Strednej umelecko-odbornej školy. Týmto zvýšeným výživným otec prispeje k zníženiu finančnej náročnosti matky, ktorá vznikla v súvislosti s vekom maloletej a jej zvýšenými nákladmi, uspokojeniu bežných a záujmových potrieb maloletej. Súd považuje tiež za podstatné uviesť, že s uvedeným štúdiom sú zvýšené náklady aj za účasť na rôznych odborných výuk v zahraničí a s nákupom i učebných pomôcok odborného charakteru. Nie je možné spravodlivo od matky požadovať, aby sa sama podieľala na zvýšených nákladoch na výživu maloletej. Je pravdou, že otec prispieva riadne a včas na výživu mesačne sumou 130 eur, ale toto výživné nepokryje náklady, ktoré sú spojené s nástupom na strednú školu od septembra 2014. Matka si plní vyživovaciu povinnosť aj osobnou starostlivosťou maloletej, čo je tiež dôležité v tomto rozhodnutí zvýrazniť.

V čase rozhodovania súdu vo veci samej otec poberal rentu vo výške 594 eur a jeho mzda za obdobie marec 2014 až september 2014 predstavovala 699,73 eur, spolu 1.293,73 eur. Mzda bola zvýšená na sumu 700 eur s účinnosťou od 1.6.2014 a prémie od 0 eur do 200 eur mesačne. V čase skoršieho rozhodnutia mal otec príjem okrem renty vo výške 563,40 eur a príjem z podnikania od 200 eur do 250 eur mesačne, teda celkom okolo 800 eur. Oproti predchádzajúcemu obdobiu má otec aktuálne mesačný príjem vyšší, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Súd prihliadol i na tú skutočnosť, že otec má i ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči plnoletému synovi XXX vo výške 150 eur mesačne. Jeho manželka má porodiť dieťa vo februári 2015, teda bude mať ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Matka v čase skoršieho rozhodnutia mala opatrovateľský príspevok vo výške 186,66 eur a aktuálne má opatrovateľský príspevok vo výške 168,40 eur. Jej opatrovateľský príspevok sa o niečo znížil. Dostáva rodinný prídavok na maloletú vo výške 23,52 eur. Otec daňový bonus na deti nedostáva.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k presvedčeniu, že došlo k zásadnej zmene pomerov na strane maloletej X, ktorá je o 2 a pol roka staršia a tiež došlo k zmene pomerov na strane otca. Otec má vyšší príjem oproti predchádzajúcej skoršej úprave, viac ako o 300 eur, pričom pri zvýšení výživného tak, ako súd uviedol už vyššie prihliadol na to, že otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, pričom sa mu má narodiť ďalšie dieťa a maloletej okrem výživného prispieva v čase sviatkov sumou od 20 eur do 30 eur a platí jej i mobilný telefón vo výške 12 eur. Súd vychádzal zo zásady, že deti majú právo sa podieľať na životnej úrovni oboch rodičov. Plnoletý syn trpí cystickou fibrózou, ale študuje, športuje a jeho zdravotný stav je uspokojivý. Dokáže sa do školy dostať sám a nie je odkázaný výlučne na pomoc matky. Je pravda, že matka má zvýšenú starostlivosť o syna, hlavne s prípravou stravy, častým praním jeho oblečenia, nakoľko toto ochorenie je závažné genetické ochorenie, ktoré negatívne ovplyvňuje kvalitu života a predčasne ju skracuje. Z tohto dôvodu matka venuje zvýšenú starostlivosť o syna. Na druhej strane však súd tiež uvádza, že matka predložila maturitné vysvedčenie z roku 2011 o tom, že si zvyšuje svoju kvalifikáciu, pretože má záujem sa zamestnať. Matka by sa mala zaevidovať na úrad práce ako uchádzačka o zamestnanie, hoci pobera opatrovateľský príspevok, aby jej úrad práce mohol v prípade voľného pracovného miesta ponúknuť takéto voľné pracovné miesto, ktoré by zodpovedalo jej vzdelaniu. Matka tvrdila, že si hľadá prácu, ale v tomto regióne je to veľmi ťažké. Pomáha jej priateľ, ktorý pracuje v zahraničí a podieľa sa nielen na zvýšených nákladoch na výživu detí, ale aj na nákladoch spojených s vedením domácnosti.

S nedoplatkom na výživnom vznikol dlh za dobu od septembra 2014 do decembra 2014 vo výške 120 eur (4 mesiace x 30 eur = 120 eur), ktorý nedoplatok súd zaviazal otca splácať mesačne vo výške 30 eur spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok. To znamená, že pokiaľ otec nebude uhrádzať splátky, stáva sa splatný celý dlh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.