

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 11C/4/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212220247  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Czafiková  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2212220247.5

## Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom Mamatyova 17, 850 05 Bratislava, proti odporcovi: X. W., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. Q.. Y. XXX/XX, XXX XX D. Y., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom: Lucia Szivanyóová, zamestnankyňa Okresného súdu Dunajská Streda, o zaplatenie 97,76 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

O p r a v u j e sa výrok rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 20.01.2014, č.k. 11C/4/2014-34, a to tak, že sa opravuje prvý odsek výroku, ktorý po oprave znie:

„Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 97,76 eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 9 % z dlžnej sumy od 12.01.2012 do zaplatenia, nahradiť trovy konania titulom poštovného vo výške 1,40 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.“

### odôvodnenie:

Dňa 20.01.2014 vydal tunajší súd pod č.k. 11C/4/2014-34 rozsudok, ktorým v prvom odseku výroku zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 57,76 eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 9 % z dlžnej sumy od 12.01.2012 do zaplatenia, nahradiť trovy konania titulom poštovného vo výške 1,40 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Dňa 10.11.2014 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa na opravu rozsudku, nakoľko v ňom došlo k zrejmej nesprávosti, keďže súd nesprávne uviedol sumu istiny. Súd po preskúmaní predmetného návrhu a po preskúmaní rozsudku zistil, že v rozsudku č.k. 11C/4/2014-34 v prvom odseku výroku došlo k chybe v písaní, nakoľko namiesto správneho znenia „...sumu 97,76 eur...“ je uvedené nesprávne znenie „...sumu 57,76 eur...“ a preto je nevyhnutné postupovať podľa § 164 O.s.p.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii cit. zák. ustanovenia súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil zrejmu nesprávnosť, ku ktorej došlo pri písomnom vyhotovení rozsudku č.k. 11C/4/2014-34, a vykonal opravu tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).