

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 5T/149/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919010654  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:7919010654.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov Mgr. Jozef Nadzam na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.01.2023

### rozhodol:

Obžalovaného A. B. C. D. C. E. F. C. , nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom  
H. I. J., K. L. XXX/X, prechodne bytom F. XXX

Podľa § 285 písm. c/ Tr. poriadku o s l o b o d z u j e spod skutku obžaloby Okresnej prokuratúry Trebišov sp. zn. 1 Pv 319/19, ktorý mal spáchať tak, že dňa XX.XX.XXXX okolo 19.00 h došiel k obývanému rodinnému domu č. XXX v obci F., na ktorom začal spolu s ďalšími osobami násilím mykať vchodovou brámkou, ktorá bola zabezpečená proti otvoreniu drôtom a ktorú vytlačili smerom dovnútra do dvora, následne vošiel do dvora uvedeného rodinného domu so sekerou s násadkou o dĺžke 90 cm v rukách, ktorou zároveň šikmo od pásu hodil smerom na poškodenú E. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. M., D. H. XXXX/XX ktorú touto sekerou zasiahol do pravého kolena a spôsobil jej poranenie, konkrétne otvorenú zlomeninu pravého jabĺčka s posunom úlomkov IIIa stupňa a sečnú ranu pravého kolena, ktoré poranenie by si vyžiadalo nevyhnutnú dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní najmenej 12 týždňov a vzápätí zo zeme zobral do ruky kameň, ktorým zasiahol do pravej nohy poškodeného N. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorému takto spôsobil drobné poranenie, ktorý bol právne kvalifikovaný ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/, písm. d/ Tr. zákona, § 122 ods. 3 Tr. zákona,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku poškodenú E. M. ml. s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### odôvodnenie:

Okresná prokuratúra Trebišov podala na tunajšom súde dňa 09.12.2019 obžalobu na obžalovaného A. B. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Obžalovaný v prípravnom konaní popieral spáchanie skutku a na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX vyhlásil, že nie je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a ďalej uvádzal,

že pred skutkom bol pre pani O. na osobnom motorovom vozidle a spoločne išli do obchodu, ktorý patrí jeho manželke na nákup, keď vystúpil z auta pribehol za ním nejaký chlapec s prezývkou „M.“ a uviedol mu, že jeho družku bijú a to ženy z rodiny M., preto pani O. nechal pri obchode, nasadol do auta a išiel k domu M., pričom pred tým, než pani O. nastúpila k nemu do vozidla, svoje nákupne tašky dala do kufru jeho vozidla. Potom čo prišiel na miesto činu videl množstvo Rómov, zastavil auto na ceste pred domom M., hľadal družku, pýtal sa čo sa stalo ako aj to kde býva teta jeho družky a to P. C., keď túto objavil, táto bola na kolenách, zobral ju do auta a odišli na ošetrovanie do nemocnice, nakoľko bola zranená. Keď vystúpil pred domom M. videl, že na dvore sa nachádzajú O. a Q. C., bratia, pričom O. C. je druhom poškodenej E. M., v rukách mali sekery a vyhrážali sa mu, že ich do neho zarúbu. Na mieste videl aj policajtov, okrem iného aj A. G.. Potom čo odviezol družku do nemocnice po nejakom čase prišla na ošetrovanie aj poškodená E. M. mladšia v prítomnosti policajta A. G., pričom neuvádzala poškodená, že jej zranenie mal spôsobiť on. Obžalovaný popieral, žeby v kufri auta mal sekeru, žeby bol vo dvore rodinného domu M. a žeby bol spôsobil poškodenej E. M. mladšej nejaké zranenie sekerou. Obžalovaný uviedol, že medzi rodinou M. a jeho rodinou existuje spor, pretože jeho svokra mali vykradnúť zo strany rodiny M., ktorá vec sa rieši na polícii. Uviedol, že za zranenie jeho družky podal na rodinu M. trestné oznámenie, trestné oznámenie zo strany M. naňho za tento skutok je iba odplata. Obžalovaný ďalej uviedol, že od policajta A. G. sa dozvedel, že zranenie mal spôsobiť E. M. otec jeho družky P. C. a to R. C.. Rovnako obžalovaný poprel, žeby hodil kameň do poškodeného N. M.. Obžalovaný rovnako vypovedal aj v zápisnici o konfrontácii s poškodenou E. M. mladšou a N. M..

Z výsluchu svedkyne poškodenej E. M. mladšej v prípravnom konaní vyplynulo, že skutku prechádzal incident medzi ženami z rodiny M. a C., po incidente pred ich dom prišli dve autá z ktorých vystúpili J. a C. a z druhého auta vystúpil A., tento vybral u kufru auta sekeru, šiel k bránke, ktorú vykopol s nohou, trošku vošiel za bránku a hodil po nej sekeru, pričom bol od nej vzdialený asi 2,5 metra, sekeru hádzal šikmo smerom k nej, táto ju trafila do kolena, na čo spadla na zem. Svedkyňa uviedla, že nevie prečo povedala policajtom v nemocnici, že napadnúť ju mal R. C., mala veľké bolesti a bola v šoku. Ďalej svedkyňa uvádzala, že býva v rodičovskom dome a nenachádza sa tam žiadna sekerka, majú doma len motorovú pílu značky Stihl, tvrdila, že pri incidente jej druh O. C. a jeho brat Q. C. v rukách nemali sekery.

Tie isté skutočnosti svedkyňa poškodená tvrdila aj pri konfrontácii s obžalovaným. Rovnako svedkyňa vypovedala aj na hlavnom pojednávaní, s tým rozdielom, že potom čo obžalovaný po príchode osobným motorovým vozidlom pred ich dom vybral z auta sekeru, prišiel k otvorenej bránke, stál presne v bránke, teda na hranici dvora a chodníka a odtiaľ po nej hodil sekeru, a to od pásu smerom k nej, ako keď sa hádžu kamienky na hladinu vody alebo ako keby kosil. K tvrdeniu svedka G. uviedla, že nevie o tom, žeby mu v nemocnici povedala, že zranenie jej mal spôsobiť R. C., tvrdila, že bola otrasená a v šoku. Pri rekonštrukcii na mieste činu dňa 10.05.2022 svedkyňa ukázala miesto kde mala byť zasiahnutá sekerou, pričom stála na mieste vo vzdialenosti štyroch metrov od bráničky, taktiež ukázala miesto z ktorého obžalovaný mal po nej hodiť sekeru, ktorú držal v pravej ruke a ukázala rovnako aj spôsob ako po nej hodil sekeru, pričom z jej výpovede ako aj z fotodokumentácie vypracovanej, pripojenej k rekonštrukcii je zrejmé, že obžalovaný mal stáť tesne za bráničkou ich dvora, teda na chodníku.

Z výsluchu svedka poškodeného N. M., otca poškodenej E. M. mladšej, v prípravnom konaní vyplynulo, že inkrimovaný čas bol dnu v dome, ležal na gauči, počul z vonku nejaký hluk, počul, že sa rozbilo okno v izbe kde ležal, vyšiel vonku, videl dcéru E. ležiacu na zemi, vedľa nej bol O. C. jej druh, v bránke, oplotenia stál obžalovaný, ktorý keď ho uvidel na dvore zobral zo zeme kameň a hodil ho doňho a zasiahol do pravej nohy na čo zobral zo zeme zase kameň a hodil ho do chrbta dcéry E. M., medzi tým R. C., J. J. hádzali kamene do ich dvora, celé sa to skončilo tým, že prišla polícia, obžalovaný rýchlo vyšiel z dvora a celé sa to skončilo. Na hlavnom pojednávaní svedok uvádzal, že potom čo sa rozbila sklenená výplň na okne išiel na dvor, videl, že E. je zranená, kričal aby zavolali políciu a sanitku, pretože z nohy jej strašne tiekla krv, táto tiekla, vytekala aj na zem, potom doňho obžalovaný hodil kameň a zasiahol jeho pravú nohu, svedok uviedol, že doma majú jednu sekeru, následne sa opravil, že doma majú jednu menšiu sekerku a jednu takzvanú „kaľačku“, keď vyšiel na dvor videl na dvore sekeru s dlhšou násadou, obžalovaný bol vo dvore a to plus mínus jeden meter.

Z výsluchu svedka O. C., druhá poškodenej E. M. vyplynulo, že pred skutkom došlo k incidentu medzi ženami zo strany rodiny M. a rodiny C., on do toho vstúpil rozťahal nohy, ženy z rodiny M. zobral do dvora, zaistil bránku na lanko, jedna z C. volala mobilom svojho muža aby prišli na miesto, po chvíli rýchlo na aute došli ich muži, došiel aj A., zaparkoval auto neďaleko domu jeho svokry E. M. staršej, videl, že

keď vystúpil obžalovaný z auta z kufra auta vybral sekeru, čo osobne videl, zohol sa, zo zeme zobral kameň a hodil ho do okna domu, pribehli k nemu aj M. C. A., C. J. a ešte nejaký dvaja muži, nadávali na osoby na dvore, hádzali kamene smerom k ich domu, obžalovaný došiel k bránke, nejako ju otvoril a keď stál v bránke tak hodil sekeru smerom na jeho družku a to od pása a trafil ju do pravého kolena, ona spadla na zem, vtedy vyšiel z domu aj jeho svokor, pričom aj jemu obžalovaný hodil kameň do nohy. Svedok na hlavnom pojednávaní vypovedal rovnako, s tou zmenou, že potom čo vybral obžalovaný z kufra auta sekeru, prišiel s ňou na dvor do vzdialenosti 2 až 3 metre, dnu do dvora za bráničku a od pása pravou rukou hodil sekeru smerom na jeho družku, táto veľmi krvácala. Hodenú sekeru zobrala M. M. a odniesla ju dnu do domu, po príchode polície keď títo zaisťovali stopy, pýtali sa aj na sekeru a túto im vydal jeho brat Q. C., svedok nevedel uviesť, či sekera bola zakrvavená, potom čo mu bola sekera ukázaná samotným sudcom potvrdil, že ide o predmetnú sekeru, ktorou bola zasiahnutá jeho družka. Svedok predložil pri výsluchu aj jeden kus USB kľúča, ktorý mal potvrdzovať, že obžalovaný bol vnútri ich dvora. Pri rekonštrukcii dňa 10.05.2022 na mieste samom, svedok ukázal miesto z ktorého hádzal obžalovaný sekeru, ako aj spôsob akým túto sekeru hádzal, pričom z fotodokumentácie je zrejmé, a to z fotografie najmä č. 8, že pri hádzaní sekery obžalovaný mal stáť za bráničkou, a to na chodníku.

Z výsluchu svedkyne E. M. staršej, matky poškodenej E. M. mladšej v prípravnom konaní vyplynulo, že nevidela kto spôsobil zranenie jej dcéry, po incidente medzi ženami z rodiny M. a C., prišli pred rodinný dom na dvoch autách viaceré osoby mužského pohlavia, v jednom aute bol obžalovaný, keď to videla vbehla s dcérou dnu do dvora, snažili sa zatvoriť bránku, uvedení muži dobehli k nej začali ňou trhať, chceli ju otvoriť, M. C. nasilu bránku otvoril a všetci vbehli na dvor a ona na to v strachu utiekla dnu do domu. Na hlavnom pojednávaní svedkyňa uviedla, že keď prišli dvaja C., Q. K., C. J. a obžalovaný pred ich dom, vystúpili z áut, v rukách mali lopaty, hrable, motyky, pred bránkou stáli nejaké ženy, tie čo sa s nimi bili hádzali kamene do dvora, na ich dvore boli ona, jej manžel N. M., dcéra E. a O. C., ľudia z ulice hádzali do dvora motyky, hrable, kamene a obžalovaný hodil do dvora sekeru, tak, že ju pustil od pása, potom čo odkopol bráničku, pričom stál priamo v bránke, neskôr sa opravila, že obžalovaný vkročil do dvora jeden krok a tak hodil sekeru po jej dcére. Svedkyňa tvrdila, že na dvore bolo v tom čase asi 30 ľudí, na otázku potom čo jej bola prečítaná na návrh obhajkyne jej výpoveď z prípravného konania, nevedela vysvetliť rozpory vo výpovediach z prípravného konania na hlavnom pojednávaní.

Z výsluchu svedkyne M. M. v prípravnom konaní vyplynulo, že sedela na lavičke nachádzajúcej sa asi dva domy ďalej od miesta, kde malo dôjsť k incidentu, tomuto predchádzal ďalší incident, kde sa pobili ženy z rodiny C. a M., niekto volal mobilom A., obžalovaného, ten došiel autom, z kufra vybral sekeru, kopol do bránky, ktorá sa otvorila, trochu vošiel do dvora, následne tou sekerou, ktorú mal v ruke hodil smerom na E., pričom ju trafil do nohy, sekeru hádzal šikmo pravou rukou, v tom čase stála vonku na chodníku na ulici, pričom videla priamo do dvora cez oplotenie suseda, ktorý býva hneď vedľa. Na hlavnom pojednávaní svedkyňa uvádzala, že v čase incidentu bola so svojím dieťaťom asi o tri, štyri domy ďalej od dvora M., kde sa mal stať skutok aj so svojím dieťaťom, bitku medzi ženami nevidela, z lavičky kde sedela mala výhľad na ulicu aj na priestor pred domom poškodených, keď sa ženy naťahovali a bili išla dnu do domu A. M., dva domy od domu poškodených aj s malým dieťaťom a ostané okolnosti sa nepamätá, tvrdila, že nevidela či obžalovaný došiel alebo nedošiel pred dom tety kde sa stal skutok, z domu vyšla až keď pominul hurhaj na ulici, čo bolo už po skutku, videla, že sanitka odviezla tetu E. M. preč, všetko utíchlo a vtedy sa vrátila domov. Na to svedkyňa uviedla, že videla obžalovaného hádzať sekeru po poškodenej, uvádzala, že išlo o malú sekerku s dĺžkou asi 50-60 centimetrov, poprela, žeby policajtom vydávala nejakú sekeru z domu M.. Pri rekonštrukcii na mieste činu dňa 10.05.2022 tvrdila, že v čase incidentu sa nachádzala na dvore, kde sa presunula z miesta, kde pred tým sedela, ďalej o dva či tri domy od domu M., svedkyňa ukázala miesto z ktorého mal obžalovaný hádzať sekeru a spôsob akým túto sekeru hádzal.

Z výsluchu svedka A. G., príslušníka OO PZ v Kráľovskom Chlenci v prípravnom konaní vyplynulo, že bol prvolaný ako člen hliadky na miesto činu, malo dôjsť k incidentu medzi ženami z dvoch táborov, následne prišiel obžalovaný na aute, ktorý asi trikrát zastavil auto, vystúpil z neho, neustále nadával smerom na rodinu M., videl vo dvore na stoličke sedieť E. M., poškodenú, na jednom z kolien mala roztrhnuté tepláky a na kolene otvorenú ranu, pýtal sa jej čo sa vlastne stalo, pričom mu prítomné osoby hovorili, že ju sekli do kolena a že to boli C., pýtal sa na sekeru, bolo mu povedané, že túto odniesli do domu, kde následne M. M. vošla do domu a vyniesla z nej sekeru, ktorú mu podala, túto končekmi prstov vzal do ruky a odovzdal ju kolegovi aby ju dal do auta, vyťažil poškodenú E. M., kto jej spôsobil zranenie, pričom mu povedala, že jej to mal spôsobiť C. R., z čoho urobil aj úradný záznam, nakolko

ju nebolo možné vypočítať, lebo ju následne niesli do Michaloviec na operáciu. Svedok tvrdil, že keď prišiel na miesto činu, nikto nemal nič v rukách, len na seba tam prítomne osoby nadávali. Na hlavnom pojednávaní uvádzal tie isté skutočnosti, tvrdil, že na mieste činu videl aj obžalovaného a to na ulici, ktorý zobral svoju družku aj s jej matkou autom a odviezol ich do nemocnice, z rodiny M. mu povedali, že C. napadli E. M. staršiu, respektíve, všetkých M.. Videl poškodenú aj jej zranenie, ktorá mala rozbité koleno, sekeru mu vyniesla z domu M. M.. Videl, že ide o starú sekeru, ktorá bola hrdzavá, rozprával sa na mieste činu s poškodenou aj s ostatnými prítomnými osobami, na to prišla RZP, ktorá odviezla poškodenú do nemocnice, uviedol, že sa rozprával v nemocnici na sádrovni s poškodenou a táto mu uviedla, že to bol R. C., brat jej matky, ktorý jej spôsobil uvedené zranenie, uvádzal, že svedkyňa bola nervózna, rozrušená, bolo vidieť, že má bolesti ale keď jej položil otázku otvorene mu odpovedala, že zranenie jej spôsobil C. R.. Svedok na hlavnom pojednávaní uvádzal, že keď prišiel na miesto činu, nikto z prítomných neuvádzal nič konkrétne, iba všeobecne sa hovorilo ako o útočníkoch o C., pričom mali mať v rukách palice, ako policajti sa snažili na mieste činu nájsť nejaké predmety, sekery, palice, prípadne iné veci o ktorých sa zmieňovali obe strany, ale nič nenašli až na tú jednu vydanú sekeru.

Z výsluchu svedka N. G. v prípravnom konaní vyplynulo, že bol privolaný na miesto činu, do F., nachádzala sa tam už jedna policajná hliadka, na mieste sa nachádzalo viac osôb, ktoré po sebe pokríkovali, uviedol, že na tomto mieste bol zasahovať už viackrát, pretože nehody medzi rodinami trvajú už asi jeden rok, člen druhej hliadky nadporučík A. G. išiel do vnútra dvora rodiny M., on išiel za ním, na stoličke sedela zranená žena, ktorá mala previazané koleno, kolega G. mu uviedol, že poškodená mala byť poranená sekerou, prítomných osôb sa pýtal čo sa stalo, kde mu povedali, že došlo k hádke medzi ženami, následne, že došli C. na ich dvor, doniesli kolíky, sekeru, oni nemali v rukách nič a že jej sekli sekerou do nohy, pričom následne hovorili, že tu sekeru mali hodiť z vonku a tak ju mali zasiahnuť, rozprávali rôzne verzie. G. G. sa pýtal, kde je uvedená sekera, pričom jedno dieťa prinieslo zozadu sekeru kolegovi, ktorý ju odniesol do auta, keď sa pýtali komu patrí sekera, tak M. povedali, že to nie je ich sekera, ich sekera sa nachádza v dome, pričom ju aj ukázali, jednalo sa o starú sekeru, avšak na nej sa nenachádzala žiadna krv. Sekera ktorou mala byť poškodená zranená bola tupá, svedok ďalej uviedol, že po príchode na miesto nevidel, žeby tam prítomné osoby mali v rukách nejaké predmety, prípadne sekery.

Z výsluchu svedkyne A. M., sestry poškodenej E. M. v prípravnom konaní vyplynulo, že skutku prechádzal incident medzi ženami z dvoch táborov, potom sa na miesto dostavili dve autá, v jednom sedel obžalovaný A. B., keď vystúpil z auta tak už mal v ruke sekeru, ostatné osoby z druhého vozidla, tiež mali v rukách lopaty, palice, hrable, obžalovaný potom, čo rozprával s družkou P. C., na čo sekerou išiel k bránke, túto vytlačil smerom dovnútra, sekerou sa zahnal a od pásu hodil ju smerom na sestru E., pričom boli od seba vzdialení dva až tri metre, videla, že sekera ju zasiahla do kolena a spadla na zem, na to ešte obžalovaný zobral zo zeme kameň, hodil do E., ktorá ležala na zemi, pritom ostatné osoby zo strany C. hádzali na dvor kamene, H. C. rozbil s lopatou okno na aute, ktoré bolo zaparkované pred bránou E. M., obžalovaný ešte zobral z dvora kameň a hodil ho smerom na N. M., ktorého zasiahol do nohy.

Na hlavnom pojednávaní svedkyňa uvádzala, že obžalovaný prišiel na aute, z kufra vybral sekeru, trošku vykopol bráničku a hodil sekeru smerom na E. M., ona v tom čase stála na chodníku pri vedľajšom susedovom dome vo vzdialenosti asi tri metre, na dvore boli jej príbuzní, tvrdila, že videla, že obžalovaný vybral z kufra auta sekeru, vykopol bráničku a hodil sekeru, pričom do koho ju hodil to nevidela, len následne počula veľký krik, ľudia stojaci na chodníku hádzali do dvora kamene, lopaty, hrable. Pri rekonštrukcii na mieste činu dňa 10.05.2022 svedkyňa ukázala miesto z ktorého pozorovala incident, ktorý bol vzdialený asi 7,5 metra od bráničky oplotenia rodinného domu M., svedkyňa uviedla, že na dvor nevidela, iba počula hlasy svojich príbuzných, matky otca, E. M., počula, že E. M. kričala.

Z výsluchu svedkyne B. M. v prípravnom konaní vyplynulo, že predmetnému skutku predchádzal incident medzi ženami z dvoch táborov M. a C., po tomto incidente prišiel na miesto činu obžalovaný na aute, vybral sekeru z kufra vozidla, išiel k bránke domu M., kopal do nej, zatlačil na ňu a keď sa bránka otvorila, hodil sekeru do E. M., ktorú trafil do kolena, keď už táto ležala na zemi hodil do nej ešte kameň, na toto vyšiel z domu deda N. M. do ktorého tiež hodil obžalovaný kameň a to do jeho nohy. Svedkyňa uvádzala, že obžalovaný keď hádzal sekeru do E. M. mladšej bol od nej vzdialený asi dva metre, zohol sa trochu a pravou rukou šikmo hodil sekeru po nej, inú sekeru na mieste nevidela.

Z výsluchu svedka C. J. v prípravnom konaní vyplynulo, že v inkriminovaný deň bol doma, pričom jeho dom je vzdialený od domu M. asi 100 metrov, počul krik a hurhaj, išiel sa pozrieť na miesto činu, videl, že sa bijú ženy C. a M., sadol do auta, išiel do pizzérie, kde vedel, že sa zdržiava M. C. mladší, po príchode pred pizzériu nasadli do auta M. C. mladší, jeho otec S. K. a J. J. a išli na miesto činu, pred dom M., pričom tam už bolo po incidente medzi ženami, pomáhali vstať P. C. mladšej, pretože ležala na zemi, nevládala vstať, obžalovaný prišiel na miesto až po nich, zobral svoju družku a odviezol ju do nemocnice, svedok nevedel uviesť, kto spôsobil zranenie poškodenej E. M. mladšej, tvrdil, že vo dvore rodinného domu M. videl O. a Q. M., ktorý mali v rukách sekery. Svedok rovnako vypovedal aj na hlavnom pojednávaní.

Z výsluchu svedka M. C. v prípravnom konaní vyplynulo, že 23.06.2019 bol spoločne so svojou rodinou v pizzérii v F. na grilovačke, jeho mama spolu so sestrou a neterou sa rozhodli, že idú k babke, vzali kočík, išli na návštevu, nepamätá si kedy došiel autom C. J. k pizzérii, povedal, že jeho sestru, mamu, neter aj mesačnú dcéru napadla E. M. a ďalšie ženy z rodiny M., nasadli do auta on, S. K. a J. J. a išli na miesto činu, kde bolo strašne veľa ľudí, svojich príbuzných žien sa pýtal, čo sa vlastne stalo, v tom čase bol prítomný aj jeho otec, ich babka býva dva domy od domu rodiny M., jeho otec a S. K. kričali na O. C., čo sa stalo, že čo vlastne urobil, pričom O. C. a jeho brat Q. mali v ruke sekeru a O. C. naňho kričal, že mu dá hlavu dole, uviedol, že obžalovaný pred dom M. prišiel až po ňom, na svojom aute a o pár minút prišla aj polícia. Svedok uviedol, že nevie kto spôsobil zranenie E. M., počas jeho prítomnosti k žiadnemu fyzickému napadaniu už nedochádzalo, tak isto tvrdil, že nevidel, žeby niekto vošiel na dvor rodiny M., tvrdil, že A. B. v rukách nemal žiadnu sekeru. Tie isté skutočnosti svedok uvádzal aj na hlavnom pojednávaní, pričom na otázku, či videl, či niekto na mieste, keď došiel hovoril, kto ublížil poškodenej, uvádzal, že nie.

Z výsluchu svedka R. C. vyplynuli tie isté skutočnosti ako z výsluchu M. C., tento bol takisto na grilovačke v pizzérii v F., rovnako vypovedal, pokiaľ ide o skutočnosti, či vie kto spôsobil zranenie E. M., a tak ako v prípravnom konaní vypovedal tento svedok aj na hlavnom pojednávaní.

Z výsluchu J. J., ktorý bol na grilovačke v inkriminovaný deň v pizzérii v obci F. vyplynuli tie isté skutočnosti ako z výsluchov svedkov M. C. a R. C.. Na hlavnom pojednávaní povedal, že videl, že O. a Q. C. majú v rukách sekery, vyhrážali sa ľuďom na ulici. Odvtedy nemá pokoj, O. C. a Q. C. chodia za nimi, vyhrážajú sa im, O. C. im povedal, že on vie rozprávať na súde, že už dal dole L., O. C. s bratom Q. napadli aj jeho starých rodičov a vec je vo vyšetrovaní.

Z výsluchu svedkyne P. C. staršej, matky družky obžalovaného vyplynulo, že v inkriminovaný deň, keď išla spoločne s dcérou popri dome rodiny M. boli napadnuté E. M. staršou, mladšou, M. a C., ktorá vec je vedená na OO PZ v G. M., po bitke prišli k nim na aute C. J., M. C., R. C. aj A. B., povedala obžalovanému, že zbili jeho „T.“ teda družku, tieto osoby na dvor M. nevošli iba sa navzájom hádali a prekrikovali, nevidela aby niekto z nich mal v ruke sekeru, uviedla, že nevidela kto spôsobil zranenie E. M..

Z výsluchu svedka S. K. vyplynulo, že bol na grilovačke spoločne s J. J., R. C. a jeho synom H., prišiel pre nich na aute C. J., ktorý povedal, že došlo k bitke medzi ženami M. a C., išli s autom na miesto, kde malo dôjsť k incidentu, na mieste bolo plno ľudí, na dvore M. boli O. a Q. C., obaja mali v rukách sekery, boli tam aj nejaké ženy, začali sa medzi sebou hádať, nadávať a vykrikovali po sebe, na aute došiel aj obžalovaný, ktorý tak isto prišiel k plotu a nadával a kričal na M. čo urobili, otočil sa a išiel k svojej družke, chvíľu na to prišla policajná hliadka, pokiaľ ide o zranenie E. M. uviedol, že nevie kto jej mohol spôsobiť zranenie, tvrdil, že obžalovaný v rukách nemal žiadnu sekeru. Tie isté skutočnosti vyplynuli aj z výsluchu svedka na hlavnom pojednávaní.

Z výsluchu svedkyne C. M., sestry poškodenej E. M. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že pred skutkom došlo k bitke medzi ženami z rodiny M. a rodiny C., po skončení bitky M. vošli na dvor, prišiel obžalovaný, spýtal sa svojej svokry čo sa stalo, ona bola v tom čase dnu vo dvore, obžalovaný otvoril kufor auta, vybral sekeru, už nevedela uviesť a akú sekeru išlo, vykopol bráničku, hodil sekeru od pásu šikmo a sekera trafila E. M. mladšiu, pričom nevie kde, do ktorého miesta tela ju trafil. Za bránou na ulici bolo viac ľudí, ktorí útočili na osoby vo dvore kameňmi, pričom kameňom trafili aj jej otca N. M. do stehna, nevie kto to urobil, už nevedela uviesť, či útočili na nich aj inými predmetmi, tvrdila, že do dvora vošlo asi 10 útočníkov. Z výsluchu svedkyne C. M. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že potom čo obžalovaný prišiel autom,

otvoril kufor, vybral sekeru, vykopal bráničku, hodil sekeru od pása šikmo a trafil sestru E. M., ktorá následne na to spadla. Tvrdila, že na dvore bola rodina M. a to ona, E. M., mama, otec, M. M., tvrdila, že pred incidentom jej muž C. Q. hral karty u susedov o tri domy ďalej, keď počuli hurhaj z ulice prišli na dvor, pred domom bolo množstvo ľudí, najmenej 80, svedkyňa ukázala pri výsluchu na pojednávaní dve fotografie, z ktorých jedna zachytáva situáciu pred bránou a domom, pričom bolo zrejmé, že pred domom poškodených sa na ulici nachádzalo množstvo ľudí a druhý záber zachytáva pohľad z dvora na bráničku, na úrovni ktorej sa nachádzal svokor svedkyne C. Q. a za ním sa nachádzal obžalovaný asi dva metre od bráničky smerom k ceste. Pri svedkyni bola navodená situácia vyplývajúca z pojednávacej miestnosti, svedkyňa ukázala a predviedla fyzicky, že incident sledovala asi z troch metrov za bráničkou a potom ukázala, že obžalovaný potom čo zobral sekeru, vstúpil do dvora smerom k E. M. a z miesta asi vo vzdialenosti asi 1,5 metra od poškodenej hodil do nej sekeru pravou rukou šikmo.

Z výsluchu svedkyne E. O. vyplynulo, že pred skutkom ju obžalovaný zobral do jeho auta, obžalovaného pozná, chodí do jeho obchodu, poškodenú nepoznala, uviedla, že keď nastupovala do auta najprv svoje nákupné tašky dala do jeho kufra v ktorom videla nejaký zdvihák a ešte nejaký predmet asi na utieranie okien, v aute žiadnu sekeru nevidela. Ale nákup nevykonala, pretože obžalovaný odišiel preč, obchod sa od jej bydliska nachádza asi 3-4 kilometre. Obžalovaný odišiel náhle preč, pretože mu nejaký chlapec, ktorý prišiel na bicykli povedal, že bijú jeho družku „T.“.

Z výsluchu svedkyne A. C., ktorej poškodená E. M. je neterou, vyplynulo, že býva neďaleko M. asi tri domy, inkriminovaný čas počula krik na ulici, vybrala sa k rodinnému domu M., videla, že sa bijú ženy medzi sebou, na jednej strane ženy C. a na druhej strane jej sestra a dcéra, o krátku chvíľu prišli na aute C., C. J. a ešte niekto, a na druhom aute obžalovaný, tento videl, že zbili jeho družku, spolu s ďalšími kamarátmi, ktorí prišli na druhom aute vykrikovali na M., prečo to urobili, navzájom si nadávali, vo dvore M. O. E., jej sestra E. M. mladšia, Q. C. a O. C., ktorí mali v rukách sekery, vyhrážali sa tým na ulici, že ich porubu, tí čo boli na ulici do dvora M. nevošli, videla, že sekeru policajtovi dal Q. C., pričom N. M. mu vytýkal prečo dáva sekeru, keď túto používa na rúbanie dreva. Svedkyňa na hlavnom pojednávaní uviedla, keďže je tetou poškodenej E. M., že videla celú udalosť a pravdou je, že obžalovaný je nevinný a ju zastrašovali O. a Q. C., M. M., pričom od toho času sa ani nedováži chodiť okolo ich domu, uviedla, že prečo ma trpieť jeden nevinný človek, keď to nespravil. Uviedla, že s obžalovaným nie je ani príbuzná ani nemajú žiadne iné vzťahy.

Z výsluchu svedkyne A. D., ktorá nie je v žiadnom pomere s poškodenými ani s obžalovaným na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že v čase skutku išla do obchodu po dedine, pri dome M. videla veľa ľudí, boli tam hádky, počula, že ženu C. pobili, pozorovala situáciu, keď prišla z obchodu, zo svojho dvora, videla, že na miesto došli policajné hliadky asi 10 minút po nich prišiel na ulicu obžalovaný ale v rukách nemal žiaden predmet. Tvrdila, že z oboch táborov sa ženy navzájom hádali, žiadnu bitku nevidela, počula iba hádky. Tvrdila, že E. M. poškodenú, na dvore nevidela, tvrdila, že rovnako nevidela kto spôsobil zranenie poškodenej, tak isto tvrdila, že nevidela aby osoby na ulici mali v rukách nejaké lopaty, sekery, motyky alebo iné predmety, a rovnako tieto osoby nevidela hádzať na dvor uvedené predmety. Svedkyňa uviedla, že keď obžalovaný prišiel na miesto činu, prišli policajti, obžalovaný zobral do auta P. C. mladšiu a staršiu a odišiel s nimi preč. Svedkyňa tvrdila, že obžalovaný vo dvore M. nebol a nebol dokonca ani na hranici ich bráničky.

Z výsluchu svedka P. K. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že v čase incidentu išiel okolo domu M., kde bola veľká trma-vrma, veľa ľudí, krik, hádky, videl, že na miesto došiel aj obžalovaný, pýtal sa kto pobil jeho manželku, v rukách uňho nevidel žiadnu sekeru, rovnako ani ľudia prítomní na ulici nemali v rukách žiadne predmety, lopaty, hrable, motyky, či sekeru alebo palice, nevidel, žeby tieto osoby hádzali na dvor tieto predmety, svedok tvrdil, že do dvora M. nevošiel nikto a po príchode polície odišiel z miesta činu.

Z výsluchu svedkyne U. F., ktorá v prípravnom konaní nevypovedala, z výsluchu na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že v prípravnom konaní nevypovedala, pretože sa bála rodiny poškodených, je vo veľmi vzdialenom príbuzenstve s matkou obžalovaného, uviedla, že býva prvý dom od poškodených, ktorí sú prudkí, agresívni ale snaží sa s nimi dobre vychádzať, pretože má dve malé deti. V čase incidentu, keďže počula krik vyšla z domu, na ulici pred domom sa ženy M. bili so ženami C., videla, že na aute prišiel obžalovaný, z dvora M. začali obžalovanému nadávať, kričať naňho, že mu ukáže a podobne, obžalovaný potom sadol do auta a išiel so svojou družkou P. preč, celú situáciu videla z dvora svojho rodinného domu, ktorý je susedným s domom M., tvrdila, že obžalovaný v rukách nemal žiadnu sekeru

a vo dvore M. nebol, po incidente medzi ženami a keď utíchol krik počula nejaký praskot, ako keby prasklo nejaké drevo tak jej to pripadalo, na to uvidela E. M. mladšiu ako sedí na dvore, poškodenú videla cez deliaci plot na dvore a videla ako ju nakladali do sanitky. Svedkyňa tvrdila, že počula O. C., druhá poškodená E. M. vyhrážať sa obžalovanému, že ho porube, v rukách držal sekeru s ktorou sa oháňal, poškodená mu v tom čase stála za chrbtom a nabádala ho aby neopúšťal dvor a nešiel k obžalovanému, a keď sa oháňal sekerou, táto mu vypadla z rúk tak, že sa mu vyšmykla ale či zasiahla nohu poškodenej E. M. to nevedela uviesť. Tvrdila, že v rukách na dvore mal sekeru aj brat O., Q. C..

Z výsluchu svedkyne A. K. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že v čase skutku bola na ulici pred domom M. kde bol cirkus, bili sa medzi sebou ženy, videla na dvore O., Q. C., poškodenú E. M., obaja títo chlapi mali v rukách sekery a uviedla, že si myslí, že k zraneniu E. M. došlo náhodou keď sa tam títo dvaja oháňali sekerami, pričom obžalovaný prišiel na miesto až keď sa celý cirkus skončil. zobral svoju družku, svokru a odišiel s nimi do nemocnice, pričom nevidela, žeby obžalovaný mal v rukách nejakú sekeru.

Z výsluchu svedkyne C. M. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že družka obžalovaného je jej sesternicou, je v príbuzenskom vzťahu a s rodinou M., pred skutkom sa na ne nehnevila ale teraz sa jej vyhrážajú aj jej dieťaťu, preto chcela byť vypočutá na hlavnom pojednávaní, pretože obžalovaný skutok nespáchal a ďalej uvádzala, že došla na ulicu pred dom M. v čase skutku a to v čase keď už bolo po incidente medzi ženami, počula tam krik, jedna skupina nadávala na druhú, na dvore okrem iných videla aj Q. a O. C., ktorí mali v rukách sekery, na miesto prišiel aj obžalovaný na aute, ale on sa staral o svoju zranenú družku a svokru, zobral ich do nemocnice, tvrdila, že obžalovaný v rukách nemal žiadnu sekeru. Svedkyňa uviedla, že nevie kto spôsobil zranenie E. M. mladšej.

Zo znaleckého posudku znalca MUDr. Petra Popadáka, odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo vyplynulo, že pri incidente XX.XX.XXXX vo večerných hodinách utrpela E. M. otvorenú zlomeninu pravého jabĺčka s posunom úlomkov IIIa stupňa a sečnú ranu pravého kolena, sečná rana mala dĺžku 6 centimetrov s poranením kože a podkožia, podľa vzhľadu a charakteru rany na pravom kolene, jednoznačne môžeme konštatovať, že E. M. ma sečné poranenie na pravom kolene, táto rana bola spôsobená ostrým predmetom o užšej až širšej kontaktnej ploche, ktorý spôsobil veľkou silou, prudkosťou a tlakom na pravé koleno spredu a mohlo sa tak stať zasiahnutím sekery alebo mačety, rovnakým spôsobom vznikla aj otvorená zlomenina pravého jabĺčka s posunutím úlomkov IIIa stupňa, ktoré zranenie tak isto spôsobil sečný predmet, napr. sekera, mačeta a podobne. K uvedeným poraneniam E. M. mohlo dôjsť tak ako to vyplýva z výpovede poškodenej, z hľadiska medicínskeho išlo o poranenie ťažké, teda nad 42 dní. Znalec určil bodové ohodnotenie poranení sumou 90 bodov, čo vo finančnom vyjadrení predstavuje 1 823, 40 Eur.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa XX.XX.XXXX o 23.00 hod vyplýva situácia na mieste činu, zo zápisnice okrem iného vyplýva, že po vstupe cez bránku sa na zemi nachádza chodník o dĺžke 3,5 metra, na konci chodníka sa na zemi nachádza plastové vedro otočené hore dnom, vedľa neho sa nachádza červená taburetka otočená čelom dole, pri taburetke bola zaistená biologická stopa č. 3 tekutina červenej farby, vedľa taburetky sa nachádza drevený kolík o dĺžke 82 centimetrov a šírke 5 centimetrov, ktorý bol zaistený ako biologická stopa č. 2 a vedľa neho sa nachádza druhý drevený kolík rovnakej dĺžky na ktorej sa nachádzajú stopy červenej tekutiny a bol zaistený ako biologická stopa č. 1. Skutočnosti uvedené v zápisnici sa odzrkadľujú aj vo fotodokumentácii pripojenej k zápisnici, pričom z fotografií je zrejme, že v tom čase bola brána plná, opatrená vlnitým plechom, teda nepriehľadná, z fotografií je zrejme, že na mieste činu sa nachádzali dva kolíky s červenými škvrnami.

Zo znaleckého posudku kriminalistického a expertízneho ústavu v Košiciach vyplýva, že podkladmi pre vypracovanie znaleckého posudku boli zaistené rôzne biologické stopy a to z drevených latí, zo zeminy a z drevenej násady sekery, pričom zo záveru vyplýva, že na biologických stopách č. 1,2,3 bola dokázaná prítomnosť ľudskej krvi a DNA profil na týchto stopách je zhodný s profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru E. M., DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom uvedených dvoch krvných stôp na biologických stopách č. 1 a 2 bola osoba E. M.. Zo znaleckého posudku nevyplýva, žeby bola zaistená nejaká biologická stopa zo železnej časti sekery.

Z lekárskej správy zo dňa XX.XX.XXXX vydanéj NsP n.o. Kráľovský Chlmec vyplýva, že pacientka má diagnózu zlomenina jabĺčka otvorená vpravo a o pôvode a spôsobe zranenia pacientka udala: dostala úder sekerou.

Z potvrdenia o zaistení veci zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že bola zaistená osobe M. M. sekera s drevenou násadou o dĺžke 20 cm, ostrou hranou 9 cm a dĺžkou drevenej násady 90 cm, pričom ide o staršiu použitú sekera.

Z fotografie obžalovaného na č. I. 10 vyplýva výška postavy obžalovaného.

Z fotografie na č. I. 340a je zrejmé, že brána v čase spáchania skutku na oplotení rodinného domu M. bola nepriehľadná, opatrená vlnitým červeným plechom.

Zo zápisnice z rekonštrukcie zo dňa 10.05.2022 vyplýva, že boli vypočutí svedkovia najmä na spôsob hodenia sekerou zo strany obžalovaného, miesto odkiaľ obžalovaný mal hádzať sekera, pričom k zápisnici je pripojená aj fotodokumentácia na ktorých sú zachytené osoby a skutočnosti uvedené v samotnej rekonštrukcii.

Z vizuálnej nahrávky predloženej na USB kľúči svedkom O. C. vyplýva, že obžalovaný sa nachádzal za oplotením rodinného domu rodiny M..

Z charakteristiky obce F. na obžalovaného vyplýva, že bez prihlásenia býva v ich obci obžalovaný so svojou priateľkou, v obci má dobrú povesť, jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

Z ďalšej správy mesta H. I. J. na obžalovaného, že je prihlásený v H. I. J. bez prihlásenia, je slobodný, ďalšie skutočnosti zo správy nevyplývajú.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného vyplýva, že tento bol v minulosti trikrát odsúdený, dvakrát za prečin krádeže, naposledy trestným rozkazom sp. zn. 3T/54/2013, právoplatným 03.05.2013, bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody, pričom vo všetkých prípadoch sa naňho hľadá ako keby nebol odsúdený.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a dospel k tomuto záveru:

Obžalovaný tak v prípravnom ako aj na hlavnom pojednávaní popieral spáchanie skutku, vyhlásil, že nie je vinný zo spáchania skutku a uvádzal, že na miesto činu sa dostavil iba z dôvodu, že mu bolo oznámené, že bola pobitá jeho družka P. C., tvrdil po celý čas konania, že v kufri nemal žiadnu sekera a túto ani nepoučil, pričom nevošiel ani na dvor rodinného poškodených osôb. Zo spáchania skutku obžalovaného usvedčovala poškodená E. M., ktorej výpovede v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní sú rozporné, ktorá najprv v prípravnom konaní tvrdila, že obžalovaný hodil sekera keď stál v bránke, hneď na to uviedla, že obžalovaný najprv urobil krok dnu do dvora a tak hodil po nej sekera. Na hlavnom pojednávaní však už tvrdila zase, že obžalovaný po nej hádzal sekera vtedy keď stál presne v bránke teda na hranici dvora a chodníka a popísala aj spôsob akým bola sekera obžalovaným hodená a tento spôsob popísali rovnako aj ďalší svedkovia usvedčujúci obžalovaného, malo ísť o hodenie sekery od pásu ako keby kosil trávu alebo hádzal kamienky na hladinu vody. Pri rekonštrukcii dňa 20.05.2022 uviedla, že v momente keď obžalovaný po nej hádzal sekera stál za bráničkou oplotenia, teda na chodníku za oplotením.

Rovnaké rozpory vyplynuli aj z výpovede svedka O. C., druha poškodenej, ktorý najprv v prípravnom konaní tvrdil, že obžalovaný potom čo otvoril vstupnú bráničku z chodníka hodil sekera po jeho družke. Na hlavnom pojednávaní však tvrdil, že obžalovaný hodil sekera po družke už zvnútra dvora, pričom bol dnu vo dvore asi 2-3 metre pred bráničkou. Pri rekonštrukcii dňa 20.05.2022 však ukázal miesto, z ktorého mal hádzať obžalovaný sekera a bolo to jednoznačne z chodníka. Rovnako rozporuplné boli tvrdenia ohľadne zranenia poškodenej aj N. M., ďalším svedkom, ktorý mal utrpieť aj zranenie na nohe, keď ho kameňom mal trafiť obžalovaný, pričom tento skutok nemohol vidieť, pretože z jeho rozporuplných výpovedí vyplýva, že najprv v prípravnom konaní tvrdil, že na dvor vyšiel až potom keď došlo k rozbitiu drevenej výplne okna a uviedol, že zranenie dcéry nevidel, na hlavnom pojednávaní však už tvrdil, že videl zranenie poškodenej a zranenie jej spôsobil sekera obžalovaný. Rovnako z výsluchu svedkyne E. M. vyplynuli podobné rozpory, keď najprv tvrdila, že mala strach pred skutkom potom, čo

došlo k incidentu medzi ženami vošla do domu a nevidela kto jej spôsobil zranenie, potom neskôr tvrdila, že obžalovaný pri hádzaní sekery stál priamo v bráničke a pripustila, že obžalovaný pred hodením sekery mohol urobiť aj jeden krok do dvora. Rovnako rozporuplne vypovedali aj svedkyne M. M., A. M. a B. D., ktoré popisovali skutok a spôsob hodenia sekery rovnako ako vyššie uvedení svedkovia. Všetci uvedení svedkovia sú blízkymi príbuznými svedkyne poškodenej E. M. a N. M.. Rozpory vo výpovediach nastali a vyplynuli aj ohľadne osoby, ktorá mala vydať sekeru policajnému zboru, niektorí tvrdili, že túto vydala M. M., niektorí, že to bol Q. C..

Z listinného dôkazu o vydaní veci je zrejmé, že táto sekera mala byť vydaná M. M., pričom zo samotnej výpovede M. M. vyplýva, že táto popiera, žeby tak bola urobila.

V prospech obžalovaného vypovedalo množstvo svedkov a to U. F., A. G., E. O., A. C., R. C., A. K., S. K., C. L., C. J., M. C., J. J., A. D., P. K., P. C., ktorí zhodne tvrdili, že obžalovaný potom čo prišiel na miesto činu vo dvore poškodených nebol, nemal so sebou žiadnu sekeru, z jeho strany a zo strany osôb, ktoré sa dostavili na miesto a ktoré sú s ním v kamarátskom vzťahu, z ich strany došlo iba ku kriku na adresu M. prečo ublížili jeho družke. V prospech obžalovaného vypovedali aj svedkovia, ktorí s ním nie sú v žiadnom príbuzenskom alebo inom bližšom vzťahu. Mnohí z týchto svedkov tvrdili, že v čase skutku videli, že sekery v rukách mali práve osoby vo dvore M. a to O. C. a Q. C., ktorí sa nimi mali vyhrážať obžalovanému a ktorí sa týmito sekerami oháňali. Taktiež svedkovia svedčiaci v prospech obžalovaného tvrdili, že zo strany osôb, ktoré prišli pred rodinný dom došlo k hádzaniu rôznych predmetov a to lopát, palív, kameňov na dvor poškodených, pritom zo zápisnice ohliadky miesta činu a fotodokumentácie pripojenej k tejto zápisnici tieto skutočnosti nevyplývajú a nie sú zrejmé. Zásadnú skutočnosť, ktorá vyplynula z vykonaného dokazovania je tvrdenie svedka A. G. príslušníka OO PZ v G. M., ktorý uviedol, že bol privolaný na miesto činu, videl zranenie poškodenej, bol prítomný aj v nemocnici, kde chcel vypočuť poškodenú, ktorá nebola v stave vypovedať ale ktorej položil otázku, že kto jej spôsobil zranenie na čo mu ona odpovedala, že to bol M. C.. Svedok tvrdil, že poškodená nebola v takom stave, žeby na takúto otázku odpovedala skomolene alebo žeby označovala obžalovaného a ani súd nevidí dôvod prečo by namiesto obžalovaného uviedla ako útočníka inú osobu. Pokiaľ ide o spôsob akým mal obžalovaný hodiť sekeru do poškodenej E. M. mladšej podľa názoru súdu, sú tu vážne pochybnosti, žeby obžalovaný takýmto spôsobom sekeru mohol do poškodenej hodiť. Táto sekera mala byť hádzaná od pása šikmo smerom na poškodenú, potom čo sa obžalovaný ňou napriahol. Aj zo znaleckého posudku MUDr. Popaďáka vyplýva, že sekera musela byť hodená veľkou silou. Svedkovia, ktorí popisovali spôsob akým obžalovaný hodil sekeru a z akého miesta ju hádzal, tento spôsob podľa názoru súdu z hľadiska technického nie je možný, pretože v hodení sekerou obžalovanému jednoznačne bránil stĺpik bráničky, najmä s prihliadnutím na výpovede samotnej poškodenej E. M. ale aj jej druha O. C., ktorí vypovedali v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní ohľadne spôsobu a miesta odkiaľ mal obžalovaný hádzať predmetnú sekeru boli rozpory a to zjavné rozpory, pričom naposledy pri rekonštrukcii uvádzali zhodne obaja, že obžalovaný hádzal takýmto spôsobom sekeru spoza bráničky oplatenia, v prípade žeby sa tak stalo k odhodeniu sekery zo strany obžalovaného nemohlo dôjsť, pretože by mu v tom zabránila buď stĺpik brány či bránička samotná. Pokiaľ ide o samotnú sekeru táto je doličná vec, bola zaistená, súd túto predkladal svedkom na opoznanie aj na hlavnom pojednávaní, svedkovia tvrdili, že sa jedná o túto sekeru. Z laického pohľadu na kovovú časť tejto sekery je zrejmé, že ide o starú nepoužívanú hrdzavú sekeru a bežným okom nie sú na nej poznateľné žiadne škvrny pripomínajúce krv. Táto sekera bola pripojená a podrobená skúmaniu aj pri znaleckom skúmaní kriminalistickým a expertíznym ústavom v Košiciach, pričom z tejto sekery bol vzatý iba ster, skúmaniu nebola predložená kovová časť, či sa na nej nenachádzajú biologické stopy a to krv poškodenej. Rovnako tak nebolo zisťované, či na drevenej násade predmetnej sekery sa nachádzajú daktyloskopické stopy. Súd nerozumie prečo k takémuto skúmaniu v prípravnom konaní nedošlo.

Pre súd je záhadou, prečo sa na mieste činu, a to konkrétne kde mala byť poškodená E. M. mladšia zasiahnutá sekerou a zranená, nachádzali dva drevené kolíky o dĺžke 82 cm, na ktorých sa nachádzal krv poškodenej. Týmto smerom sa vyšetrovanie v prípravnom konaní vôbec nevedlo a nepadla ani jediná otázka a ani na hlavnom pojednávaní obhajoba ani obžaloba v súvislosti s týmito dvoma vecami nesmerovala svoju obhajobu ani obžalobu, pritom zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu policajného zboru v Košiciach je nepochybné, že na týchto latiach s hranami sa našli nepochybné krvné stopy poškodenej E. M. mladšej.

Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností je nepochybné, že k zraneniu poškodenej E. M. na inkriminovanom mieste a v inkriminovanom čase mohlo dôjsť, ale je pochybné či k skutku došlo

spôsobom, aký sa uvádza v skutkovej vete obžaloby a že tento skutok spáchal obžalovaný. Súd pritom vychádza najmä z tvrdenia samotnej poškodenej, ktorá asi v čase tri hodiny po zranení uviedla svedkovi G. policajtovi, že zranenie jej spôsobila iná osoba a nie obžalovaný, pričom v prípravnom konaní k tomu uviedla, že v nemocnici povedala G. a označila ako útočnika toho kto ju prvý napadol. S týmto vysvetlením ani s vysvetlením, ktoré podala na hlavnom pojednávaní sa súd nemôže uspokojiť a podľa názoru súdu uspokojivo táto skutočnosť poškodenou nebola odstránená. Ďalšou skutočnosťou spochybňujúcou tvrdenie obžaloby je spôsobom akým malo byť zranenie poškodenej spôsobené, podľa názoru súdu z technického hľadiska nie je reálne aby takýmto spôsobom hodením sekery pravou rukou z miesta na hranici bráničky, respektíve až z chodníka nemohlo dôjsť. Ďalšou skutočnosťou spochybňujúcou tvrdenie obžaloby je samotná časť tela, ktorá mala byť konaním obžalovaného zasiahnutá. Pokiaľ obžalovaný hádzal sekeru pravou rukou a poškodená stála oproti nemu, najpravdepodobnejšie miesto zranenia malo byť nie pravé ale ľavé koleno aj vzhľadom k vzdialenosti medzi obžalovaným a poškodenou, keď svedkovia uvádzali, že išlo o vzdialenosť od 1,5 až 2 metre po 4 metre, pričom na hlavnom pojednávaní na vyzvanie súdu poškodená ukázala miesto zranenia, jazva sa nachádza v strede, respektíve skôr v pravej časti. Ďalšie pochybnosti vyvoláva útočný nástroj a skutočnosť, že tento nebol podrobený skúmaniu, súd ma na mysli, jednak nezisťovanie daktyloskopických stôp ale tak isto železnej časti sekery, pritom na prvý pohľad táto sekera je zhrdzavená a na železnej časti bežným pohľadom nevidno žiadne krvné stopy. Nie nepodstatnou skutočnosťou je aj prítomnosť dvoch kolíkov s hranami na mieste činu, ktoré boli nájdené na mieste kde mala byť poškodená zasiahnutá a najmä krvné stopy na týchto hranoloch, respektíve kolíkoch a skutočnosť, že toto nebolo vôbec predmetom záujmu obžaloby a toto v priebehu celého konania nebolo ani vysvetlené a neboli odstránené rozpory súvisiace s touto skutočnosťou. Ďalšie pochybnosti vyvolávajú samotní svedkovia vypovedajúci v prospech poškodenej E. M. a N. M., všetci tvrdili, že obžalovaný po príchode pred rodinný dom poškodenej vytiahol z kufra sekeru a túto mal použiť spôsobom, ako to je uvedené vyššie pri jednotlivých výsluchoch svedkov, v prospech poškodenej vypovedali v podstate výlučne bližší rodinný príslušníci E. M. a N. M., pritom v ich výpovediach v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní sú zjavné rozpory, keď najmä N. M. a E. M. staršia tvrdili, že útok na poškodenú E. M. mladšiu nevideli, keďže sa nachádzali vo vnútri rodinného domu a na hlavnom pojednávaní v rozpore s už vypovedaným v prípravnom konaní tvrdili, že útok videli a mal sa ho dopustiť obžalovaný. Ďalšie pochybnosti vyvolávajúce tvrdenia obžaloby sú výpovede množstva svedkov, ktorí zhodne tvrdili, že obžalovaný prišiel iba na miesto skutku, došlo medzi ním a ďalšími jemu naklonenými osobami k hádkam a kriku na rodinu M., že spôsobili zranenia družke obžalovaného P. C. a jej matky, svorne tvrdili, že obžalovaný do dvora poškodenej nevstúpil a zranenie poškodenej nespôsobil, pritom treba poukázať najmä na výpovede svedkov, ktorí nie sú príbuzensky spriaznení s obžalovaným a to A. D., U. F. a C. M., dokonca jedna z osôb, ktorá býva v blízkosti v priamom susedstve s rodinou poškodenej uviedla, že skutok sa nestal tak ako je to uvedené v obžalobe, a dokonca z výpovede príbuzensky spriaznenej svedkyne A. C. s rodinou poškodenej, ktorá je vo vzťahu s poškodeným vo žiadnom vzťahu je zrejmé, že táto vypovedala aby nedošlo k odsúdeniu obžalovaného, pretože to čo sledovala pri skutku nenaznačuje ani trochu, žeby skutok bol spáchal obžalovaný.

Zo strany svedkov obžaloby došlo k zjavnému skutkovému chaosu, keď ich výpovede sú rozporuplné, nezodpovedajú jednoznačne skutkovým okolnostiam z ktorých vychádza obžaloba, je zrejmé že v prospech obžalovaného vypovedá podstatne viac osôb ako v prospech poškodenej ale táto samotná skutočnosť nevedie súd k tomu, že nadobudol zásadné pochybnosti ohľadne priebehu skutku a osoby, ktorá mala konať spôsobom uvedeným v obžalobe. Podstatnými skutočnosťami pri rozhodovaní súdu o vine sú skutočnosti uvedené vyššie a to rozpory vo výpovediach svedkov svedčiacich v prospech poškodenej, neexistencia biologických stôp na železnej časti sekery, existencia dvoch kusoch drevených kolíkov s krvou poškodenej E. M., nepreukázanie daktyloskopických stôp na drevenej násade sekery a spôsob akým mal obžalovaný pri skutku použiť a hodiť sekeru do poškodenej. Súd je názoru, že toto sú tak závažné spochybňujúce skutočnosti, ktoré vyvolávajú prinajmenšom vlnu pochybností, že ku skutku došlo skutočne tak ako uvádza skutková veta obžaloby a v súvislosti s uvedenými tvrdeniami súd dospel k závažným pochybnostiam o tom, že skutok skutočne spáchal obžalovaný. Za takýchto okolností súd vychádza do zásady v pochybnostiach v prospech obžalovaného a toho spod skutku obžaloby oslobodil. Keďže došlo k takémuto rozhodnutiu súdu, poškodenú E. M. mladšiu s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces a keďže došlo aj k pochybnostiam aj ohľadne sekery ako predmetu útoku, nebolo jednoznačne zistené, že komu predmetná sekera patrí, došlo k pochybnostiam či vôbec táto sekera pri skutku bola použitá, preto súd o doličnej veci nerozhodoval.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.