

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12C/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5323200066
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2023:5323200066.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci žalobkyne: T. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom R. O., H. XXX/XX, XXX XX Č., t.č. bytom H. Č.. XXXX/X, XXX XX Č., proti žalovanému: F. Š., nar. X.X.XXXX, bytom R. O., H. XXX/XX, XXX XX Č., t.č. bytom H. Č.. XXXX/X, XXX XX Č., v konaní o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia o zákaz vstupu do obydlia a zákazu priblíženia takto

rozhodol:

I. Súd návrh žalobkyne **z a m i e t a** .

II. Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 5.1.2023 doručeným súdu 9.1.2023 o 14:55 hod. sa žalobkyňa domáhala vydania neodkladného opatrenia v znení a to:

„Súd **n a r i a d ť u j e** neodkladné opatrenie, ktorým ukladá žalovanému F. Š., rodenému Š.A., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom Č., H. XXX/XX, prechodne bytom Čadca, H. XXXX/X, t.č. v Ú. Ž., aby po prepustení z väzby, nariadenej mu Uznesením Okresného súdu Čadca, sp.zn. 11Tp/18/2022 zo dňa 30.12.2022 **n e v s t u p o v a l** do bytu č. XX v bytovom dome

č. súp. XXXX stojacom na parcele CKN XXXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 341 m² zapísaného na liste vlastníctva č. XXXXX v katastrálnom území Č. patriacom do výlučného vlastníctva F. Č., F. Ú. Č., Z. Q. XX, XXX XX Č., D.: XXXXXX.

Súd **n a r i a d ť u j e** neodkladné opatrenie, ktorým ukladá žalovanému F. Š., rodenému Š.A., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č., H. XXX/XX, prechodne bytom Č., H. XXXX/X, t.č. v Ú. Ž., aby sa po prepustení z väzby, nariadenej mu Uznesením Okresného súdu Čadca, sp.zn. 11Tp/18/2022 zo dňa 30.12.2022 **z d r ž a l** približovania ku navrhovateľke T. Š., rodnej P.R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č., H. XXX/XX, prechodne bytom Č.T., H. XXXX/X, na vzdialenosť menšiu ako 30 metrov.“

2. Podanie návrhu odôvodnila žalobkyňa tak, že boli so žalovaným manželia, avšak manželstvo bolo rozsudkom Okresného súdu v Čadci, sp. zn.: 14P/38/2022 zo dňa 26.05.2022 rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným dňa 27.06.2022. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti, a to mal. M. Š., nar. XX.XX.XXXX a mal. T. Š., nar. XX.XX.XXXX, ktoré boli na čas po rozvoде manželstve zverené do osobnej starostlivosti matky, žalobkyne. Dôvodom rozpadu manželstva boli značné problémy bývalého manžela v požívaní alkoholických nápojov ako i jeho agresívne správanie, ktorého sa pod vplyvom alkoholu dopúšťal tým, že jej neustále nadával, ponižoval ju, kričal, čím jej a ich deťom spôsoboval dlhodobé psychické týranie. Aj keď s bývalým manželom sú prakticky pol roka rozvedení, bývali v spoločnej domácnosti v nájomnom B. F. Č. na adrese: Č., R.. H. Č.. XXXX/X, X.: XXX XX, nakoľko nájomný vzťah k predmetnému bytu nebol po rozvoде manželstva ešte vysporiadaný. Dňa 29.12.2022 podala na svojho manžela trestné oznámenie, nakoľko sa manžel jej 26.12.2022 vyhrážal zabitím, pričom mal v ruke sekeru, ktorou sa zaháňal. Doslovne jej hovoril, že ju zabije, že pôjde do basy a bude mať konečne pokoj. Ona zo strachu o svoj život utiekla do izby, kde sa spoločne s deťmi aj zamkla a zavolała políciu. Syn túto sekeru zo strachu, aby im bývalý manžel

neublížil, schoval do kumbálu. Policajná hliadka manžela vyviedla z bytu. Manžel bol veľmi agresívny a bol veľmi opitý. Ona v ten deň však trestné oznámenie na manžela nepodala. Domov prišiel až ráno o cca 6.00 hod., kedy zazvonil. Následne si šiel ľahnúť. Po prebudení pýtal od nej peniaze, pravdepodobne na alkohol a cigarety, tak ako to zvykne pýtať. Ona mu povedala, že mu žiadne peniaze nedá, tak si zobral plastové fľaše a odišiel z bytu. Domov sa vrátil značne podgurážený a začal sa správať opäť veľmi agresívne, znova sa jej vyhrážal smrťou, že ju zabije, že pôjde do basy a stále sa zaháňal rukami. Deťom sa tiež vyhrážal, že ak zavolajú policajtov, tak ich tiež zabije. Jeho správanie bolo neúnosné, bol veľmi agresívny, všetci sa ho báli, preto aj tentoraz volali políciu. Na bývalého manžela podala trestné oznámenie. Bála sa o svoj život a hlavne o deti, pretože jeho správanie je nevyspytateľné, on niečo urobí a nepamätá si. Často máva halucinácie, vidiny, bludné predstavy. Je to v dôsledku dlhodobého požívania alkoholu, možno aj v dôsledku kombinácie liekov a alkoholu. Bývalý manžel je liečený v psychiatrickej ambulancii v Č. R. F. U.. Nemal by vôbec požívať alkohol, avšak konzumuje ho aj napriek zákazu od lekárky. On je už v takom stave, že pokiaľ si nevypije, tak dostáva epileptické záchvaty. Niekoľkokrát mu museli volať RPZ, aby ho ošetrili. Je to veľmi zaťažujúce na psychiku, hlavne pre deti, ktoré sú svedkami takýchto neprijemných situácií. Podobné situácie sú v ich domácnosti takmer na dennej báze. Viackrát sa stalo, že sa bývalý manžel pred deťmi vyhrážal aj samovraždou, čím im tiež spôsobil psychickú ujmu. Mala strach ako matka o ich zdravý psychický vývin a o ich budúcnosť, pretože sú svedkami nevhodného správania vlastného otca, čo veľmi negatívne vplyva na ich psychiku. Žalovaný bol vzatý do väzby na základe uznesenia Okresného súdu v Čadci, sp. zn. 11Tp/18/2022 zo dňa 30.12.2022. Ona má však neustály strach z manžela. Bojí sa, že ho prepustia z väzby na slobodu a tak by naplnil všetko, čím sa jej doposiaľ vyhrážal, či už zabitím jej alebo detí, resp. samovraždou alebo by pokračoval v psychických útokoch na ňu i na ich deti. Ich spoločným obydľím bol, až do manželovho vzatia do väzby, nájomný byt F. Č., ku ktorému spoločne nadobudli nájomný vzťah ešte za trvania manželstva na základe nájomnej zmluvy zo dňa 01.06.2022.

3. K svojmu návrhu pripojila sobášny list navrhovateľky a žalovaného, rozsudok OS Čadca, sp. zn. 14P/38/2022 zo dňa 26.05.2022, rodné listy maloletých detí, zápisnicu o výsluchu svedka - poškodeného OO PZ Čadca, Č.:H.-XXXX/CA-C.-XXXX zo dňa XX.XX.XXXX a zápisnica o výsluchu svedka - osoby mladšej ako 18 rokov Č.:H.-XXXX/CA-C.-XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, nájomnú zmluvu zo dňa 01.06.2022.

4. Podľa § 324 ods. 1 až 3 CSP

(1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

(3) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 CSP

(1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(2) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstúpowała do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

(3) Za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

Podľa § 328 ods. 2 CSP

(2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 329 ods. 1 až 3 CSP

(1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

(2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

(3) Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 336 ods. 1 ods. 2, ods. 3 CSP

(1) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

(2) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

(3) Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

Podľa § 340 ods. 1, ods. 2 CSP

(1) Ak neodkladné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel, alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť škodu a inú ujmu tomu, komu neodkladným opatrením vznikli.

(2) Odsek 1 sa nepoužije, ak bolo nariadené neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e); všeobecné ustanovenia o zodpovednosti za škodu tým nie sú dotknuté.

5. Na podklade podaného návrhu mal súd preukázané, že žalobkyňa a žalovaný sú rozvedení (rozsudkom Okresného súdu v Čadci, sp. zn.: 14P/38/2022 zo dňa 26.05.2022 bolo ich manželstvo rozvedené, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným dňa 27.06.2022). Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti a to mal. M. Š., nar. XX.XX.XXXX a mal. T. Š., nar. XX.XX.XXXX, ktoré boli na čas po rozvedení manželstva zverené do osobnej starostlivosti žalobkyne. Hoc boli manželia rozvedení, ešte pred právoplatnosťou rozvodového konania spoločne uzatvorili 1.6.2022 nájomnú zmluvu na byt č. XX v bytovom dome č. súp. XXXX stojacom na parcele ČKN XXXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 341 m² zapísaného na liste vlastníctva č. XXXXX v katastrálnom území Č., ktorá nehnuteľnosť bola podľa pripojeného listu vlastníctva vo výlučnom vlastníctve F. Č., F.Ý. Ú. Č., Z. Q. XX, XXX XX Č., D.: XXXXXX. Nájomný vzťah bol uzatvorený na dobu určitú do 31.5.2025. Podľa tvrdení samotnej navrhovateľky - žalobkyne spoločne žili so žalovaným ako bývalým manželom a otcom maloletých detí aj po rozvedení manželstva v predmetnom nájomnom byte.

6. Z úradnej činnosti si súd lustráciu pripojil spis Okresného súdu Čadca sp. zn. 11Tp 18/2022, v ktorom konaní rozhodoval tunajší súd o väzbe žalovaného (o návrhu prokurátora na vzatie do väzby), pričom mal súd preukázané, že sudkyňa pre prípravné konanie vzala žalovaného (v trestnom konaní obvineného) F. Š. do väzby a táto väzba sa bude vykonávať v Ú. Z. V. V. T. Ú. Z. V. K. H. Q. V. Ž.. Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. sudkyňa pre prípravné konanie žiadosť obvineného F. Š. o nahradenie väzby písomným sľubom zamietla a rovnako tak podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. väzbu u obv. F. Š. dohľadom probačného a mediačného úradníka nenahradiť. Súd mal preukázané z tohto spisu, že uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia policajného zboru Čadca pod Č.V.:H.-XXXX/CA-C.-XXXX zo dňa 27.12.2022 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie F. Š.,

nar. X.X.XXXX V. Č., trvale bytom Č., H. XXX/XX, okres Čadca, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 27.12.2022 v dennej dobe v presne nezistených časoch z obývačky bytu na ul. H. Č.. XXXX/XC v meste Č., okres Čadca, pod vplyvom alkoholu najmenej trikrát kričal na svoju bývalú manželku T. Š., s ktorou žije v spol. domácnosti, slová: „Ja ťa aj tak zabijem, budem sedieť v base a budem mať pokoj!“ Následne vo večerných hodinách okolo 18:00 h dňa XX.XX.XXXX v byte na ul. H. Č.. XXXX/XC V. F. Č., okr. Čadca, pod vplyvom alkoholu, keď išla jeho bývalá manželka T. Š. vyvenčiť psa, rozbil tanier a pohár v kuchyni, následne zobral do ruky z miestnosti na chodbe sekeru, s ktorou sa na bývalú manželku zaháňal, pričom jej nespôsobil zranenia a kričal nezrozumiteľné slová, na čo mu ju tam prítomný syn T. Š. vytrhol z ruky a s T. Š. sa zamkli v miestnosti spálne, odkiaľ privolali políciu, čo u menovanej vzbudilo dôvodnú obavu o život a zdravie. V tomto konaní F. Š. pri výsluchu pred sudkyňou pre prípravné konanie uviedol, že pracoval na X. V. 17 rokov, pričom pracovný pomer ukončil dohodou v októbri 2022, pretože táto práca ho už nebavila, je evidovaný na úrade práce a poberá podporu v nezamestnanosti. Výživné na jeho dve maloleté deti ako aj príspevok na bývanie jeho bývalej manželke v sume 410,- € platí každý mesiac. December doplatí. Má zabezpečenú prácu v Z. ako montážnik a mal by tam ísť pracovať. Verbálny útok nemyslel vážne. Pokiaľ sa týka práce, pracovnú zmluvu nemá uzatvorenú. Má to sľúbené. Od skončenia pracovného pomeru nepracoval. V prípade prepustenia na slobodu by išiel bývať k svojej matke alebo ku tete. Do bytu k bývalej manželke by sa nevrátil. Matka býva na A., aj teta. Je pravdou, že sa manželke vyhrážal, bolo to z toho dôvodu, že potreboval nejaké drobné peniaze s tým, že jej to vráti. Už by sa takéhoto konania nedopustil. V manželskom vzťahu žil 15 rokov. V živote by už neurobil to, čo sa mu kladie za vinu. Žiadal, aby bol prepustený na slobodu. Ľutuje, čo sa stalo. 7. Podľa obsahu podania - návrhu žalobkyňa svojím návrhom žiadala, aby súd uložil žalovanému, aby dočasne nevstupoval do bytu, v ktorom býva (§ 325 ods. 2 písm. e/ CSP) a aby sa nepribližoval k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 30 m (§ 325 ods. 2 písm. h CSP). V danom prípade súd na základe vecného preskúmania obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s prílohami, ktoré žalobkyňa predložila v rozsahu zodpovedajúcom právnej úprave o procesnom postupe súdu pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 326 CSP bez výsluchu účastníkov konania, vykonania dokazovania súdom vo veci i bez zabezpečenia vyjadrenia žalovaného, súd návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovel, ktoré rozhodnutie odôvodňuje súd nasledovne:

8. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo aj je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Potreba úpravy pomerov musí byť bezodkladná, čo zahŕňa prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Neodkladné opatrenie bude spravídla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej umy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Je preto nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti (pravdepodobnosti) nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana a trvaní nároku.

9. Súd v danej veci uvádza, že pre nariadenie neodkladného opatrenia je irelevantné, či v prospech povinnej osoby svedčí vlastnícke alebo iné subjektívne právo vo vzťahu k dotknutému domu alebo bytu. Prípadné obmedzenie výkonu vlastníckeho práva má v tomto prípade legitímny účel, ktorý je do značnej miery zdôraznený verejným záujmom. Samotné obmedzenie je pritom vždy dočasné, čo vyplýva priamo zo znenia právnej normy. Okruh aktívne legitimovaných subjektov nie je ohraničený kategóriou blízkych osôb (§ 116 OZ). Účelom inštitútu neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 2 písm. e) CSP je eliminovať kontakt páchatel'a domáceho násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s ohrozenou osobou. Neodkladným opatrením možno osobe, proti ktorej návrh smeruje, uložiť, aby dočasne nevstupovala do domu alebo bytu, v ktorom chránená osoba býva. Z formálneho hľadiska nemusí ísť o dom alebo byt na adrese, ktorá je podľa predpisov správneho práva evidovaná ako adresa trvalého, resp. prechodného pobytu chránenej osoby. Rozhodujúci je faktický stav užívania obydllia za účelom bývania. V tomto prípade samotná žalobkyňa tvrdila, že byt užívali spoločne. Táto skutočnosť spornou ani nebola.

10. Je nutné prisvedčiť navrhovateľke - žalobkyni, že dostatočne osvedčila, že žalovaný ako jej bývalý manžel je dôvodne podozrivý z násillia voči jej osobe bol vzatý do väzby rozhodnutím súdu vo veci 11Tp/18/2022 a je voči nemu vedené trestné stíhanie) a pred spáchaním samotného skutku spoločne už ako rozvedení manželia obývali predmetný byt na základe nájomnej zmluvy, ktorú podpísali zrejme ešte v rámci rozvodového konania.

11. Súd však v uvedenom konaní (vo vzťahu k vydaniu neodkladného opatrenia) musí mať osvedčenú aj reálnu možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity ohrozenej osoby (žalobkyne), pričom účelom neodkladného opatrenia (toto neodkladné opatrenie musí byť vydané za účelom ochrany práv žalobkyne fakticky do 24 hodín) je zabrániť akejkolvek forme násillia v blízkych vzťahoch ako je napr. fyzické násillie, obťažovanie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy neprimeraného nátlaku. Navrhovateľka však v tomto prípade neosvedčila bezprostredne hroziacu ujmu, keďže tak v čase podania návrhu ako aj v deň rozhodovania súdu o jej návrhu o neodkladnom opatrení sa žalovaný už nachádzal vo väzbe (od 30.12.2022) na základe rozhodnutia súdu a toho času ku dňu rozhodovania teda nie je daná neodkladná potreba zásahu súdu žalobkyňou uvádzaným a navrhovaným spôsobom, nakoľko obmedzenie žalovaného na osobnej slobode rozhodnutím súdu toto fakticky znemožňuje a je umiestnený v Ú.Q. Z. V. V. V. Ž.. Hypotetické predpoklady a obavy do budúcnosti (v znení návrhu teda ak bude bývalý manžel prepustený z väzby a teda aj časové ohraničenie platnosti v prípade vydaného neodkladného opatrenia), keď v čase rozhodovania súdu nie je dané priame ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľky, t.j. neexistuje bezprostredná hrozba násillia zo strany žalovaného podľa názoru súdu nie sú zákonnými dôvodmi pre nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Tu je však potrebné uviesť i to, že nič však nebráni samotnej žalobkyňi, aby sa samostatnou žalobou už v tomto štádiu (počas trvania väzby u exmanžela) domáhala rozhodnutia súdu vo vzťahu k obmedzeniu užívania predmetného nájomného bytu žalovaným, resp. jeho úplného vylúčenia. Zároveň súd uvádza, že i Trestný poriadok pamätá pri prepustení z väzby na slobodu na to, že možno uložiť obvinenému (obžalovanému) obmedzenia v rozsahu tak, ako žiadala samotná žalobkyňa v rámci tohto konania (obmedzenie priblíženia § 82 ods. 1 Tr. por.). Zároveň súd dáva do pozornosti žalobkyňi ust. § 46 ods. 8) písm. a) Tr. poriadku, kde poškodený, ktorému hrozí nebezpečenstvo v súvislosti s pobytom obvineného alebo odsúdeného na slobode, má právo požiadať o poskytnutie informácie o prepustení alebo úteku obvineného z väzby. Rovnako tak podľa § 46 ods. 9) Tr. por. aj bez žiadosti poškodeného orgán činný v trestnom konaní alebo súd poskytne poškodenému informácie podľa odseku 8, ak zistí, že poškodenému hrozí nebezpečenstvo v súvislosti s pobytom obvineného alebo odsúdeného na slobode.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Nakoľko súd návrh zamietol, žalovaný bol úspešnou sporovou stranou, ale keďže mu žiadne trovy v konaní nevznikli a ani vzniknúť nemohli (nebol mu ani doručený návrh), súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia na Okresnom súde Čadca. (§ 357 písm. d) CSP, § 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 332 ods. 1 a 2 CSP

(1) Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

(2) Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov)