

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/79/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514203570
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ivanecká
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514203570.6

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci navrhovateľa F. G. J., I., A.. XX.X.XXXX, W. P. XX, O. zastúpeného JUDr. Štefanom Strakom, advokátom so sídlom Krmanova 1, Košice proti odporkyni T. W.O., A.. X.X.XXXX, W. M. XX zastúpenej JUDr. Vladimírom Zeleňákom, advokátom so sídlom Letná 47, Košice, o zaplatenie 10.000,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e** .

II. Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

III. Navrhovateľovi **v r a c i a** súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 593,30 eura, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom Daňového úradu Košice do 30 dní od doručenia odpisu právoplatného uznesenia daňovému úradu.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Košice - okolie dňa 20.2.2014, zmeneným podaním z 26.3.2014 a 24.7.2014, sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 8000,- eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Dňa 28.2.2014 navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 600,- eur.

Súd návrhu na navrhovateľa vyhovel a dňa 22.5.2014 vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 7C/79/2014-19, proti ktorému podala odporkyňa v zákonnej lehote odpor. Odpor bol dňa 8.7.2014 doručený navrhovateľovi.

Podaním z 28.10.2014 odporca požiadal súd o poskytnutie 30 dňovej lehoty na mimosúdne vysporiadanie sporu. Navrhovateľ s návrhom odporcu súhlasil.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 4.11.2014 zobral svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, žiadal, aby súd konanie zastavil a vrátil mu súdny poplatok. Späťvzatie odôvodnil tým, že dňa 29.10.2014 ako veriteľ uzavrel s odporkyňou ako dlžníčkou dohodu o urovnaní vzájomných práv a povinností, ktorú predložil v prílohe späťvzatia.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

K späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo pred začatím pojednávania, a preto súhlas odporkyne so späťvzatím návrhu nie je potrebný. Súd preto návrhu navrhovateľa vyhovel a vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení § 96 ods. 1 a 3 O.s.p. konanie zastavil, tak ako je uvedené vo výroku I. uznesenia.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Účastníci konania po začatí konania uzavreli mimosúdnu dohodu. Zastavenie konania tak zavinili účastníci konania na oboch procesných stranách. Okrem uvedeného, odporkyňa si trovy konania v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. ani neuplatnila, ich náhradu nepožadoval ani navrhovateľ v späťvzatí. Súd preto právo na náhradu trov konania účastníkom nepriznal, tak ako je uvedené vo výroku II. uznesenia.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku v sume 593,30 eura navrhovateľovi prostredníctvom príslušného Daňového úradu Košice do 30 dní po doručení odpisu právoplatného uznesenia daňovému úradu, tak ako je uvedené v III. výroku uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie, v písomnej forme a v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, datovania a podpisu odvolateľa, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.