

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2T/120/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114011683  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114011683.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín vydáva dňa 29.12.2014 podľa § 353 ods. 2 Trestného poriadku tento

trestný rozkaz:

**r o z h o d o l :**

Obvinený:  
K. F., nar. XX.XX.XXXX v Ilave, trvale bytom P. II XX/XX, A.  
nad C.,

je vinný, že

v presne nezistenej dobe v presne nezistený deň mesiaca máj roku 2014 v Dubnici nad Váhom na ulici Nad Zábrehom, po tom, ako prešiel cez neuzamknutú bránu do dvora a prešiel do záhrady, aby sa presvedčil, či sa majiteľ domu Andrej Košťál nachádza na záhrade, pristúpil k neuzamknutým ale zatvoreným vchodovým dverám rodinného domu č. 454/7, tieto si otvoril, vošiel do priestorov rodinného domu a z poličky na chodbe odcudzil odložený fotoaparát - zrkadlovku, značky NIKON, typ S 70, s objektívom značky TOKINA, typ AS - 193, ktorý bol v tmavozelenom puzdre a následne odišiel prístupovou cestou do miesta bydliska, čím poškodenému Andrejovi Košťálovi, nar. 05.07.1978, trvale bytom Nad Zábrehom 454/7, Dubnica nad Váhom, spôsobil odcudzením vecí škodu vo výške 350,-€, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3T/40/2014 zo dňa 25.03.2014 právoplatným dňa 26.04.2014 uznaný vinným pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona,

t e d a

neoprávnene vnikol do obydľia iného a tam neoprávnene zotrval a prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona, podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, podľa § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trenčín sp.zn. 4T/80/2014 zo dňa 09.12.2014 právoplatný 09.12.2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný uhradiť poškodenému Andrejovi Košťiaľovi, nar. 05.07.1978, bytom Nad Zábrehom 454/7, Dubnica nad Váhom, škodu vo výške 350,-€.

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu do 8 (ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor, podať na Okresnom súde Trenčín odpor. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca poškodeného odkáže uznesením na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní však samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. poriadku, následkom čoho sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. poriadku, následkom čoho sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Ak sa v určenej lehote odpor nepodá alebo ak sa podaný odpor vezme späť alebo ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným. Ak odpor podala neoprávnená osoba, alebo odpor bol podaný oneskorene, súd odpor odmietne.