

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/167/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612210200  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5612210200.6

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne M. W., T.. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. W.. I., H. XXXX/XX, právne zastúpenej advokátom JUDr. Martinom Cibulom, so sídlom v Lipt. Mikuláši, M. Pišúta 919/2, proti žalovanému V.. Š. S.Z., T.. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. Č., B. XXX/XX, v konaní o určenie splatnosti pôžičky takto

### rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Účastníkom sa právo na náhradu trov konania **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

Predmetom konania bolo určenie, že dlh žalovaného voči žalobkyňi z titulu pôžičiek poskytnutých v roku 2007 v úhrnnej výške 19.315,21 eur sa stáva splatným dňom právoplatnosti súdneho rozhodnutia. Právo na náhradu trov konania si žalobkyňa neuplatnila.

Na základe zhodného návrhu účastníkov konania tunajší okresný súd uznesením č. k. 8C/167/2012-62 z 12.09.2013, právoplatným 07.12.2013, konanie prerušil.

Podľa § 111 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.) ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa pojednávania a neplynú lehoty podľa tohto zákona. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.

Podľa § 111 ods. 3 Obč. súd. por. ak je konanie prerušené podľa § 110, súd v ňom pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; s výnimkou konania o rozvod môže súd na návrh pokračovať v konaní i pred uplynutím tejto lehoty, ak sú pre to závažné dôvody. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.

V zmysle označenej právnej úpravy súd konanie zastavil, keďže žiaden z účastníkov v zákonom určenej lehote nepodal návrh na pokračovanie v konaní.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. druhý, veta prvá Obč. súd. por.. Vzhľadom na charakter predmetu konania zavinenie na zastavení konania nie je možné pričítať výlučne jednému účastníkovi, najmä keď ani jeden z nich nepodal návrh na pokračovanie v konaní. Z takéhoto správania účastníkov súd vyvodzuje, že došlo medzi nimi k mimosúdnejmu vyriešeniu predmetu konania spôsobom, ktorý súdu neoznámili.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Obč. súd. por. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Obč. súd. por. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.