

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/121/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813221855
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813221855.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., ul. Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., ul. Pribinova 25, Bratislava, IČO: 47 233 516 proti odporcovi I. T., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom ul. H. č. XXX/XX, U., zast. JUDr. E. H., tajomníčkou Okresného súdu Partizánske, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Spotrebiteľské združenie OSA, ul. Fedinova č. 9, Bratislava, IČO: 42 260 086, zast. HKP Legal, s.r.o., ul. Sasinkova č. 6, Bratislava, IČO: 36 727 334, o zaplatenie 2.767,91 eur, zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1.011,39 eur s 4,025% úrokom z omeškania ročne z dlžných súm: 67,51 eur od 20.12.2010 do 22.3.2011, 67,51 eur od 20.1.2011 do 22.3.2011, 67,51 eur od 20.2.2011 do 22.3.2011, 67,51 eur od 20.3.2011 do 22.3.2011, 1.011,39 eur od 14.4.2011 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne, k rukám právneho zástupcu 190,49 eur trov právneho zastúpenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 11.10.2013, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 2.767,91 eur so zmluvnou pokutou a úrokom z omeškania vo výške a z dlžných súm, špecifikovaných v petite návrhu.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 21.10.2010 uzavrel s odporcom, ako dlžníkom Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500001135, predmetom ktorej bol jeho záväzok poskytnúť mu úver vo výške 1.260,- eur a záväzok odporcu poskytnutý úver spolu s úrokom mu splatiť v 42 mesačných splátkach vo výške 67,51 eur, a to v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok o viac ako tri mesiace, preto mu bolo doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Obč. zákonníka, t. j. okamžitá splatnosť úveru z dôvodu omeškania. Celková suma dlhu odporcu predstavuje súčet neuhradených splátok, t. j. sumu 2.767,91 eur. Keďže sa dostal do omeškania s plnením povinností, vznikol mu proti nemu aj nárok na úroky z omeškania a zmluvnú pokutu.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporcu, preto mu súd uznesením č. 7C 121/2014-68 zo dňa 18.11.2014 ustanovil opatrovníka.

Dňa 22.5.2014 do konania, ako vedľajší účastník vstúpilo Spotrebiteľské združenie OSA, ul. Fedinova č. 9, Bratislava, IČO: 42 260 086.

Dňa 27.11.2014 opatrovníčka odporcu (č. I. 73) oznámila, že súhlasí so vstupom do konania uvedeného spotrebiteľského združenia, ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

V podaní zo dňa 5.8.2014, predloženom prostredníctvom právneho zástupcu vedľajší účastník na strane odporcu uviedol, že nárok navrhovateľa na zaplatenie istiny, ktorú odporca reálne čerpal a nesplatil nepopiera, a preto v časti neuhradenej istiny na podporu práv a záujmov odporcu do konania nevstupuje. V prejednávanej veci ide o formulárovú (typovú) zmluvu vopred pripravenú navrhovateľom, ktorej obsah pred jej uzavretím odporca nemal možnosť reálne ovplyvniť. Na úverovú zmluvu zo dňa 21.10.2010 je potrebné aplikovať režim spotrebiteľských zmlúv. Z karty klienta vyplýva, že odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 1.078,98 eur, z ktorého nesplatil 1.011,39 eur. Navrhovateľ však v konaní žaluje sumu 2.767,91 eur, čo po odpočítaní neuhradenej istiny (1.011,39 eur) predstavuje odplatu za poskytnutie úveru 1.756,52 eur. Táto suma vzhľadom na výšku poskytnutého úveru predstavuje neprimerane vysokú odplatu za poskytnutie úveru, a je v rozpore s dobrými mravmi podľa § 39 Obč. zákonníka. Zmluvné dojednanie, na základe ktorého navrhovateľ uplatňuje takúto neprimerane vysokú odplatu, je hrubo nevyvážené, ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je absolútne neplatná podľa § 53 ods. 5 Obč. zákonníka. Suma 1.756,52 eur v percentuálnom vyjadrení predstavuje viac ako 162% odplatu za poskytnutie úveru. Poukázal na to, že navrhovateľ v Zmluve o revolvingovom úvere v časti č. 5 a č. 6 uvádza údaj „Poskytnutá čiastka úveru: 1.260 eur“, údaj „Poskytnutá čiastka revolvingu 664,30 eur“. V oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi uvádza údaj „Schválená výška revolvingu: 758,38 eur“ a v karte klienta údaj „Vyplatená čiastka: 1.078,98 eur“. Takéto konanie navrhovateľa, ktorý uvádza viacero údajov o výške poskytnutého, schváleného a vyplateného úveru a rovnako poskytnutie úveru v inej výške, než spotrebiteľ žiadal, a následné vymáhanie plnenia a príslušenstva zo sumy, ktorú spotrebiteľ nežiadal, je potrebné považovať striktné za nekalú obchodnú praktiku v zmysle § 7 ods. 2 zák. č. 250/2007 Z.z.. Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/, a y/, preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Návrh zmluvy, resp. žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru obsahuje len výšku splátok, ich počet, a deň splatnosti v mesiaci bez toho, aby bolo vymedzené, kedy je splatná prvá splátka, od ktorého dátumu sa odvíja splatnosť ďalších splátok, a konečná splatnosť úveru. Tieto náležitosti sú uvedené len v oznámení veriteľa o schválení úveru. Výška splátok je uvedená len všeobecne, hoci § 9 ods. 2 písm. k/ vyžaduje uvedenie výšky, počtu a termínov splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, t. j. zo zmluvy má byť zrejma okrem iného výška splátky istiny, výška splátky úrokov a výška splátky poplatkov. Navrhovateľ v žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru v časti 5 uvádza predpokladanú RPMN za úver 70,01%, predpokladanú RPMN po poskytnutí revolvingu 63,32%, v časti 6. uvádza predpokladanú RPMN za úver 70,33%, predpokladanú RPMN po poskytnutí revolvingu 70,01% a v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi je uvedená RPMN úveru 70,33% a RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) 70,01%. Ide o nezrozumiteľné, nejasné a mätúcim spôsobom uvedené RPMN. Navyše RPMN uvedená v žiadosti o poskytnutie úveru, resp. v oznámení o schválení úveru je uvedená v nesprávnej výške, keďže vychádza z výšky úveru, ktorý nebol reálne poskytnutý. Je nekalou obchodnou praktikou navrhovateľa, keď úverové podmienky vyhotovil vo forme predformulovaných zmluvných klauzúl, ktoré spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť, a tieto klauzuly sú navyše vyhotovené extrémne drobným písmom, ktoré spotrebiteľ len s veľkými ťažkosťami dokáže prečítať. Úverové podmienky obsahujú množstvo zmluvných klauzúl, ktoré je potrebné považovať za nekalé (neprijateľné), vrátane ročnej úrokovej sadzby úveru 70,01%.

Navrhovateľ, vedľajší účastník, opatrovník odporcu, neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili. Súhlasili, aby súd vec prejednal v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvou o revolvingovom úvere, so Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti navrhovateľa, s oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, s kartou klienta, s oznámením o zosplatení úveru.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvou o revolvingovom úvere č. 8500001135 vyplýva, že odporca ako dlžník žiada navrhovateľa o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1.260,- eur, počet splátok 42, splatnosť 19. deň v mesiaci, mesačná splátka vrátane úrokov 67,51 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (úver a úroky za celú dobu čerpania úveru) 2.835,42 eur, predpokladaná RPMN za úver 70,01%, ročná úroková sadzba úveru 70,01%, priemerná RPMN za úver 47,39%, poskytnutá čiastka revolvingu 664,30 eur. V žiadosti je ďalej uvedené, že celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. revolving a úroky za celú dobu čerpania revolvingu) je 1.620,24 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32%, ročná úroková sadzba revolvingu 76,20%. V žiadosti sa ďalej nachádzajú údaje o schválenom revolvingovom úvere, a to poskytnutá čiastka úveru 1.260,- eur, splatnosť v 19. deň v mesiaci po dobu 42 mesiacov, mesačná splátka 67,51 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver a úroky za celú dobu čerpania úveru) 2.835,42 eur, RPMN za úver 70,33%, ročná úroková sadzba úveru 70,01%, priemerná RPMN za úver 47,39%, poskytnutá čiastka revolvingu 664,30 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. revolving a úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 1.620,24 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 70,01%, ročná úroková sadzba revolvingu 76,20%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 9%. V bode 8 Dohoda o poskytnutí služby uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka je upravená dohoda o odplate za poskytnutie služby za odklad splatnosti splátok úveru vo výške 181,10 eur. V ďalších ustanoveniach je upravená splatnosť tejto odplaty a spôsob započítania. Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere je odporcom podpísaná dňa 15.10.2010 a navrhovateľom 21.10.2010, v ktorý deň aj spracoval oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. V oznámení sú údaje o veriteľovi, dlžníkovi, číslo zmluvy, schválená výška úveru 1.260,- eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru 67,51 eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru dňa 19.11.2010, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 19.4.2014, periodicita splácania úveru mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania - 19, celková výška úveru 1.260,- eur, RPMN úveru 70,33%, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy 47,39%, schválená výška revolvingu 758,38 eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 758,38 eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 67,51 eur, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) 70,01%, úverový limit 1.260,- eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver a úroky za celú dobu čerpania úveru) 2.835,42 eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle čl. 8, ods. 1, písm. a/ Dohody o poskytnutí služby 181,10 eur, ročná úroková sadzba úveru 70,01%, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu (t. j. revolving a úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 1.620,24 eur, ročná úroková sadzba revolvingu 76,20%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 9%, dátum nadobudnutia platnosti zmluvy 21.10.2010, dátum nadobudnutia účinnosti zmluvy 21.10.2010.

Z karty klienta na meno Anton Blaho vyplýva, že dňa 21.10.2010 mu bola vyplatená suma 1.078,90 eur, a že celkovo uhradil sumu 67,51 eur (dňa 2.11.2010).

Dňa 3.3.2011 navrhovateľ odporcovi oznámil, že si uplatňuje právo - okamžitú splatnosť úveru.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 citovaného zákona ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 citovaného zákona dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 citovaného zákona spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 citovaného zákona spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného

predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo, ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 citovaného zákona neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi (ods. 1).

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti uvedené pod písm. a/ až y/.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh je podaný dôvodne sčasti.

Právny vzťah medzi účastníkmi konania, založený zmluvou označenou ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere č. 850001135 je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.. Podľa bodu 2.1 týchto dojednaní Zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa, pričom vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom (spoludlžníkom 1, spoludlžníkom 2) je návrhom na uzatvorenie Zmluvy a uzatvorená je a nadobúda platnosť podpisom dlžníka (spoludlžníka 1, spoludlžníka 2) a veriteľa. Táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, z jej obsahu nevyplýva, že by odporca pri uzatváraní Zmluvy konal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, resp., že by mu úver bol poskytnutý na výkon zamestnania, povolania a preto sa považuje za spotrebiteľa. Na druhej strane je nepochybné, že veriteľ - navrhovateľ uzatváral predmetnú zmluvu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejme aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iných) je poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov. Z tohto dôvodu sa navrhovateľ považuje za dodávateľa. Zo samotnej Zmluvy a jej Zmluvných dojednaní je zrejme, že odporca nemohol individuálne ovplyvniť ich obsah, boli už vopred pripravené na predtlačenom formulári, lebo sa uzavierali vo viacerých prípadoch pre veľký počet spotrebiteľov. Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretá medzi účastníkmi konania, je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku. Ustanovenia Obchodného zákonníka však v čase vzniku predmetného právneho vzťahu neobsahovali špeciálne ustanovenia o ochrane spotrebiteľa, ktoré aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku pôsobia ako lex specialis. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania z uzavretej zmluvy, súd posúdil ako vzťah podľa zák. č. 129/2010 Z. z.. Predmetom Zmluvy je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov navrhovateľom odporcovi vo výške 1.260,- eur a záväzok odporcu vrátiť peňažné prostriedky a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. V konaní nebolo sporné, že navrhovateľ si uplatňuje nárok zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500001135. Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať aj náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z.. Absencia niektorej z týchto náležitostí nespôsobuje neplatnosť predmetnej zmluvy, ak už bol poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať, a to z dôvodu ochrany spotrebiteľa. Sankcia neplatnosti by totiž neprimerane tvrdo na neho dopadala, napr. z dôvodu straty výhody splátok. Zákon o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy, v ustanovení § 11 ods. 1 namiesto sankcie neplatnosti sankcionoval veriteľa tým, že ak zmluva neobsahuje presne vymedzené náležitosti, konkretizované v ustanovení § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, a § 10 ods. 1 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Jednou z povinných náležitostí bola aj výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k/). Zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru nie je svojvoľné, ale predstavuje prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a zároveň, aby si veriteľ voči dlžníkovi nemohol uplatňovať aj nároky, na ktoré nemá právo. Po preskúmaní predmetnej zmluvy súd zistil, že neobsahuje základnú obsahovú náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k/, a to rozčlenenie splátok úveru na istinu, úroky a iné poplatky. Tiež RPMN uvedená v žiadosti o poskytnutie úveru, resp.

v oznámení o schválení úveru je uvedená nesprávne, keď vychádza z výšky úveru, ktorý nebol reálne poskytnutý (1.260,- eur), pričom reálne bola poskytnutá suma 1.078,90 eur. Navyše pri porovnaní časti č. 5, č. 6 Žiadosti o poskytnutie úveru, oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi je možné vyvodiť, že RPMN je tam uvedená neprehľadným, mätúcim spôsobom, čo nekorešponduje zákonnej povinnosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/ zák. č. 129/2010 Z.z.. Preto sa poskytnutý úver v zmysle § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov. Podľa zmluvy ročná úroková sadzba úveru predstavuje 70,01%. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné uviesť, že Obchodný zákonník, a ani iné právne predpisy výslovne neustanovujú, do akej výšky je možné pri úvere dohodnúť úroky. To však neznamená, že by výška úrokov bola závislá len na dohode účastníkov zmluvy o revolvingovom úvere (o spotrebiteľskom úvere), a že by teda nepodliehala žiadnemu obmedzeniu. Výška úrokov 70,01% ročne, čo sú takmer 3/4-iny z poskytnutého úveru je neprimeranou, odporujúcou dobrým mravom (§ 39 Obč. zák.). Súd pritom poukazuje na to, že pri dojednávani úrokov pri úvere koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa uspokojí pri úverovej zmluve bez ohľadu na to v akej situácii sa nachádza dlžník s primeranou výškou odplaty za poskytnutý úver, a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu o úvere (o revolvingovom úvere) často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané úroky. Rovnaký názor vyslovil aj Krajský súd Trenčín v obdobnej veci č. 4Co 178/2011, Krajský súd Trnava vo veci č. 9Co 401/2012, Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci č. 1MCdo 1/2009. Požiadavka na neprimerané zmluvné úroky môže za istých okolností v sebe obsahovať i skutkovú podstatu trestného činu úžery. Za neprijateľný súd ďalej považuje postup navrhovateľa, ktorý si pri vyplatení poskytnutej sumy úveru odporcovi odpočítal odplatu za službu v zmysle bodu 8.8.1 Dohody o poskytnutí služby, ktorou službou nanútil odporcovi možnosť odkladu troch splátok úveru, pričom túto odplatu si vyúčtoval v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, či odporca o takúto službu bude alebo nebude mať záujem. Zmluvné dojednanie, ktoré oprávňuje navrhovateľa na takúto neprimerane vysokú zmluvnú odmenu, resp. odplatu za poskytnutie služby, splatnosť odplaty ihneď pri poskytnutí úveru a jednostranné započítanie tejto odplaty s pohľadávkou dlžníka na vyplatenie schválených úverových prostriedkov považuje súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda za neplatnú i podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, lebo je výrazne v neprospech odporcu, ako spotrebiteľa.

Navrhovateľ má právo na vrátenie len skutočne poskytnutého plnenia, teda úveru (bez úrokov a poplatkov) po odpočítaní zaplatenej sumy, t. j. 1.011,39 eur (1.078,90 eur mínus 67,51 eur), a v prevyšujúcej časti súd návrh ako neopodstatnený zamietol.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie zmluvnej pokuty.

Dojednanie o zmluvnej pokute je obsiahnuté v bode 14.1 Zmluvných dojednaní. V zmysle právnej úpravy všetky práva a povinnosti musia byť dohodnuté v zmluve (§ 4 ods. 6 zák. č. 250/2007 Z. z.). Zmluvná pokuta musí byť účastníkmi dohodnutá, teda obsahovo musí tvoriť súčasť zmluvy. Akceptácia zmluvy druhým účastníkom neznamena zároveň aj vôľu prijať ustanovenia uvedené v prílohách, všeobecných podmienkach. Odporca ako spotrebiteľ sa na tvorbe Zmluvných dojednaní nepodieľal, len sa podriadil takejto úprave ako nevyhnutnosti uzavretia samotnej zmluvy. S poukazom na uvedené dospel súd k záveru, že zmluvná pokuta medzi účastníkmi dohodnutá nebola. V spotrebiteľskej zmluve dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu, zásadne nemôže byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis (porovnaj aj názor Krajského súdu Trnava vo veci č. 9Co 401/2012, Krajského súdu Žilina č. 6Co 126/2012, nález Ústavného súdu ČR číslo I. ÚS 3512/2011). Preto aj v tejto časti súd návrh zamietol.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania.

V oznámení o zosplatnení zo dňa 3.3.2011 navrhovateľ odporcovi oznámil, že ako dlžník je v omeškani s úhradou splátok č. 2,3,4, a že ak sa dostane do omeškania s úhradou, s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky, čím stratí výhodu splátok a je povinný uhradiť celý dlžný zostatok naraz. Odporca si zásielku v odbernej lehote na pošte neprevzal, a ako nevyzdvihnutá sa navrhovateľovi vrátila dňa 30.3.2011. Na

pošte bola uložená dňa 7.3.2011. Podľa čl. 15 Zmluvných dojednaní zásielka sa považuje za doručenú dňa 7.3.2011. Odporca bol v omeškaní so splátkou č. 2 po dobu 3 mesiacov ku dňu 19.3.2011, pričom 15 dní od 7.3.2011 uplynulo dňa 22.3.2011, v ktorý deň bol odporca povinný zaplatiť naraz dlžný zostatok 1.011,39 eur. Súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania z dlžných splátok vo výške 67,51 eur: č. 2 za obdobie od 20.12.2010 do 22.3.2011, č. 3 za obdobie od 20.1.2011 do 22.3.2011, č. 4 za obdobie od 20.2.2011 do 22.3.2011, č. 5 za obdobie od 20.3.2011 do 22.3.2011, a to vo výške tak, ako si uplatnil v návrhu 4,025% ročne. Pokiaľ si úrok v uvedenej výške uplatňoval až do 31.8.2012, v prevyšujúcej časti návrh ako neopodstatnený zamietol, pretože k zosplatneniu došlo 22.3.2011. Keďže dňa 22.3.2011 odporca dlžný zostatok 1.011,39 eur nezaplatil, od 23.3.2011 je v omeškaní s jeho zaplatením, ktoré omeškanie trvá aj v čase rozhodovania súdu vo veci. V žalobnom návrhu navrhovateľ uviedol, že 9,25% úrok z omeškania z dlžnej sumy si uplatňuje odo dňa, keď úrok z omeškania 4,025% ročne a zmluvná pokuta 0,065% denne z dlžných súm, špecifikovaných v petite návrhu prevýši 1.260,- eur. Ako to už bolo uvedené, súd návrh navrhovateľa o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol, a úrok z omeškania z dlžných splátok vo výške 67,51 eur: č. 2 za obdobie od 20.12.2010 do 22.3.2011, č. 3 za obdobie od 20.1.2011 do 22.3.2011, č. 4 za obdobie od 20.2.2011 do 22.3.2011, č. 5 za obdobie od 20.3.2011 do 22.3.2011, 4,025% ročne nedosiahne 1.260,- eur. Súd preto priznal navrhovateľovi úrok z omeškania len vo výške 4,025% ročne a to od 14.4.2011 (tak ako to uplatnil v návrhu), nežiadal už od 23.3.2011 zo sumy 1.011,39 eur, keď bez zmeny návrhu, za ktorú je potrebné považovať aj rozšírenie návrhu o výške úroku z omeškania, začiatok doby omeškania, a tiež opísanie rozhodujúcich skutočností, nebolo možné prekročiť návrh, a priznať viac (keďže podmienka prevýšenia sumy 1.260,- eur sa nenaplní).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. Každý z účastníkov mal vo veci úspech čiastočný, preto im náhradu trov nepriznal.

Odporca a vedľajší účastník na jeho strane, v konaní vystupujú samostatne.

Ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. umožňuje, aby ako vedľajší účastník sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastnila občianskeho súdneho konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Sú to aj prípady sporov o ochrane spotrebiteľa.

Vychádzajúc z výkladu Ústavy Slovenskej republiky a zákona o ochrane spotrebiteľa o tom, že súčasťou ochrany spotrebiteľa v konaní pred súdom je aj účasť vedľajšieho účastníka je opodstatnený záver, že združenie spotrebiteľov, keď uplatní právo na súdnu ochranu, má právo aj na náhradu trov konania, ktoré súvisia s právnou pomocou poskytovanou advokátom.

Z obsahu spisu vyplýva, že vedľajší účastník vstúpil do konania dňa 21.5.2014 (došlo 22.5.2014). Dňa 1.8.2014 predložil plnomocenstvo, ktoré na zastupovanie v konaní udelil advokátskej kancelárii a prostredníctvom nej predložil vyjadrenie k žalobnému návrhu. K naplneniu materiálnej stránky úkonu prevzatie a príprava zastúpenia došlo po oboznámení sa právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu so žalobným návrhom a jeho prílohami. Následne predložil vyjadrenie k návrhu. Vedľajší účastník vstúpil do konania len v časti, ktorá predstavuje rozdiel medzi žalovanou sumou a sumou 1.011,39 eur. Vedľajší účastník, ktorého predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľa pred uplatňovaním nekalých podmienok, môže vstúpiť do konania len v tej časti uplatneného nároku, v ktorej považuje nárok za uplatňovaný v rozpore s právom na ochranu spotrebiteľa (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. 6Co 699/2013 z 23.12.2013). Nie je možné od vedľajšieho účastníka spravodlivo žiadať, aby vystupoval na podporu odporcu aj v konaní, proti navrhovateľom uplatňovanému nároku, ktorý je opodstatnený, v ktorej časti nie sú porušované práva spotrebiteľa. Vedľajší účastník na strane odporcu bol v konaní úspešný, preto podľa § 142 ods. 1 O.s.p. má nárok na náhradu trov právneho zastúpenia z tarifnej hodnoty 1.756,52 eur: príprava a prevzatie zastúpenia 71,33 eur plus 8,04 eur režijný paušál, vyjadrenie vo veci samej 71,33 eur plus 8,04 eur režijný paušál, 20% DPH z 158,74 eur, t. j. 31,75 eur, spolu 190,49 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.