

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7C/124/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813221851  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813221851.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Československá obchodná banka, a.s., ul. Michalská č. 18, Bratislava, IČO: 36 854 140, zast. HMG & PARTNERS, s.r.o., ul. Štefanovičova č. 12, Bratislava IČO: 35 885 459 proti odporcovi Q. P., nar. X.XX.XXXX, naposledy bytom T. č. XXX/XXX, N. O., zat. JUDr. Monikou Podmanickou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Partizánske, o zaplatenie 8.626,48 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi 8.492,03 eur s 24,90% úrokom ročne zo sumy 5.932,62 eur od 17.9.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,50% ročne zo sumy 5.932,62 eur od 17.9.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,50% ročne zo sumy 1.999,43 eur od 17.9.2013 do zaplatenia a 517,50 eur trov konania, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia 942,58 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 11.10.2013, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 8.626,48 eur s riadnym úrokom vo výške 24,90% ročne z istiny 5.932,62 eur od 3.10.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne z istiny 5.932,62 eur od 3.10.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 2.133,88 eur od 3.10.2013 do zaplatenia.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 19.4.2012 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXR, obsahom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť odporcovi úver vo výške 6.000,- eur, a záväzok dlžníka splatiť poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach po 175,28 eur. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil, preto listom: Oznámenie o zosplatnení úveru, ako veriteľ vyhlásil celú svoju pohľadávku za splatnú k dátumu 15.11.2012. Ku dňu 3.10.2013 dlžný zostatok predstavuje sumu 8.626,48 eur a pozostáva z istiny 5.932,62 eur, z riadneho úroku 1.969,63 eur, z úrokov z omeškania 559,98 eur a poplatkov 164,25 eur.

Dňa 6.11.2013 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu upresnil petít návrhu nasledovne: odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 8.626,48 eur s riadnym úrokom 24,90% ročne z istiny 5.932,62 eur od 17.9.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne z istiny 5.932,62 eur od 17.9.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 2.133,88 eur

od 17.9.2013 do zaplataenia. Uviedol, že pohľadávka v uplatnenej výške bola vyčíslená k 16.9.2013, a nie k 3.10.2013.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporcu, preto mu súd uznesením č. k. 7C 124/2014-73 zo dňa 5.11.2014 ustanovil opatrovníka v osobe JUDr. P. F., vyššej súdnej úradníčky Okresného súdu Partizánske.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o ČSOB spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.4.2012, s dokladom preukazujúcim čerpanie úveru, s oznámením o zosplatnení úveru, so špecifikáciou pohľadávky, s Obchodnými podmienkami pre ČSOB spotrebiteľské úvery, s Všeobecnými obchodnými podmienkami, so Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, so Sadzobníkom.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Zo Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXR zo dňa 19.4.2012 vyplýva, že jej zmluvnými stranami sú navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník. Obsahom zmluvy bol záväzok veriteľa poskytnúť odporcovi úver vo výške 6.000,- eur, a záväzok odporcu splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami. Podľa čl. IV. veta prvá až tretia Zmluvy, vyčerpaný a nesplatený úver sa bude úročiť pevnou úrokovou sadzbou vo výške 24,90% ročne, ročná percentuálna miera nákladov na úver predstavuje 32,67%, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy je 11.203,80 eur, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov ku dňu podpisu Zmluvy predstavuje 21,06% ročne. V čl. V. Zmluvy dlžník sa zaviazal splácať úver v 60 mesačných anuitných splátkach po 175,28 eur, pričom podľa čl. IV. tejto Zmluvy, deň splatnosti anuitnej splátky bol dohodnutý na 15. deň v mesiaci, prvá anuitná splátka bola splatná dňa 15.5.2012 a posledná anuitná splátka dňa 15.4.2017, pričom tento deň bol zároveň dňom splatnosti úveru. Spôsob splácania úveru bol dohodnutý nasledovne: dlžník je povinný zabezpečiť, aby v deň splatnosti ktorejkoľvek splátky alebo inej pohľadávky banky súvisiacej s úverom boli všetky splatné sumy, podľa tejto Zmluvy pripísané na účet vedený v banke č. XXXXXXXXXX/XXXX. Z výpisu z účtu vyplýva, že odporca úver 6.000,- eur vyčerpal dňa 20.4.2012. Podľa čl. 9, bod 9.1 písm. a/ Obchodných podmienok pre ČSOB spotrebiteľské úvery, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXR v prípade, že nastane skutočnosť, ktorá znamená, či vyvolá podstatnú zmenu podmienok, za ktorých bola Zmluva uzatvorená, a ktorá môže podľa posúdenia banky ohroziť včasné a úplné splnenie záväzkov zo Zmluvy, najmä nastane omeškanie so splatením akejkoľvek sumy vyplývajúcej zo Zmluvy voči banke, potom je banka kedykoľvek oprávnená vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru písomným oznámením banky odoslaným dlžníkovi, v ktorom bude deň predčasnej splatnosti oznámený. Z predloženej špecifikácie vyplýva, že odporca zaplatil len splátku splatnú dňa 15.5.2012. Listom zo dňa 18.11.2012 navrhovateľ písomne odporcovi oznámil, že vyhlásil celú svoju pohľadávku z úveru dňom 15.11.2012 za splatnú. Podľa čl. X. Zmluvy písomnosti doručované poštou zasiela banka na adresu dlžníka uvedenú v Zmluve, ak je písomnosť zasielaná ako obyčajná zásielka, považuje sa za doručenú na 5. pracovný deň po odoslaní. Oznámenie o zosplatnení úveru, podľa predloženého podacieho hárku navrhovateľ zaslal odporcovi na adresu uvedenú v Zmluve dňa 19.11.2012, ako obyčajnú zásielku. Podľa predloženej špecifikácie, uplatňovaná suma 8.626,48 eur pozostáva: a/ z nezaplatenej istiny vo výške 5.932,62 eur - nezaplatená časť poskytnutého úveru, k čerpaniu ktorého došlo dňa 20.4.2012, b/ z nezaplatených riadnych úrokov vo výške 1.969,63 eur v dohodnutej výške 24,90% ročne, ktoré boli účtované odo dňa prvého čerpania úveru od 20.4.2012 až do 16.9.2013, pričom základom pre výpočet riadneho úroku bol aktuálny zostatok na úverovom účte (aktuálna výška čerpaného úveru), c/ z úrokov z omeškania vo výške 559,98 eur za obdobie od 15.6.2012 do 16.9.2013, ktoré boli počítané z nedoplatkov na splátkach, ktoré boli splatné k 15. dňu kalendárneho mesiaca, pričom odporca sa prvýkrát dostal do omeškania s platením splátky splatnej dňa k 15.6.2012 vo výške 175,28 eur, d/ z poplatkov 164,25 eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení platnom ku dňu 19.4.2012 tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru, na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa, spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 cit. zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 veta prvá cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti uvedené pod písm. a/ až y/.

Podľa § 52 ods. 3 a ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu 19.4.2012 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu 19.4.2012 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh je podaný dôvodne sčasti.

Dňa 19.4.2012 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXR. Obsahom tohto záväzkového právneho vzťahu bola povinnosť veriteľa poskytnúť dlžníkovi finančné prostriedky formou spotrebiteľského úveru do výšky úverového limitu 6.000,- eur, a povinnosť odporcu poskytnutý úver vrátiť v 60 mesačných splátkach po 175,28 eur, vždy do 15. dňa v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 15.5.2012 a so splatnosťou poslednej splátky dňa 15.4.2017, ktorý deň bol zároveň účastníkmi zmluvy dohodnutý ako deň splatnosti úveru. Zmluvné strany sa dohodli, že vyčerpaný a nesplatený úver sa bude úročiť pevnou úrokovou sadzbou vo výške 24,90% ročne, ročná percentuálna miera nákladov na úver predstavovala 32,67% a celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, vypočítaná na základe údajov platobných v čase uzatvorenia Zmluvy, 11.203,80 eur, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov ku dňu podpisu Zmluvy predstavovala 21,06% ročne. Určitosť a zrozumiteľnosť prejavu vôle účastníkov zmluvy je zrejmá z jej obsahu, poznateľná z jej textu. Cieľom Zmluvy pre odporcu bolo dosiahnuť poskytnutie úveru vo výške 6.000,- eur. Zmluva o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXR netrpí nedostatkami, ktoré by mali za následok jej neplatnosť. Z výpisu z účtu vyplýva, že úver 6.000,- eur aj vyčerpal, a to dňa 20.4.2012, pričom zaplatil len splátku splatnú dňa 15.5.2012, ktorú navrhovateľ započítal na úhradu istiny. Listom zo dňa 18.11.2012 navrhovateľ písomne odporcovi oznámil, že vyhlásil celú svoju pohľadávku z úveru dňom 15.11.2012 za splatnú. Nezaplatená časť poskytnutého úveru predstavuje 5.932,62 eur (6.000,- eur mínus 67,38 eur, ako časť z uhradenej splátky), v ktorej časti je nárok navrhovateľa opodstatnený.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie riadnych úrokov vo výške 1.969,63 eur v dohodnutej výške 24,90% ročne, ktoré boli účtované odo dňa prvého čerpania úveru, t. j. od 20.4.2012 až do 16.9.2013, pričom základom pre výpočet riadneho úroku bol aktuálny zostatok na úverovom účte

(špecifikácia č. I. 24 spisu) a ďalej o zaplatenie riadnych úrokov 24,90% ročne z istiny 5.932,62 eur od 17.9.2013 do zaplatenia.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Úrok z úveru je vlastne cena (odplata) za užívanie poskytnutých peňažných prostriedkov. Pre veriteľa predstavuje kompenzáciu za to, že sa vzdal disponovania so svojimi peňažnými prostriedkami, ktoré poskytol dlžníkovi.

Dohoda o povinnosti zaplatiť zo strany dlžníka úrok za úver je esenciálnou náležitosťou zmluvy o úvere, pričom zákonné ustanovenie (§ 497 Obch. zák.), ktoré vymedzuje túto náležitosť, má kogentný charakter. Súd nemôže svojím postupom negovať základnú charakteristiku zmluvy o úvere, ktorou je povinnosť zaplatiť úrok, a to od doby poskytnutia peňažných prostriedkov (§ 502 ods. 1 Obch. zák.). Pre porovnanie súd poukazuje na ustanovenie § 16 ods. 1 veta druhá zák. č. 129/2010 Z. z. (priamo sa však na vec nevzťahuje), podľa ktorého: „... je spotrebiteľ povinný uhradiť úrok a náklady vzniknuté len za časové obdobie od poskytnutia spotrebiteľského úveru do jeho splatenia“. Uvedená právna norma výslovne ohraničuje obdobie, za ktoré patrí veriteľovi úrok z úveru, keď určuje jeho koniec a to tak, že veriteľovi patrí úrok z úveru do jeho splatenia, t. j. faktického vrátenia peňažných prostriedkov. V prejednávanej veci ku faktickému vráteniu sumy 5.932,62 eur odporcom nedošlo. Uvedené, podľa názoru súdu, plne zodpovedá aj podstate úverového vzťahu, keď veriteľovi patrí cena za poskytnuté peňažné prostriedky, ktoré neboli vrátené z dispozície dlžníka. V tejto súvislosti je teda potrebné rozlišovať medzi „splatením úveru“ a „zosplatením úveru“, pričom ide o skutočnosti s rozličnými právnymi dôsledkami pre existenciu nároku veriteľa. Splatením úveru sa rozumie jeho vrátenie veriteľovi spolu s úrokmi, ktoré plnia funkciu odplaty a splatením úveru zaniká nárok veriteľa. Zosplatením úveru sa naopak rozumie určenie splatnosti celého dlhu, ktorého plnenie bolo dohodnuté v splátkach, pričom podľa názoru súdu, táto skutočnosť nijako nespôsobuje zánik nároku veriteľa na vrátenie úveru a tiež povinnosť platiť úrok z neho, keď samotný zákon (č. 129/2010 Z.z.) stanovuje povinnosť zaplatiť úrok až do splatenia úveru a so zosplatením úveru nespája pre veriteľa žiadne negatívne právne následky. Súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR R 59/1998, v ktorom je konštatované, že úroky sú súčasťou peňažného záväzku dlžníka, preto dôsledkom omeškania s ich platením je zo zákona vyplývajúca povinnosť platiť úroky z omeškania, pričom logickým výkladom textu predmetného rozhodnutia možno uzavrieť, že Najvyšší súd SR prijíma záver, že úroky z úveru patria veriteľovi až do jeho splatenia (porovnaj aj napr. rozhodnutie Krajského súdu Prešov č. k. 14Co 83/2012, Krajského súdu Žilina č. k. 5Co 179/2014, Okresného súdu Skalica č. k. 1C 150/2012, Krajské súdu Trnava č. k. 23Co 199/2013). S poukazom na uvedené, nárok navrhovateľa o zaplatenie riadnych úrokov vo výške 1.969,63 eur v dohodnutej výške 24,90% ročne, ktoré boli účtované odo dňa prvého čerpania úveru, t. j. od 20.4.2012 až do 16.9.2013, pričom základom pre výpočet riadneho úroku bol aktuálny zostatok na úverovom účte (špecifikácia č. I. 24 spisu) a ďalej o zaplatenie riadnych úrokov 24,90% ročne z istiny 5.932,62 eur od 17.9.2013 do zaplatenia, je opodstatnený.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie sumy 164,25 eur, uplatňovanej titulom poplatkov za správu úveru, z poisťného, z poplatkov za upomienky (špecifikácia č. I. 23 spisu). Z vykonaného dokazovania vyplýva, že účastníci sa ako zmluvné strany dohodli na uzavretí poisťnej zmluvy pre prípad poisťnej udalosti - smrti a invalidity (poplatok 2,45 eur mesačne) a pracovnej neschopnosti dlžníka (poplatok 5,- eur mesačne). Preto pokiaľ odporca nezaplatil poplatok dňa: 14.5.2012 5,- eur, 14.5.2012 2,45 eur, 14.6.2012 5,- eur, 14.6.2012 2,45 eur, 14.9.2012 5,- eur, 14.9.2012 2,45 eur, 14.10.2012 5,- eur, 14.10.2012 2,45 eur, celkovo 29,80 eur, návrh je aj v tejto časti opodstatnený.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o úhradu ceny (poplatkov) za správu úveru, za upomienky. Podľa názoru súdu, ak banka od spotrebiteľov požaduje poplatok za správu a vedenie účtu, poškodzuje tým spotrebiteľa a vystavuje ho neprijateľnému vedľajšiemu dojednaniu o cene. Obrana, že banka sleduje v podstate úhradu úsilia vynaloženého pri spracovaní údajov, je neprijateľné. V tejto

súvislosti súd udáva, že banka tieto činnosti vykonáva vo vlastnom ekonomickom záujme. Takáto zmluvná podmienka predstavuje neprijateľné zaťaženie spotrebiteľa, lebo sú mu účtované poplatky bez toho, aby banka spotrebiteľovi poskytovala skutočné protiplnenie (viď aj rozhodnutie Vrchného Krajského súdu Karsbruhe z 3.5.2011 č. 17U 192/10). Preto súd nepriznal navrhovateľovi poplatky za správu, resp. vedenie účtu 10,- eur (2,- eur krát 5 - špecifikácia pohľadávky č. I. 23 spisu). Súd posúdil ako neprijateľné aj poplatky za upomienky a výzvy uplatňované v celkovej výške 115,- eur (10,- eur plus 35,- eur plus 35,- eur plus 35,- eur - špecifikácia pohľadávky č. I. 23 spisu), zasielané odporcovi ako spotrebiteľovi, na ktoré nemá nárok, a ktoré nemôžu navrhovateľovi patriť, keďže si tento uplatňuje aj úroky z omeškania. Navyše poplatky za upomienky a výzvy sú neprimerane vysoké. Preto v tejto časti súd návrh ako neopodstatnený zamietol. V špecifikácii zo dňa 3.2.2014 (č. I. 23 spisu) navrhovateľ nesprávne uviedol súčet súm uplatňovaných titulom poplatkov za správu úveru, poisťného, za upomienky a výzvy: 164,25 eur, správne malo byť uvedené: 154,80 eur.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania.

Povinnosť platiť úroky z omeškania vzniká pri omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti. Omeškanie dlžníka trvá až do doby riadneho splnenia záväzku.

Úrok z omeškania oproti úroku je sankciou, ktorú má veriteľ právo požadovať v prípade, ak dlžník nesplní riadne a včas svoj peňažný záväzok.

Navrhovateľ si uplatnil úroky z omeškania vo výške 559,98 eur, ktoré boli počítané z nedoplatkov na splátkach, ktoré boli splatné k 15. dňu kalendárneho mesiaca, pričom odporca sa prvýkrát dostal do omeškania s platením splátky splatnej dňa k 15.6.2012 vo výške 175,28 eur. Odporca od 15.6.2012 riadne a včas si neplnil svoj záväzok. Je preto podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Obč. zákonníka, § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania, ktorý za obdobie od 15.6.2012 do 16.9.2013 predstavuje 559,98 eur celkovo (jednotlivé sumy úrokov z omeškania, obdobie ich účtovania, percentuálna sadzba a základ pre ich výpočet vyplýva zo špecifikácie pohľadávky č. I. 23 spisu).

Súd priznal navrhovateľovi nárok na zaplatenie sumy 5.932,62 eur (nezaplatená časť poskytnutého úveru), sumy 1.969,63 eur (úroky za obdobie od 20.4.2012 do 16.9.2013 a tiež úroky zo sumy 5.932,62 eur 24,90% od 17.9.2013 do zaplatenia), poisťné 29,80 eur, úroky z omeškania 559,98 eur za obdobie od 15.6.2012 do 16.9.2013, celkovo sumu 8.492,03 eur. Po dátume 17.9.2013 je odporca v omeškaní so zaplatením sumy 5.932,62 eur, a so zaplatením sumy 1.999,43 eur (1.969,63 eur úroky za obdobie od 20.4.2012 do 16.9.2013 plus 29,80 eur poisťné), preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania 8,50% ročne z uvedených dlžných súm až do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p..

Navrhovateľ mal vo veci neúspech len v nepatrnej časti, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu 517,50 eur a z trov právneho zastúpenia 942,58 eur (prevzatie a príprava zastúpenia 253,94 eur plus 7,81 eur režijný paušál, podanie návrhu 253,94 eur plus 7,81 eur režijný paušál, podanie vo veci samej z 3.2.2014 253,94 eur plus 8,04 eur režijný paušál), 20% DPH 157,10 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.