

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Co/849/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313226237  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1313226237.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: A. W., D.. XX.XX.XXXX, N. P. XX, N., právne zastúpený JUDr. Stanislavom Jakubčíkom, advokátom so sídlom Kutlíkova 17, Bratislava, proti odporcovi: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, IČO: 649 48 242, zapísaná: v OR Mestského súdu Prahe, oddiel: B, vložka číslo: 3608, na území Slovenskej republiky podnikajúca prostredníctvom organizačnej zložky: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia a.s., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47 251 336, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia o zdržanie sa zásahov do vlastníckeho práva, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 23. októbra 2014 č. k. 12C/232/2013-195 takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti nariadenia predbežného opatrenia z r u š u j e a konanie v tejto časti zastavuje.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal odporcovi previesť, nakladať, zaťažiť, scudziť, a realizovať výkon záložného práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v G.. Ú.. Y.H. B., P. Y. B., P. Z., R. na U. Č.. XXXX a to pozemkom CKN parc. Č. XXXX/XXX o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatné plochy a parc. Č.. XXXX/XXX o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatné plochy a nádvorcia a stavbe so súp. Č.. XXXX na parc. č. XXXX/XXX, popis stavby: rodinný dom, formou reklamy rozširovať informácie o realizovaní výkonu záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam a rovnako tak označovať predmetné nehnuteľnosti znakmi a propagačnými materiálmi o výkone záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej pred prvostupňovým súdom pod sp. zn. 12 C 232/2013. Navrhovateľ zaviazal zaplatiť na účet súdu súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33,- Eur, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Navrhovateľ svoj v poradí tretí návrh na nariadenie predbežného opatrenia v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 12C/232/2013 založil na skutkovom stave opísanom v návrhu predošlého právneho zástupcu zo dňa 26.11.2013, na ďalšom návrhu navrhovateľa zo dňa 07.03.2013 a na nevyhnutnosti dočasnej úpravy pomerov odporcu, ktorému by znemožnil nakladanie s nehnuteľnosťami navrhovateľa až do rozhodnutia konajúceho súdu o zapieracej žalobe o zdržanie sa vlastníckych práv, podanej proti odporcovi. Poukázal na ustanovenie § 75 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého návrh na vydanie predbežného opatrenia má okrem iného obsahovať odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a súčasný stav neznesie odklad, keďže na základe opakovaných oznámení o dražbe hrozí nevýhodné vydraženie nehnuteľností vo vlastníctve navrhovateľa predtým, než konajúci súd rozhodne vo veci samej, čím hrozí navrhovateľovi bezprostredná ujma. Vydražením nehnuteľností rovnako hrozí nezvratiteľný následok alebo stav, resp. následok a stav, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia podal v dôsledku zrušenia uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 28.03.2014,

ktorým sa mala poskytnúť dočasná ochrana vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve navrhovateľa. Uznesenie Okresného súdu Bratislava III bolo zrušené Krajským súdom v Bratislave výlučne z procesných dôvodov bez preskúmania skutkového stavu veci a právnych vzťahov medzi navrhovateľom a odporcom. Zároveň vzhľadom na skutočnosti uvedené v časti II. návrhu bezprostredne hrozí zo strany odporcu snaha o vyhlásenie novej dražby na nehnuteľnosti vo vlastníctve navrhovateľa aj keď dôvody dočasnej úpravy pomerov navrhovateľa a odporcu jednoznačne trvajú ďalej. V časti II. návrhu navrhovateľ poukázal na rozhodnutie, č.k. 5 Co 416/2014-115 zo dňa 08.07. 2014 v ktorom Krajský súd v Bratislave svoje rozhodnutie oprel výlučne o procesnoprávnu stránku návrhu a chybné označenie odporcu ale nijako nespochybnil právo navrhovateľa na ochranu pred zásahmi odporcu do jeho vlastníckeho práva k vyššie citovaným nehnuteľnostiam. Zdôraznil, že Krajský súd v Bratislave sa meritom veci, skutkovými okolnosťami, samotným obsahom vzťahov medzi navrhovateľom a odporcom tak ako je označený v návrhu vôbec nezaoberal, nijako podľa názoru navrhovateľa nespochybnil obsahovo správne uznesenie Okresného súdu Bratislava III. V neposlednom rade navrhovateľ upozornil, že dražobník Dražobná spoločnosť, a.s., IČO: 35 849 703 spolupracujúci s odporcom a v minulosti vykonávajúci dobrovoľné dražby na vyššie uvedené nehnuteľnosti vo vlastníctve navrhovateľa má tieto stále v ponuke na svojom webovom sídle, pričom bližšie informácie o predmete dražby (nehnuteľnosti) a vyvolávacej cene budú zverejnené po spracovaní znaleckého posudku. Vzhľadom na fakt, že na ocenenie nehnuteľností bol už v minulosti vyhotovený znalecký posudok a skutočnosť, že oceňovanie nehnuteľností nepatrí ani zďaleka medzi časovo náročné formy znaleckej činnosti, je pravdepodobne otázkou blízkej budúcnosti, kedy bude predmetný znalecký posudok vypracovaný a dražobník opäť zinicuje dobrovoľnú dražbu na predaj nehnuteľností. Okolnosti, pre ktoré bolo vydané uznesenie Okresného súdu Bratislava III tak naďalej trvajú, pričom vlastnícke právo navrhovateľa je v ohrození bez toho, aby bolo právoplatne rozhodnuté v konaní vedenom pod sp. zn. 12C/232/2013. Uviedol aj, že vyhovením jeho návrhu by sa vo veci samej vytvoril predpoklad na bezproblémový výkon rozhodnutia a odporcovi by aj v prípade jeho úspechu týmto dočasným opatrením nevznikla žiadna ujma a mohol by nerušene pokračovať vo výkone svojich práv.

Návrhom vo veci samej sa navrhovateľ domáha povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva dražbou realizovanou na základe oznámenia o dražbe zn. 563/2013 zo dňa 18.06.2013 vykonávanou dražobníkom Dražobná spoločnosť, a.s., so sídlom Gunduličova 3, Bratislava, IČO: 35 849 703 vo vzťahu k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. Y. B., P. Y. B., P. Z., zapísaným na LV č. XXXX a to pozemkom CKN parc. č. XXXX/XXX o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatné plochy a parc. č. XXXX/XXX P. výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria a stavbe so súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/XXX a odstrániť následky neoprávneného zásahu požiadanim dražobníka o upustenie od dražby a zabezpečením výmazu obmedzujúcej poznámky spočívajúcej v zápise začatia uvedeného výkonu záložného práva na LV č. XXXX pre k.ú. Y. B..

Táto opakovane dôkaznými prostriedkami nepodložená argumentácia navrhovateľa postačovala prvostupňovému súdu na to, aby na základe uvedeného už po niekoľkokrát predbežné opatrenie nariadil, toto vôbec neodôvodnil a to ani len uvedením príslušných zákonných ustanovení.

Proti uvedenému uzneseniu podal odporca v zákonnej lehote odvolanie, ktorým sa domáhal zmeny prvostupňového rozhodnutia tak, že odvolací súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietne. Poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ sa návrhom zo dňa 12.09.2014 po štvrtýkrát, po všetkých predchádzajúcich bezúspešných pokusoch, domáha nariadenia predbežného opatrenia, argumentujúc tými istými dôvodmi vychádzajúcimi zo skutkového stavu zo dňa 26.11.2013 a návrhu navrhovateľa zo dňa 07.03.2013. K otázke skutkového stavu opísaného v návrhu zo dňa 26.11.2013 odporca poukázal na tvrdenia navrhovateľa, že si zmluvné povinnosti z Úverovej zmluvy č. 643/05 PL zo dňa 20.09.2005 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 12.09.2006, Dodatku č. 2 zo dňa 15.12.2006 a Dodatku č. 3 zo dňa 12.07.2007 plní, avšak túto skutočnosť nevie preukázať. Teda namiesto toho, aby navrhovateľ predložil výpis zo svojho účtu resp. príkaz na úhradu, z ktorého by jasne vedel preukázať, že uhrádza splátky úveru, žiada súd, aby vyzval odporcu na rozpis platieb od júna 2005 až do súčasnosti, pretože on takýmito listinami nedisponuje. Navrhovateľ si musí byť plne vedomý skutočnosti, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o úvere nespláca od 06.11.2012 a ku dňu 07.11.2014 pohľadávka odporcu voči navrhovateľovi vyplývajúca zo zmluvy o úvere predstavuje sumu 287.350,62 EUR (bez nákladov dražby). Okrem uvedenej pohľadávky odporca eviduje voči navrhovateľovi splatné pohľadávky aj z iných poskytnutých bankových produktov. Vzhľadom k uvedenému, ako aj k skutočnosti, že navrhovateľ svoje ústne dohody v zmysle osobných rokovaní týkajúcich sa úhrady jeho splatných záväzkov neplní,

nie je predpoklad uspokojenia pohľadávky odporcu inak ako realizáciou zabezpečovacích prostriedkov. Ak navrhovateľ poukazuje na nerešpektovanie uznesenia č. 2 odporcom, toto bolo konajúcim súdom zrušené pre jeho nevykonateľnosť. Navrhovateľove námietky smerujú jedine voči znaleckému posudku, ktorým bola určená suma pre opakovanú dražbu, ktorá sa mala uskutočniť dňa 19.03.2014. Takáto námietka ale nemôže byť dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia. Súdu odporca vytkol nepreskúmateľnosť uznesenia, ktoré musí byť odôvodnené aspoň na úrovni podmienok jeho dôvodnosti ako i samotné nariadenie predbežného opatrenia i bez preukázania dôvodnosti nároku navrhovateľa. Opätovne poukázal na uznesenie Okresného súdu Bratislava III. sp.zn. 19C 117/2013, na totožnosť subjektov, skutkových a právnych tvrdení, ktoré Krajský súd v Bratislave na základe odvolania odporcu uznesením sp.zn. 14 Co 552/2013 zmenil a návrh navrhovateľa ako nedostatočne osvedčený zamietol. Na ďalší návrh navrhovateľa zo dňa 27.11.2013 Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 12.12.2013 nariadil predbežné opatrenie, ktoré vlastným uznesením zo dňa 21.03.2014 zrušil. Dňa 11.03.2014 podal navrhovateľ ďalší návrh na nariadenie predbežného opatrenia a napriek upozorneniu odporcu o prekážke veci právoplatne rozhodnutej, konajúci súd opätovne predbežné opatrenie nariadil. Toto bolo uznesením Krajského súdu zo dňa 08.07.2014 zrušené. Navrhovateľ sa v tomto konaní opätovne domáha zákazu výkonu záložného práva na nehnuteľnosti, pričom Krajský súd takýto návrh už raz zamietol a k novým skutočnostiam odo dňa vydania uznesenia, t.j. 21.10.2013 do dňa, kedy navrhovateľ podal opätovne totožný návrh na základe ktorého bolo vydané napadnuté uznesenie nedošlo a navrhovateľ žiadne nové skutočnosti vo svojom návrhu ani neuviedol. Jeho návrh je totožný s návrhom o ktorom už bolo uznesením Krajského súdu sp.zn. 14 Co 552/2013 právoplatne rozhodnuté.

Odvolací súd vec prejednal podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a po preskúmaní veci dospel k záveru, že odvolanie odporcu je plne dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je pre jeho závažné procesné vady potrebné zrušiť a konanie zastaviť.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. Pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 a 2 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) a f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava že neskôr ho bude možné vykonať len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Citované zákonné ustanovenia upravujú predbežné opatrenie ako inštitút procesného práva, ktorého účelom je poskytnúť dočasnú ochranu ohrozeným alebo porušeným právnym pomerom účastníkov dotedy, kým títo nepodajú návrh na začatie konania vo veci samej, resp. kým súd svojim meritorným rozhodnutím neposkytne účastníkovi definitívnu ochranu. Pre aplikáciu tohto inštitútu sa však vždy vyžaduje naliehavosť predbežnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Inštitút predbežného opatrenia, teda plní zabezpečovaciu a preventívnu funkciu a predstavuje prostriedok na dočasné riešenie situácie, ktorá nastala buď v pomere medzi účastníkmi konania alebo vtedy, ak je obava, že by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený. Jeho základným atribútom je dočasnosť a provizórnosť. Zmyslom právnej úpravy predbežných opatrení obsiahnutej v ustanoveniach § 74 a nasl. O.s.p., je rýchlo a pružne vyriešiť situáciu, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu pred začatím súdneho konania, odôvodnený spomínanou nevyhnutnou potrebou dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania alebo obavou z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia (nie je vylúčená ani vzájomná kumulácia týchto dôvodov).

Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd musí skúmať naplnenie formálnych a vecných predpokladov uvedených v ustanovení § 74 O.s.p. Úspech účastníka konania, ktorý sa domáha nariadenia predbežného opatrenia, si vyžaduje preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi účastníkmi konania, ohľadne ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej (dočasnej) úpravy. Samotný nárok teda nemusí byť preukázaný nepochybne. Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je súčasne osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo niektorého z účastníkov ohrozené. Z dočasného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. V každom prípade je ale potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí byť tiež zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej, čo je odôvodnené tým, že súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia posudzuje potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania alebo obavu z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia práve vo vzťahu k nároku, ktorý má byť uplatnený vo veci samej. Predbežným opatrením však nie je prejudikovaný konečný výsledok sporu, len sa ním zabezpečuje, aby konečné rozhodnutie mohlo mať vôbec reálny význam, a to aj preventívnymi účinkami predbežného opatrenia, ktoré v naliehavých prípadoch môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, a ak k nej došlo, aj jej zväčšovaniu. Aj v prípade, že sú splnené formálne a vecné predpoklady vyžadované zákonom pre nariadenie predbežného opatrenia, súd musí ešte zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktorý predstavuje nariadenie predbežného opatrenia.

Z doposiaľ navrhovateľom predložených listinných dôkazov v konaní nemožno považovať za osvedčené ani len základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti žalovaného nároku. Ako správne odporca už v predchádzajúcich vyjadreniach upozornil a upozorňuje stále, navrhovateľ žiadnym dôkazom nepreukázal, že si svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o úvere, nie že pravidelne, ale vôbec plní. Namiesto toho, aby predložil výpis zo svojho účtu resp. príkaz na úhradu, z ktorého by jasne vedel preukázať, že uhrádza splátky úveru, nakoľko v danom prípade nie je možné odvolávať sa formu úhrady „ z rúčky do rúčky“, žiada súd aby vyzval odporcu na predloženie rozpisu platieb od júna 2005 až do súčasnosti, pretože on takými listinami nedisponuje. Jedinými dôkaznými prostriedkami ktorými navrhovateľ preukazuje svoj nárok sú dve zmluvy - úverová a záložná, ako dôkazy naopak osvedčujúce právny nárok a správnosť postupu odporcu.

Z listinných dôkazov postupne dokladaných navrhovateľom má odvolací súd za preukázané, že odporca začal realizovať výkon záložného práva na nehnuteľnostiach vo vlastníctve navrhovateľa, ktorý sa v konaní vo veci samej domáha nariadenia povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva dražbou realizovanou na základe oznámenia o dražbe zn. 563/2013 zo dňa 18.06.2013 vykonávanou dražobníkom Dražobná spoločnosť, a.s., so sídlom Gunduličova 3, 811 05 Bratislava, IČO: 35 849 703 vo vzťahu k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. Y. B., P. Y. B., P. Z., zapísaným na LV č. XXXX a to pozemkom CKN parc. č XXXX/XXX o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatné plochy a parc. č. XXXX/XXX o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria a stavbe so súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/XXX a odstránenia následkov neoprávneného zásahu požiadanim dražobníka o upustenie od dražby a zabezpečením výmazu obmedzujúcej poznámky spočívajúcej v zápise začatia uvedeného výkonu záložného práva na LV č. XXXX pre k.ú. Y. B..

Aj tento nevykonateľný a hlavne totožný petit návrhu vo veci samej a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nechal súd prvého stupňa bez povšimnutia.

Navrhovateľom tvrdenú naliehavosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania plynúcu z úmyslu odporcu realizovať výkon záložného práva zriadeného k nehnuteľnostiam vo vlastníctve navrhovateľa (osvedčený z oznámenia o dražbe zn. 563/2013, 1030/2013, 129/2014 i zápisom o výkone záložného práva zaznamenaného vo výpise z listu vlastníctva), z ktorého bezprostredne hrozí ujma nielen na strane navrhovateľa, ale aj na strane tretej osoby, na ktorú by uvedené nehnuteľnosti boli prevedené a v dôsledku ktorého by došlo k podstatnému sťaženiu ochrany, ktorej sa navrhovateľ domáha návrhom vo veci samej a zhoršeniu jeho právneho postavenia nemôže odvolací súd prijať ako odôvodnenú potrebu dočasnej úpravy pomerov. Navrhovateľ vo svojom

návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neosvedčil základnú podmienku pre možnosť nariadenia predbežného opatrenia ako výnimočného právneho inštitútu a to splnenia, resp. plnenia si svojej elementárnej povinnosti - splácanie úverových splátok. Neplnenie povinností navrhovateľom nemožno nahradiť ingerenciou súdu vo forme predbežného opatrenia, ktoré dočasne, t. j. do času právoplatnosti rozhodnutia o veci samej, primeraným spôsobom zabezpečí ochranu navrhovateľa, resp. aj tretích osôb.

Ani dôvod na nariadenie predbežného opatrenia spočívajúci v dôvodnej obave z ohrozenia výkonu budúceho súdneho rozhodnutia nemal odvolací súd za preukázaný zo žiadnych listinných dôkazov aj s poukazom na petit návrhu navrhovateľa vo veci samej.

Podľa odvolacieho súdu navrhovateľom nebola odôvodnená ani ďalšia nevyhnutná a zákonom vyžadovaná podmienka poskytnutia predbežnej ochrany, a to nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Až ohrozenie právnych pomerov medzi účastníkmi umožňuje súdu pred rozhodnutím vo veci samej nariadiť predbežné opatrenie. Toto ohrozenie však musí byť konkrétne a musí byť oprávneným účastníkom osvedčené a podložené aj ďalšími skutočnosťami tak, aby potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania bola nepochybná. Ak aj navrhovateľ doložil k návrhu oznámenia o dražbe nehnuteľností, zo zistení odvolacieho súdu vyplýva, že dražba konaná dňa 29.01.2014, 19.03.2014 bola neúspešná a tvrdené konanie odporcu na účely nariadenia predbežného opatrenia nie je dostačujúce.

Správne odporca poukazuje aj na nepreskúmateľnosť napadnutého uznesenia. Odvolací súd musí skonštatovať, že aj keď pri nariadení predbežného opatrenia súd nezisťuje úplne skutkový stav, mal by venovať aspoň malú pozornosť tomu, či nárok navrhovateľa, s ktorým je spojené nariadenie predbežného opatrenia je opodstatnený, nakoľko v opačnom prípade obmedzuje druhého účastníka vo výkone jeho práv neúmerne k opodstatnenosti nároku navrhovateľa. Výhoda možnosti neodôvodniť nariadenie predbežného opatrenia, podľa § 76 ods. 4 O.s.p. neznamená, že súd bez minimálneho osvedčenia aspoň jednej z podmienok jeho nariadenia zaviazuje účastníka ľubovoľným zákazom jeho postupu či činnosti, resp. nariadením jej zákazu, len na návrh druhého účastníka. Navrhovateľ vo svojom návrhu nepreukázal situáciu, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu, odôvodnený spomínanou nevyhnutnou potrebou dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania alebo obavou z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Po preskúmaní spisového materiálu a predložených listinných dôkazov odvolací súd musí konštatovať, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil, keď návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel a s odkazom na ust. §§ 76 ods. 1 písm. e/ f/ a 76 ods. 4 O.s.p. uviedol, že sa stotožňuje so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými navrhovateľom v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Z uvedeného postupu súdu v tomto konaní vyznieva plné prispôsobenie sa vôli účastníka, čo si účastník praje, to súd vykoná. V prejednávanej veci vydáva uznesenia, následne ich ruší a opätovne vydáva bez overenia elementárnych procesných podmienok konania a osvedčenia aspoň jednej zo základných podmienok na riadenie predbežného opatrenia.

V neposlednom rade musí odvolací súd venovať pozornosť aj ďalšej, odporcom opakovane uvádzanej totožnosti subjektov na oboch stranách, totožnosti skutkových a právnych tvrdení v konaní vedenom pod sp. zn. 12C 132/2013 a v konaní vedenom pod sp. zn. 19C 117/2013 v ktorom uznesenie o nariadení predbežného opatrenia č.k. 19C 117/2013-45 zo dňa 10.07.2013 Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 14 Co 552/2013-92 zo dňa 21.10.2013 zmenil tak, že návrh navrhovateľa zo dňa 25.06.2013 zamietol s odôvodnením, že tvrdenia navrhovateľa sú nekonkrétne, všeobecné a ničím nepodložené. V konaní pod sp. zn. 12C 132/2013 navrhovateľ prvý návrh na nariadenie predbežného opatrenia podal dňa 27.11.2013, na základe ktorého súd konajúci v prvom stupni uznesením zo dňa 12.12.2013 predbežné opatrenie nariadil a uznesením zo dňa 21.03.2014 toto zrušil. Ďalší návrh z rovnakých dôvodov podal navrhovateľ dňa 11.03.2014 a uznesenie Okresného súdu Bratislava III, ktorým opäť bez akéhokoľvek odôvodnenia predbežné opatrenie nariadil, bolo z dôvodu neodstrániteľnej podmienky konania odvolacím súdom zrušené a konanie zastavené ( uznesenie č.k. 5 Co 416/2014-115 zo dňa 08.07.2014 ). Ďalším návrhom zo dňa 10.09.2014 odvolávajúcimi sa na skutkový stav opísaný v návrhoch zo dňa 26.11.2013 a 07.03.2013 a založeným na skutočnosti opakovaných oznámení o dražbe, odvolávajúci sa na predchádzajúce predbežné opatrenie nariadené súdom konajúcim v prvom stupni a zrušeným odvolacím súdom len z procesných dôvodov bez preskúmania skutkového stavu veci a právnych vzťahov medzi účastníkmi bol navrhovateľ vydaním uznesenia opäť bez odôvodnenia v konaní pred súdom prvého stupňa úspešný.

Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného a naopak). Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku). Konanie sa týka tých istých osôb v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov (či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak. Za východiskovú otázku pre posúdenie, či boli splnené predpoklady pre zastavenie konania z dôvodu prekážky veci už rozhodnutej, treba označiť skutočnosť, či ide o rovnaké veci, keď vo veci samej nebol uplatnený totožný nárok. Za rovnakú vec nie je možné považovať, pokiaľ chýba aj len jeden znak totožnosti. Pri nariadení predbežného opatrenia sa zásadne vychádza z toho, čo je, alebo bude predmetom sporu, teda v súvislosti s akým nárokom je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov, resp. či je daná obava, že výkon súdneho rozhodnutia o konkrétnej veci samej, je ohrozený. Predbežné opatrenie, je teda viazané na konkrétny právny nárok a nie je preto rozhodujúce, že navrhovateľ v dvoch rôznych sporoch, navrhuje nariadiť predbežné opatrenie rovnakého znenia.

Z listín tvoriacich obsah spisu jednoznačne vyplýva splnenie podmienky totožnosti veci, totožnosti skutkových okolností a totožnosti uplatneného nároku (vo všetkých podaných návrhoch sa navrhovateľ domáha na podklade rovnakého skutkového základu, začatia výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby z dôvodu nesplácania úverových splátok navrhovateľom, zákazu nakladania s jeho majetkom a zdržaním sa zásahov do jeho vlastníckeho práva a to i návrhom vo veci samej. Navrhovateľ v každom svojom návrhu argumentoval totožnými skutkovými okolnosťami, prípadne v každom ďalšom návrhu odkazuje na skutkové okolnosti uvádzané v predchádzajúcich podaniach založené na listinných dôkazoch oznámeniach o dražbe, ktoré oslovená dražobná spoločnosť opakovane zverejňuje, čo navrhovateľ vníma ako pokračujúce ohrozovanie jeho vlastníckeho práva. K zmene skutkových okolností v priebehu celého konania, t.j. neustáleho podávania nových návrhov na nariadenie predbežného opatrenia a ich nariaďovania súdom prvého stupňa nedošlo.

Ustanovenie § 159 ods. 3 O.s.p. zakazuje vec prejednať znovu, pokiaľ sa rozhodlo o rovnakej veci. V danej veci po zhodnotení všetkých okolností prejednávanej veci odvolací súd jednoznačne uzavrel, že vo veci nedošlo k zmene skutkových okolností ani právneho stavu oproti tomu, ako bol v čase rozhodnutia uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 14 Co 552/2013-92 zo dňa 21.10.2013 a uznesenie o nariadení predbežného opatrenia v súlade s ust. 159 ods. 3 a § 221 ods.1 písm. d/ O.s.p. preto v napadnutej časti zrušil a konanie zastavil.

O trovách predbežného opatrenia, i v odvolacom konaní, rozhodne súd prvého stupňa v meritórnem rozhodnutí v časti náhrady trov konania ( § 145 O.s.p. ).

#### **Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.