

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7Ps/9/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209725
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614209725.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o M.R. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. B., Y. XXX, zastúpenú zákonnou zástupkyňou opatrovníčkou: M. P., nar. XX. X. XXXX, bytom G. B., B. XXX, o návrhu na ustanovenie kolízneho opatrovníka, takto

rozhodol:

Návrh na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Zákonná zástupkyňa opatrovníčka sa podaným návrhom na tunajšom súde dňa 25. 11. 2014 domáhala ustanovenia kolízneho opatrovníka osobe pozbavenej spôsobilosti na právne úkony, na úkon výzvy adresovanej obdarovanému na splnenie povinnosti z darovacej zmluvy v dodatočnej lehote, pri prípadnom odstúpení od darovacej zmluvy a pri podaní návrhu na schválenie týchto úkonov v súlade s § 28 Občianskeho zákonníka. Kolízneho opatrovníka navrhla ustanoviť podľa § 30 Občianskeho zákonníka. Návrh odôvodnila tým, že opatrovankyňa M. U. darovacou zmluvou zo dňa 16. 12. 1999 bezodplatne previedla obdarovanému C.. L. T. spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach. Obdarovaný sa zaviazal poskytnúť opatrovankyni bezplatné bývanie a užívanie nehnuteľnosti do jej smrti a poskytnúť v prípade potreby opateru a pomoc v starobe. Opatrovankyňa sa koncom roka 2013 v dôsledku vysokého veku a choroby stala odkázanou na pomoc a opateru iných. Obdarovaný jej však napriek opakovaným výzvam neposkytol to, na čo sa darovacou zmluvou zaviazal. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, zo dňa 10. 7. 2014, č. konania 4Ps/2/2014-36 súd pozbavil opatrovankyňu spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu a za opatrovníčku ustanovil M.Í. P.. Odstúpenie od zmluvy by bolo v záujme opatrovankyne. Predpokladom platného odstúpenia od zmluvy je výzva na splnenie povinnosti v dodatočnej lehote. Keďže opatrovníčka je tiež podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností, ktoré boli predmetom darovacej zmluvy, dochádza k stretu záujmov opatrovníčky a opatrovankyne. Za kolízneho opatrovníka navrhla ustanoviť U. G. B..

Z darovacej zmluvy, spísanej vo forme notárskej zápisnice, dňa 16. 12. 1999 bolo zistené, že M. U. ako spoluvlastníčka nehnuteľností vo veľkosti podielu 5/8-in k trojizbovému rodinnému domu súpisné č. XXX s príslušenstvom, garážou, oplotením, vodovodnou a kanalizačnou prípojkou, vstupnou bránou, brámkou, okapovými múrikmi, trvalými porastmi a pozemkov v G. U., zapísané na LV č. XXX, k. ú. G. B. (pozemky parcelné č. M.-N. XXX, záhrady o výmere 1.195 m², KN-C č. XXX, zastavané plochy) ako aj U. T., ktorý bol spoluvlastníkom nehnuteľností vo veľkosti 1/16-iny, uvedené nehnuteľnosti darovali L. T.. Obdarovaný vyhlásil, že stav nehnuteľnosti je mu známy. Darcovia sa môžu domáhať vrátenia svojho daru, ak obdarovaný k nim alebo členom ich rodiny zachová sa spôsobom, ktorým hrubo sa porušia dobré mravy. Obdarovaný sa zaviazal na svoj podiel k nehnuteľnostiam poskytnúť daryni bezplatné bývanie a užívanie týchto nehnuteľností formou občianskoprávneho záväzku až do jej smrti a poskytnúť jej v prípade potreby opateru a pomoc v starobe.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4Ps/2/2014-36 bolo zistené, že Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, zo dňa 10. 7. 2014, č. konania 4Ps/2/2014-36 bola M. U., nar. XX. XX. XXXX

pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Súd ustanovil M. U. za opatrovníčku M. P., nar. XX. X. XXXX, ktorá je povinná sa o M. U. riadne starať, zastupovať ju pri právnych úkonoch, spravovať jej majetok, pričom ak nejde o bežnú vec, musí byť právny úkon schválený súdom.

Podľa ust. § 30 Občianskeho zákonníka:

Ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie súd návrh na ustanovenie kolízneho opatrovníka zamietol, z dôvodu nenaplnenia zákonom stanovených podmienok. Opatrovníčka v návrhu na ustanovenie kolízneho opatrovníka uviedla, že obdarovaný už bol a to opakovane vyzvaný na splnenie povinnosti z darovacej zmluvy. Nepreukázala tak opodstatnenosť a dôvodnosť ďalšej výzvy. V návrhu absentovalo tiež vymedzenie konkrétneho záväzku obdarovaného a jeho splatnosť. Ustanovenie § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa vzťahuje na prípad omeškania dlžníka s plnením dlhu, teda ak svoj dlh riadne a včas nesplnil. Z návrhu tak nebolo zrejmé aký dlh má dlžník voči veriteľke a kedy je splatný, t.j. o aký hmotnoprávny úkon veriteľky ide, ktorý musí byť presne obsahovo a formálne vymedzený, odôvodnený, keďže súd nemôže nahrádzať vôľu účastníka konania a poskytovať mu hmotnoprávne poučenie. V návrhu sa uvádza len všeobecne potreba výzvy bez jej obsahového zdôvodnenia, uvedenia splatnosti dlhu (pričom podľa tvrdenia navrhovateľky opakované výzvy už zrealizované boli).

Je potrebné zdôrazniť, že súd neustanovuje opatrovníka na prípadné právne úkony. Takémuto návrhu nie je možné vyhovieť. V prípade, že už došlo k vzniku nároku na odstúpenie od zmluvy, ustanovuje sa kolízny opatrovník ku konkrétnemu právnomu úkonu, s vymedzením jeho obsahových a formálnych náležitostí, vrátane jeho presného obsahu.

Schválenie právneho úkonu časovo chronologicky nadväzuje až na vykonanie právneho úkonu, ktorý úkon nebol v návrhu obsahovo a formálne vymedzená, ako ani predložený. Konanie o schválenie právneho úkonu možno pritom začať aj bez návrhu, len na základe podnetu zákonného zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.