

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Cob/41/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719204892
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Púchovská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6719204892.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej a členov senátu JUDr. Miriam Boborovej Sninskej a JUDr. Janky Boroškovej, v právnej veci žalobcu JUDr. Jaroslav Jakubčo, PhD., správca konkurznej podstaty úpadcu Ojala Slovakia s.r.o. „v konkurze“, Kriváň 565, 962 04 Kriváň, IČO: 44 310 226, proti žalovanému ZOLLNER Elektronik Gyártó és Szolgáltató Kft., o sídlom Deákvári fasor 16-18, HU-2600 Vác, Maďarsko, Cg. 13-09-067504, o zaplatenie 593,97 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 11Cb/15/2019-248 zo dňa 30. novembra 2021, takto

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Stranám sporu nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením prvou výrokovou vetou vyhlásil, že nemá právomoc konať o uplatnenom nároku voči žalovanému a konanie zastavil. Druhou výrokovou vetou žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.
2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.
3. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný. Vo vyjadrení uviedol, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je správne a žiadal, aby odvolací súd odvolanie žalobcu zamietol ako nedôvodné.
4. Skôr ako odvolací súd pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o podanom odvolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.
5. Odvolací súd zistil, že po vydaní napadnutého uznesenia Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp.zn. 2K 97/2016-829 zo dňa 19.10.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.11.2022 rozhodol o zrušení konkurzu na majetok úpadcu Ojala Slovakia s.r.o., so sídlom: 962 04 Kriváň, Kriváň 565, IČO: 44 310 226, po splnení konečného rozvrhu výťažku. Oznámenie o právoplatnosti uznesenia o zrušení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku 233/2022 dňa 22.11.2022. Okresný súd Banská Bystrica následne uznesením sp.zn. 2K/97/2016 zo dňa 15.12.2022 odvolal JUDr. Jaroslava Jakubča, so sídlom kancelárie 974 01 Banská Bystrica, Horné záhrady 2 z funkcie správcu konkurznej podstaty. Uvedené uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 244/2022 dňa 21.12.2022.
6. Odvolací súd ďalej z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica Oddiel: Sro, Vložka číslo: 1519/S zistil, že spoločnosť Ojala Slovakia s.r.o. „v konkurze“, so sídlom Kriváň 565, 962 04 Kriváň, IČO: 44 310 226 bola zrušená dňa 11.11.2022 rozhodnutím konkurzného súdu o zrušení

konkurzu na majetok úpadcu, po splnení konečného rozvrhu výťažku v zmysle § 102 ods. 3 ZKR a ku dňu 29.12.2022 bola z obchodného registra vymazaná ex offo.

7. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

9. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“) oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

12. Podľa § 47 ods. 5 zákona o konkurze a reštrukturalizácii súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

13. Podľa § 102 ods. 5 zákona o konkurze a reštrukturalizácii právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá.

14. Odvolací súd zistil, že v konkurznom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 2K/97/2016 bol konkurz na majetok úpadcu Ojala Slovakia s.r.o. „v konkurze“, so sídlom Kriváň 565, 962 04 Kriváň, IČO: 44 310 226 zrušený po splnení konečného rozvrhu výťažku a JUDr. Jaroslav Jakubčo bol odvolaný z funkcie správcu konkurznej podstaty, čím došlo k zániku účinkov vyhláseného konkurzu podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Odvolací súd následne zistil, že spoločnosť Ojala Slovakia s.r.o. „v konkurze“, so sídlom Kriváň 565, 962 04 Kriváň, IČO: 44 310 226 ku dňu 29.12.2022 bola ex offo vymazaná z obchodného registra.

15. Neexistencia určitej procesnej podmienky konania alebo jej zánik v priebehu konania má procesné následky závislé od toho, či ide o nedostatok procesnej podmienky odstrániteľný alebo neodstrániteľný. Vždy má však nedostatok procesnej podmienky konania za následok, že súd nesmie vydať meritórne rozhodnutie. Procesnými podmienkami konania sú teda také podmienky, určené civilným procesným právom, bez existencie ktorých nemôže dôjsť k rozhodnutiu vo veci samej. Preto zákon súdu ukladá prihliadať z úradnej povinnosti, či nie je daný nedostatok procesnej podmienky konania nielen na začiatku konania, ale spravidla i po dobu celého ďalšieho priebehu konania vrátane opravných konaní. Jednou zo základných procesných podmienok konania za ktorých môže súd konať vo veci je procesná subjektivita strán konania, t.j. spôsobilosť na práva a povinnosti, čo upravuje § 61 CSP.

16. Nakoľko v predmetnej veci žalobca Ojala Slovakia s.r.o. „v konkurze“, so sídlom Kriváň 565, 962 04 Kriváň, IČO: 44 310 226 zanikol po začatí konania ako právnická osoba bez právneho nástupcu, stratil procesnú subjektivitu byť stranou konania. Strata procesnej subjektivity byť stranou konania je neodstrániteľnou vadou konania, preto odvolací súd podľa § 64 CSP a § 161 ods. 2 CSP konanie zastavil.

17. Podľa § 256 ods.1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Odvolací súd o nároku na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania rozhodol podľa § 257 CSP v spojení s § 378 ods. 1 CSP. Súd konanie zastavil z dôvodu, že po začatí konania bez zavinenia strán sporu prestali existovať procesné podmienky pre vedenie tohto súdneho konania. Odvolací súd preto rozhodol, že náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania stranám sporu nepriznáva. Súd výnimočne použil ustanovenie § 257 CSP, pretože zastavenie konania v konkrétnej prejednávanej veci nie je dôsledkom procesnej aktivity žiadnej strany sporu, ale je dôsledkom straty procesnej subjektivity žalobcu v tomto konaní.

20. Uznesenie bolo jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).