

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14CoP/95/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614214883
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6614214883.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci starostlivosti súdu o maloletú D. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom K., X. XXX/X, t. č. E. E. I. T., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelením sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately K., dieťa rodičov Z. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom K., X. XXX/X, t. č. ÚVTOS O. a E. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom K., X. XXX/X, o návrhu navrhovateľky R.. R. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y., Z. XX, na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní otca maloletej proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec zo dňa 01. 10. 2014 č. k. 17P/63/2014-27 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie okresného súdu.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletú D. P., nar. XX. XX. XXXX odovzdal do starostlivosti navrhovateľky R.. R. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y., Z. XX. Okresný súd mal za preukázané, že záujem maloletej D. P. si vyžaduje v súčasnosti, aby bola zverená do osobnej starostlivosti R.. R. E., ktorá nie jej blízkou osobou, ale na základe rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Y. zo dňa 01. 10. 2012 č. V. D./XXXX/XXXXX-XX bola zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť dňom 01. 10. 2012. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Y. dňa 05. 05. 2014 udelil navrhovateľke súhlas s nadviazaním osobného vzťahu s maloletou. Dňa 26. 08. 2014 vydal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny P. P. odporúčanie na zverenie dieťaťa a realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti, na základe ktorého sa uskutočnili v termínoch od 04. 07. do 07. 07. 2014 a od 25. 07. do 11. 08. 2014 krátkodobé pobyty maloletej u navrhovateľky, počas ktorých sa prehĺbili vzťahy medzi maloletou a rodinou žiadateľky. Uskutočnené interakcie boli považované za úspešné, vytvorili sa vzájomné hlboké citové väzby, začína sa rozvíjať emociálne puto medzi žiadateľkou a maloletou sa vytvoril vzťah, ktorý je v prospech vývinu dieťaťa. Na základe toho Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny P. P. odporučil zverenie a realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti o maloletú D. P. a žiadateľkou o pestúnsku starostlivosť R.. R. E.. Preto súd návrhu vyhovel.

Proti rozhodnutiu o nariadenie predbežného opatrenia podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec maloletej. Uviedol, že nesúhlasí s tým, aby maloletá D. P. bola zverená do cudzej opatery. Uviedol, že všetky jeho deti, teda okrem maloletej D. aj X. P., E. P., B. P. a Y. P. sú umiestnené v E. E. v I. T.. Všetci sú súrodenci, sú to jeho deti, a preto sa ich nevzdá za žiadnu cenu. Bude o ne bojovať, všetky deti bude vychovávať, keď sa vráti z výkonu trestu. Nesúhlasí s tým, aby si jeho dcérku vzala do opatery pani R.. R. E..

K odvolaniu sa písomne vyjadril kolíznym opatrovník maloletej, ktorý požiadal uznesenie okresného súdu potvrdiť, pretože je v prospech a v záujme maloletého dieťaťa.

K odvolaniu sa písomne vyjadrila aj žiadateľka o zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti R.. R. E.. Poukázala na to, že maloletá D. (ktorá nemala ani určené meno) bola vedená v prehľade detí, ktorým

je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Podľa dokumentácie bol otec uvedený ako neznámy, matka neprejavila a neprejavuje o dieťa záujem. Preto ani z jej strany ani zo strany úradov nevidela dôvod na to, aby nemohla žiadať o pestúnsku starostlivosť. Po detailnejšom prešetrení situácie reaguje na odvolanie Z. P., ktorý je už tri roky vo výkone trestu. Nie je teda súvislosť biologického otcovstva medzi ním a maloletou D., aj z výpovede matky je známa skutočnosť, že Z. P. nie je biologickým otcom maloletej. Ďalej uviedla, že medzi ňou a maloletou sa vytvorilo emocionálne puto, maloletej praje, aby vyrastala v dôstojných podmienkach, v prostredí lásky, bezpečia a úcty. Ona jej chce vytvoriť domov, o ktorý veľmi skoro prišla a ktorý nikdy nemala. Z jej strany nebudú prekážky, ktoré by bránili stretávaniu sa súrodencov a matky.

K odvolaniu sa písomne vyjadrila aj matka maloletej, ktorá uviedla, že jej manžel Z. P., ktorý je od roku 2011 vo výkone trestu odňatia slobody nie je biologickým otcom maloletej, ktorá sa narodila XX. XX. XXXX. Ona súhlasí so zverením dcéry D. P. do pestúnskej starostlivosti R.. R. E., kde bude mať zabezpečené dôstojné podmienky na živobytie.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v medziach daných ustanovením § 212 ods. 2 písm. a) O. s. p. bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O. s. p. Napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Odvolací súd zároveň konštatuje správnosť odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje a na ktoré odkazuje (§ 219 ods. 2 O. s. p.).

Odvolací súd konštatuje, že okresný súd pred nariadením predbežného opatrenia v dostatočnej miere zistil skutkový stav potrebný pre rozhodnutie o predbežnom opatrení s prihliadnutím na skutočnosť, že ide o rozhodnutie, ktoré sa týka maloletého dieťaťa. Z obsahu spisu je zrejmé, že maloletá D. je vedená v prehľade detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. V súčasnosti je dočasne umiestnená v E. E. v I. T. na základe predbežného opatrenia zo dňa 09. 01. 2014 č. k. 11PPOm/1/2014-7 (právoplatný 04. 02. 2014). Zo spisu je ďalej zrejmé, že matka sa o maloletú nezaujíma a súhlasila so zverením maloletej D. (ktorá ani nemala určené meno) do pestúnskej starostlivosti R.. R. E.. Pokiaľ ide o otca maloletej, ktorý podal odvolanie proti nariadenému predbežnému opatreniu, tento podľa tvrdenia matky a tiež vzhľadom na skutočnosť, že v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa bol vo výkone trestu, pravdepodobne ani nie je biologickým otcom maloletej, v súčasnosti sa nachádza vo výkone trestu, a teda nemôže sa o maloletú osobne starať. Všetky deti - súrodenci maloletej D. sú umiestnené buď v náhradnej osobnej starostlivosti alebo v detskom domove.

Ďalej z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka R.. R. E. je vedená v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Y., keď do zoznamu žiadateľov bola zapísaná po absolvovaní prípravy rozhodnutím zo dňa 01. 10. 2012. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Y. dňa 05. 05. 2014 požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v P. P. o udelení súhlasu s nadviazaním osobného vzťahu medzi maloletou „meno neurč. P., nar. XX. XX. XXXX t. č. v starostlivosti E. E. I. T. a p. R.. R. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y.“. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny P. P., odbor sociálnych vecí a rodiny, dňa 26. 08. 2014 vydal odporúčenie na zverenie dieťaťa a realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti maloletej D. P., žiadateľkou o pestúnsku starostlivosť pani R.. R. E..

Pokiaľ po takto zistenom skutkovom stave prvostupňový súd vydal predbežné opatrenie s poukazom na ust. § 102 ods. 1 O. s. p. a § 76 ods. 1 písm. b) O. s. p. (podľa ktorého predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti) rozhodol správne, pretože aj podľa názoru odvolacieho súdu boli splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, podľa ktorého bude maloletá D. P. dočasne odovzdaná do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky R.. R. E., ktorá podala aj návrh na zverenie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. Takéto rozhodnutie je bez akýchkoľvek pochybností v záujme a v prospech maloletej D., ktorá je vo veľmi útlom veku, ktorá nemá zabezpečenú starostlivosť zo strany rodičov, nakoľko matka o maloletú záujem neprejavuje a otec sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu a sám sa o maloletú starať nemôže.

Pokiaľ ide o odvolacie námietky otca maloletej, odvolací súd upozorňuje, že odvolaním napadnuté rozhodnutie má len dočasný charakter, bude teda platiť dovtedy, kým nebude rozhodnuté vo veci samej, a to vo veci zverenia maloletej D. do pestúnskej starostlivosti. V konaní vo veci samej súd vykoná rozsiahle dokazovanie, v ktorom sa vysporiada aj s názorom otca maloletej, ktorému doposiaľ svedčí zákonná domnienka otcovstva. Pokiaľ ide o jeho návrh, aby maloletá zotrvala v ústavnej starostlivosti s poukazom na to, že v detskom domove sa nachádzajú aj jej ďalší súrodenci, odvolací súd uvádza, že pre dieťa a zvlášť dieťa tak útleho veku ako je to v prípade maloletej D., je vyhovujúcejšia osobná starostlivosť inej osoby, aj keď nejde o osobu blízku, žiadateľka R.. R. E. však dostatočne osvedčila, že je osobou, ktorá má všetky predpoklady pre to, aby mohla maloletemu dieťaťu poskytovať osobnú starostlivosť tak, aby to bolo v prospech a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Ako vyplýva z obsahu spisu medzi navrhovateľkou R.. R. E. a maloletou D. sa v tomto smere už aj uskutočnili vzájomné stretnutia, medzi oboma vznikol dobrý vzťah, ktorý je maloletej na prospech a profituje z neho.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového súdu, ktorý vo veci vyhovel návrhu navrhovateľky a nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletú D. P. zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky je vecne správne, a preto ho s poukazom na ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.