

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 8P/285/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322203508  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8322203508.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Y. sudkyňou JUDr. Ľubov Vargovou právnej veci maloletého G. P., L.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Y., za účasti matky D. P., L.. XX.XX.XXXX, t. č. bytom P. XXX (A. M. J.), o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd opakovane nariaďuje maloletému G. P., L.. XX.X.XXXX pobyt v Centre pre deti a rodiny Michalovce za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov na obdobie 6 mesiacov.

### odôvodnenie:

1. Dňa 14.11.2022 bol súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné na uloženie opakovaného výchovného opatrenia, ktorým súd nariadi maloletému G. P., nar. XX.XX.XXXX pobyt v Centre pre deti a rodiny Michalovce za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov na obdobie 6 mesiacov.

2. Podnet bol odôvodnený tým, že uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/83/2022-12 zo dňa 25.03.2022 bol maloletý G. P., L.. XX.XX.XXXX neodkladným opatrením odovzdaný do starostlivosti CDR Michalovce aj so svojou sestrou D. V., nar. XX.XX.XXXX. Uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/63/2022 zo dňa 12.04.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.05.2022 bol mal. G.i nariadený pobyt v CDR Michalovce za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov. Maloletý G. je aj so sestrou umiestnený v profesionálnej rodine. Po umiestnení maloletého G. do starostlivosti CDR Michalovce boli zistené ďalšie skutočnosti nasvedčujúce tomu, že maloletému bolo fyzicky ubližované zo strany priateľky otca (E.). Maloletá D. rozprávala profesionálnej matke o tom, ako ich E. bila. Maloletá pri ich návštevách v CDR tiež prezentovala, že E. J. G., aj mal. G. ukazoval na hlávku, že ho E. bila po hlave s autíčkom. Všetky zistenia boli oznámené OR PZ Humenné, ktoré vyšetrovalo oznámenie o podozrení z týrania blízkej a zverenej osoby. Do konania bol pribratý znalec, ktorý vyšetroval mal. deti (cca 2 mesiace po umiestnení mal. detí do CDR) a uviedol, že mal. G. nie je schopný správne vnímať a následne reprodukovat' prežitú udalosť, mal. D. nie je schopná objektívne podať svedectvo o prežitých okolnostiach, jej pamäťové schopnosti sú primerane jej veku limitované, prítomné sú sklony k subjektivite, egocentrizmu a konfabulovaniu, nie je schopná opísať prežitú javy a skutočnosti v kontexte a časových súvislostiach. Vyšetrovanie bolo Uznesením OR PZ ČVS:ORP-193/1-VYS-HE-2022 zastavené. Od doby, čo sú maloleté deti G. P. a jeho sestra D. V. v starostlivosti CDR Michalovce, boli maloleté deti navštíviť starí rodičia 3-krát. Prvýkrát boli za deťmi asi mesiac po umiestnení, druhýkrát a tretíkrát v mesiaci október a to až po tom, ako na rodinu opakovane apelovali, aby deti navštívili. Otec bol na návšteve detí so starými rodičmi iba raz. Telefonicky sa o deti pravidelne zaujíma starý otec E. V.. Matka navštívila deti dvakrát, krátko po sebe. Záujem o starostlivosť o deti majú starí rodičia V., predovšetkým E. V.. Matka ani otec nemajú reálny záujem zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti. Otec chce, aby sa deti vrátili a navrhuje, aby sa o deti starali jeho rodičia. Matka maloletých detí tvrdí, že sa o deti nedokáže postarať, lebo vraj na to nemá podmienky, ale záujem

prejavila matka jej priateľa, ktorá by si chcela podať návrh na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti. V spolupráci s Obecným úradom Kamenica nad Cirochou bolo zistené, že rodina mal. detí má stále dlhy. Stará matka si chodí požičovať peniaze, lebo ich nemajú dostatok a ani nevedia s nimi hospodáriť. Minulý týždeň starostka obce dvakrát dala finančné prostriedky starej matke a tiež aj ďalšia pracovníčka úradu im finančne vypomáha tým, že vyplatí lieky pre starého otca E. V.. Rodina má veľa nedoplatkov, majú podlžnosti voči obci. Exekúcie boli vedené voči starému otcovi, ale pomohli mu s osobným bankrotom. V domácnosti starých rodičov žije otec mal. detí, ktorý sa v poslednom období zdržiava pracovne v Českej republike a tiež tam stále býva priateľka otca E. N. a ich spoločné dieťa C.. Z priebehu vyhodnocovania plánu výkonu výchovného opatrenia a vykonávania opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vyplynulo, že nedošlo k takej zmene pomerov, aby sa mohli maloleté deti vrátiť do domácnosti otca a starých rodičov. Matka o maloleté deti neprejavila záujem. Starí rodičia, predovšetkým starý otec E. V. chce, aby sa maloleté deti vrátili naspäť do ich starostlivosti, ale nespravili žiadne opatrenia, aby vytvorili vhodné podmienky pre maloleté deti. Stále nemajú dostatočný príjem, otec a jeho partnerka i naďalej s nimi žijú v spoločnej domácnosti. Pretrváva obava, že po návrate detí do rodinného prostredia im bude ubližované zo strany otcovej priateľky. Starí rodičia tvrdia, že nedovolia, aby otcova priateľka bola s deťmi a ubližovala im, ale v minulosti jej nevhodnému správaniu nezabránili. Z priebehu vyhodnocovania plánu výkonu výchovného opatrenia a vykonávania opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vyplynulo, že nebol naplnený cieľ z plánu výkonu výchovného opatrenia.

3. Okresný súd Humenné uznesením sp. zn. 8P/285/2022 zo dňa 15.11.2022 začal z úradnej povinnosti konanie o uloženie výchovného opatrenia u maloletého G. P., nar. XX.XX.XXXX.

4. Súd doplnil dokazovanie na pojednávaní, ktorého sa matka nezúčastnila, svoju neprítomnosť neospravedlnila, preto súd rozhodol na základe listinných dôkazov a vyjadrení kolízneho opatrovníka, prítomného na pojednávaní.

5. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa ust. § 37 ods. 3 Zák. č. 36/2005 Z.z. (Zákona o rodine), Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48 budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

8. Uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/83/2022-12 zo dňa 25.03.2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý G. P., L.. XX.XX.XXXX odovzdaný do starostlivosti CDR Michalovce.

9. V danom prípade súd podnet vyhodnotil ako dôvodný, pretože nebola zistená taká zmena pomerov, ktorá by umožnila maloletému G. návrat do domácnosti starých rodičov. Matka o dieťa záujem neprejavuje. Na základe týchto dôvodov súd opakovane nariadil maloletému G. P. pobyt v Centre pre deti a rodiny Michalovce za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov na obdobie 6 mesiacov.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.