Súd:	Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka:	11P/51/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu:	3722203007
Dátum vydania rozhodnutia:	10. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI:	ECLI:SK:OSPB:2023:3722203007.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Ivo Hlucháň, vo veci starostlivosti súdu o maloletého K. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u starej matky C. T., nar. XX.XX.XXXX bytom G. XXXX/X, D., dieťa zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny D. R., pracovisko D., dieťa rodičov D. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, D. a C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, D., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS A., o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny D. na zvýšenie výživného, takto

r o z h o d o l :

Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť matky k maloletému K. T., nar. XX. XX. XXXX zo sumy 30,- Eur mesačne na 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, ktoré zvýšené výživné je matka povinný poukazovať na účet Úradu práce, soc. vecí a rodiny, D. R. vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca k maloletému K. T., nar. XX. XX. XXXX zo sumy 30,- Eur mesačne na 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, ktoré zvýšené výživné je otec povinný poukazovať na účet Úradu práce, soc. vecí a rodiny, D. R. vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 11P/5/2016-47 zo dňa 13. 04. 2016 v časti o výživnom na maloletého K..

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny D. R. žiadal o zvýšenie výživného na maloletého K., nar. XX.X.XXXX, a to zo strany matky ako aj otca, nakoľko výška určenej vyživovacej povinnosti je nižšia ako 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa. Návrh odôvodnil tým, že maloletý bol Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P/5/2016-47 zo dňa 13.4.2016 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky C. T., nar. XX.X.XXXX a rodičia maloletého boli zaviazaní na platenie výživného na maloletého, každý v sume 30 eur mesačne. V zmysle Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 227/2022 Z.z. o úprave súm životného minima, výška 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa predstavuje sumu 32,11 eur mesačne. Z uvedeného dôvodu žiadal, aby výživné zo strany oboch rodičov boli zvýšené.

2. Matka s návrhom ako aj so zvýšením výživného od právoplatnosti rozhodnutia súhlasila.

3. Otec taktiež vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že s návrhom súhlasí.

4. Kolízny opatrovník vyjadril súhlas s návrhom a žiadal zvýšiť výživné od právoplatnosti rozhodnutia.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom starej matky maloletého, matky maloletého, a oboznámením, resp. prečítaním obsahu písomného vyjadrenia otca maloletého zo dňa 21.12.2022, Rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P/5/2016-47 zo dňa 13.4.2016, Uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P/5/2016-58 zo dňa 15.6.2017, Rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 7P/70/2018-13 zo dňa 8.1.2019 a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P/5/2016-47 zo dňa 13.4.2016, právoplatným a vykonateľným dňa 22.06.2016 v spojení s Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P/5/2016-58 zo dňa 15.06.2017, súd zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky C. T. a určil výživné zo strany matky v sume 30 eur mesačne a zo strany otca v sume 30 eur mesačne.

7. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 7P/70/2018-13 zo dňa 8.1.2019, právoplatným dňa 23.2.2019, súd udelil matke súhlas, aby na Matričnom úrade mesta F. podala žiadosť o zmenu priezviska maloletého K. D., nar. XX.XX.XXXX z priezviska „D.“ na priezvisko „T.“.

8. Stará matka spolu s maloletým žijú v 4-izbovom byte starej matky, kde má dieťa kompletne zariadenú izbu. Domácnosť je udržiavaná na veľmi dobrej hygienickej úrovni. Stará matka sa o dieťa veľmi dobre stará, dieťaťu sa venuje spoločne s matkou a širšou rodinou. Maloletý dosahuje v škole dobré výsledky. Stará matka začala pracovať v e-shope R., žije z úspor, vyplácajú jej zameškané výživné od bývalého manžela v sume 152 eur mesačne, z ÚPSVaR jej vyplácajú prídavok na dieťa a opakovaný príspevok dieťaťa zvereného do náhradnej osobnej starostlivosti v sume 224,10 eur.

9. Stará matka na pojednávaní uviedla, že dieťa je zverené do jej náhradnej osobnej starostlivosti, ona poberá od ÚPSVaR výživné, matka je s dieťaťom v pravidelnom kontakte, prispieva na dieťa aj dobrovoľne, kupuje dieťaťu veci, zaujíma sa o neho.

10. Matka maloletého uviedla, že v súčasnosti nepracuje, založila si živnosť. Matka prispieva tak, že dieťaťu kupuje po dohode so starou matkou potrebné veci - oblečenie, potraviny, asi v sume 100 eur mesačne.

11. Podľa čl. 5 veta prvá zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej ako „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime).

15. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

19. Podľa § 77 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine, možno ho však priznať len odo dňa súdneho konania.

20. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

21. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Podľa § 5 ods. 2 písm. a) zákona č. 601/2003 Z.z. o úprave životného minima, úprava súm životného minima sa vykoná tak, že sumy uvedené v § 2 sa vynásobia koeficientom rastu čistých peňažných príjmov na osobu zisteným Štatistickým úradom Slovenskej republiky, ak koeficient rastu čistých peňažných príjmov na osobu za obdobie I. štvrťroka bežného kalendárneho roka v porovnaní s I. štvrťrokom predchádzajúceho kalendárneho roka je nižší ako koeficient rastu životných nákladov nízkopríjmových domácností za rozhodujúce obdobie zistený Štatistickým úradom Slovenskej republiky.

23. Podľa § 1 písm. c) Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 227/2022 Z.z. o úprave súm životného minima, suma podľa § 2 písm. c) zákona / č. 601/2003 Z.z. / je 107,03 eura.
24. Výživné pre dieťa slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv,...) ale i ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelanie, príprava na povolanie, kultúrne, športové, rekreačné potreby a pod.). Tieto potreby sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Narodením dieťaťa berie rodič na seba zodpovednosť starať sa o jeho primeranú výživu, a to až do času, kým nie je schopné samostatne sa živiť. Je teda potrebné rátať s tým, že dieťa rastie a postupom času sú jeho náklady na jeho výživu, výchovu, vzdelanie a záujmy prirodzene vyššie. Je na rodičoch, aby za každých okolností dokázali tieto záväzky voči dieťaťu plniť.

25. Pri určení vyživovacej povinnosti rodiča, základným kritériom sú jeho schopnosti a možnosti, ktoré sú dané nielen jeho preukázanými zárobkovými pomermi, resp. všetkými ďalšími príjmami, ale tiež jeho najvyššie dosiahnutým vzdelaním, odbornosťou, aktuálnym pracovným zaradením, praxou v doterajších pracovných pozíciách, jeho celkovou pracovnou vyťaženosťou, resp. rozsahom výkonu zárobkovej aktivity, fyzickým vekom, zdravotným stavom, regiónom, v ktorom žije a pod.. Rovnako sa pri určení výživného prihliada i k tomu, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará, keďže práca a osobná starostlivosť o dieťa vynaložená jedným z rodičov predstavuje materiálnu hodnotu zodpovedajúcu finančnému príspevku druhého rodiča a rozsah tejto závisí od veku, potrieb i zdravotného stavu toho-ktorého dieťaťa.

26. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že maloletý bol Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P/5/2016-47 zo dňa 13.4.2016, právoplatným a vykonateľným dňa 22.06.2016 v spojení s Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P/5/2016-58 zo dňa 15.06.2017 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a rodičom bolo určené výživné, matke vo výške 30 eur mesačne a otcovi vo výške 30 eur mesačne.

27. Odo dňa 1.7.2022 nadobudlo účinnosť Opatrenie Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 227/2022 Z.z. o úprave súm životného minima. Podľa § 1 písm. c) zák. č. 601/2003 o životnom minime, sa suma životného minima pre zaopatrené neplnoleté a nezaopatrené dieťa zvýšila zo sumy 99,56 eur mesačne na 107,03 mesačne. Výška 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa predstavuje 32,11 eur mesačne.

28. Je teda nesporné, že od vyššie uvedenej doby sa zmenil spôsob výpočtu výšky výživného. Rodičom bolo výživné stanovené pevnou sumou, avšak v súčasnosti je minimálna výška výživného stanovená v závislosti od meniacej sa sumy životného minima. Z toho dôvodu bolo potrebné výšku výživného na maloletého upraviť tak, aby vyhovovala požiadavkám vyplývajúcim z právnych predpisov.

Súd poukazuje aj na to, že rodičia maloletého, stará matka maloletého aj kolízny opatrovník so zvýšením výživného súhlasili. Z uvedeného dôvodu súd výživné na maloletého zvýšil tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

29. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 13.04.2016, sp. zn. 11P/5/2016-47, v časti o výživnom na maloletého K..

30. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku j e prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1, ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a/ až h/ CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).
V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné prostriedky (§ 63 CMP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na vykonanie výkonu rozhodnutia.