

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 2T/48/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010518  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viliam Hlaváč  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010518.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Viliama Hlaváča a prísediacich Ladislava Čičatka a Márie Hencelovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.12.2014, v trestnej veci obvineného S.. Q. H. M. N.. takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods.4 Tr. por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Rožňave a obvinenými S.. Q. H.K., D. I., S.. Ľ. H. dňa 4.12.2014 v tomto znení:

Obvinení :

X) S.. Q. H.: J.. X.XX.XXXX I. V., Y. G. O.,  
J. XXX, Q.. V., Y..Č.. I. W. K. S. S.,

X) D. I.: J.. XX.XX.XXXX I. V., Y. G. O.,  
Z. XXX, Q.. V., Y..Č.. I. I. I. W. H.,

X) S.. Ľ. H.: J.. XX.X.XXXX I. V., Y. G. O.,  
L. XXX, Q.. V., Y..Č.. I. I. W. H.,

s ú v i n n í, že

1) obvinený S.. Q. H.

dňa 19.7.2014 v čase okolo 04.05 hod. v Dobšinej, okr. Rožňava, na ul. SNP v blízkosti pohostinstva zv. Lila, pod vplyvom alkoholických nápojov, fyzicky napadol poškodeného S. A. tak, že ho 1-krát udrel železnou tyčou do oblasti hlavy, pričom poškodený po údere ušiel za oplotenie rodinného domu s popisným číslom 526, čím poškodenému S. A. spôsobil pomliaždeninu čela vľavo a tržnú povrchovú ranu na čele vľavo, ktoré zranenie si vyžiadalo jednorázové lekárske ošetrenie,

2) obvinení S.. Q. H., D. I., S.. Ľ. H.

dňa 19.7.2014 následne v Dobšinej, okr. Rožňava, na ulici SNP v blízkosti pohostinstva zv. Lila, spoločne po vzájomnej dohode, pod vplyvom alkoholických nápojov, fyzicky napadli poškodeného F.. K. P. tak, že ho železnými tyčami bili po celom tele, čím mu spôsobili zlomeninu dolného konca ľavej ramennej kosti, tržné rany na hlave, treťom prste ľavej ruky a početnejšie krvné podliatiny na hlave, trupe a končatinách, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia v trvaní najmenej do 30.9.2014, t.j. 73 dní, pričom keď poškodený spadol na cestu, tak mu odcudzili z vrečka peňaženku s finančnou hotovosťou vo výške najmenej 5,- € a krabičku cigariet zn. LM, v hodnote najmenej 3,- €, ktoré poškodenému pri útoku vypadli, čím mu spôsobili škodu vo výške najmenej 8,- €,

t e d a

obvinený S.. Q. H. v bode 1)

dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom, výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom knania - so zbraňou,

obvinení S.. Q. H., D. I. M. S.. Ľ. H. I. G. X)

spoločným konaním

- inému úmyselne spôsobili ťažkú ujmu na zdraví,
- dopustili sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom, výtržnosti tým, že napadli iného a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,
- prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali na veci, ktorú mal iný pri sebe,

č í m s p á c h a l i

obvinený S.. Q. H. v bode 1)

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. b Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení zákona č. 1/2014 Z.z.

obvinení S.. Q. H., D. I. M. S.. Ľ. H. v bode 2)

v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení zákona č. 1/2014 Z.z., v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. b Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení zákona č. 1/2014 Z.z. a prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení zákona č. 1/2014 Z.z. a súd o treste takto

r o z h o d o l :

U obvineného S.. Q. H. podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T/91/2014 zo dňa 23.6.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu Košice, sp. zn. 6To/74/2014 zo dňa 22.10.2014, ktorým bol obžalovanému S.. Q. H. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Obvineného S.. Q. H. podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., za teraz posudzovaný zločin a prečiny a za prečin, z ktorého bol uznaný vinným uvedeným skorším rozhodnutím, s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák., s použitím ustanovenia § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l Tr. zák., § 37 písm. h, m Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zák. ho pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon tretu odňatia slobody pre mladistvých.

Obvineného D. I. podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d, ods. 4 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l, § 37 písm. h, m Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a Tr. zák. ho pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

U obvineného S.. Ľ. H. podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. z r u š u j e výkon o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T/120/2014 zo dňa 19.II.2014, právoplatného toho istého dňa, ktorým bol obžalovanému

S. za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Obvineného S.. Ľ. H. podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., za teraz posudzovaný zločin a prečin a za prečin, z ktorého bol uznaný vinným uvedeným skorším rozhodnutím podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d, ods. 4 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l Tr. zák., § 37 písm. h, m Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zák. ho pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon tretu odňatia slobody pre mladistvých.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvineným S.. Q. H., D. I. M. S.. Ľ. H. ukladá povinnosť uhradiť spoločne a nerozdielne:

· poškodenému F.. K. P., J.. XX.X.XXXX I. V., Y. G. V., D. Č.. XXXX/XX, bolestné vo výške 5.685,60 €,  
· W. - L. K., M..N.. G., W.. G. XX/A, F.: XXXXXXXX, liečebné náklady vo výške 1.980,36 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodený J.. K. P., J.. XX.X.XXXX I. V., Y. G. V., D. Č.. XXXX/XX ďalšími nárokmi na náhradu škody odkazuje na občiansko-súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Obvinení S.. Q. H. M. N.. sú trestne stíhaní v bode 1) rozsudku obvinený S.. Q. H. za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. b Tr.zák. č. 300/2005 Z.z., v znení novely č. 1/2014 a v bode 2) rozsudku obvinení S.. Q. H., D. I. M. S.. Ľ. H. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení novely č. 1/2014, v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. b Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení novely č. 1/2014 a prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení novely č. 1/2014.

Dňa 15.12.2014 bol súdu doručený návrh Okresnej prokuratúry v Rožňave na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola uzavretá medzi okresným prokurátorom v Rožňave a obvineným dňa 4.12.2014.

Podľa § 331 ods. 1 písm. a, b Tr. por. návrh dohody o vine a treste na súde preskúma predseda senátu a podľa jeho obsahu a podľa obsahu spisu

- a) určí termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste alebo
- b) návrh dohody o vine a treste odmietne, ak zistí závažné porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu, alebo ak navrhovaná dohoda o vine a treste je zrejme neprimeraná.

Pred nariadením verejného zasadnutia predseda senátu preskúmal pripojenú zápisnicu o konaní o dohode o vine a treste zo dňa 4.12.2014, ktorá bola spísaná na okresnej prokuratúre, ako aj samotnú dohodu o vine a treste a celý vyšetrovací spis. Takto bolo zistené, že konanie o dohode o vine a treste prebehlo v súlade s ustanovením § 232 a nasl. Tr. por., neboli zistené žiadne porušenia procesných predpisov, ktoré by odôvodňovali odmietnutie dohody.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinení S.. Q. H., D. I. M. S.. Ľ. H. tak v prípravnom konaní, ako aj v konaní o dohode o vine a treste sa k spáchaniu skutku priznali a svoje konanie oľutovali. Priznanie sa obvinených je v súlade aj s obsahom ostatných objektívnych dôkazov, výpovedí poškodených, znaleckých posudkov z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia súdneho lekárstva, odvetvia psychiatrie a odvetvia psychológie, zápisníc o rekonštrukcii a ohliadke miesta činu.

Na základe nazhromaždených dôkazov je nesporné, že obvinený S.. Q. H. v bode 1) rozsudku pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol poškodeného S. A. tak, že ho jedenkrát udrel železnou tyčou do oblasti hlavy, pričom poškodený po údere pred obvineným ušiel, spôsobil mu však pomliaždenie čela vľavo a tržnú povrchovú ranu na čele vľavo, ktoré zranenie si vyžiadalo iba jednorázové lekárske ošetrenie. Týmto svojim konaním sa dopustil výtržnosti tým, že fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania so zbraňou, čím naplnil skutkovú podstatu prečinu

výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. b Tr. zák.. V bode 2) rozsudku obvinení S.. Q. H., D. I. M. S.. L. H. po vzájomnej dohode pod vplyvom alkoholu, bezprostredne po skutku opísanom v bode 1) rozsudku fyzicky napadli poškodeného F.. K. P. tak, že ho železnými tyčami bili po celom tele, čím mu spôsobili zlomeninu dolného konca ľavej ramennej kosti, tržné rany na hlave, treťom prste ľavej ruky a početnejšie krvné podliatiny na hlave, trupe a končatinách, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia v trvaní najmenej do 30.9.2014, t.j. 73 dní, pričom keď poškodený spadol na zem, tak mu odcudzili z vrecka peňaženku s finančnou hotovosťou vo výške najmenej 5,- € a krabičku cigariet zn. LM v hodnote najmenej 3,- €.

Takto zistený skutkový stav v bode 2) rozsudku napĺňa skutkovú podstatu zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., v súbehu aj s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. b Tr. zák. a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c Tr. zák., spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.. Všetci obvinení, ako trestne zodpovedné subjekty, svojim úmyselným konaním v zmysle § 15 písm. a Tr. zák., keď chceli spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť, alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom. Konali teda v priamom úmysle inému spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví. Tohto konania sa dopustili na mieste verejnosti prístupnom, keď fyzicky so železnými tyčami napadli inú osobu, čím naplnili skutkovú podstatu prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. b Tr. zák. a pritom navyše si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali na veci, ktorú mal iný pri sebe, čím je odôvodnená právna kvalifikácia aj prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c Tr. zák.. Porušili viacero objektov vyššie citovaných trestných činov, zvlášť ohrozili ľudský život a zdravie a bola splnená aj objektívna stránka spočívajúca v súvislosti medzi ich konaním, príčinným vzťahom, aj následku - ťažkej ujmy na zdraví v zmysle § 123 ods. 3 písm. i Tr. zák..

Na verejnom zasadnutí obvinení na všetky položené otázky v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 písm. a - j Tr. por. odpovedali zhodne „áno“.

K osobe obvineného S.. Q. H. súd zistil, že v mieste bydliska je hodnotený negatívne. Žije v spoločnej domácnosti s matkou a súrodencami. Bol opakovane prejednávaný mestskou políciou za priestupky. Od roku 2007 je evidencii sociálnej kurately z dôvodov, že sa dopúšťal konania so znakmi trestného činu a bol postihnutý aj za priestupky. Bol opakovane odsúdený pre rôznu násilnú, ale aj majetkovú trestnú činnosť. Posledne tomu tak bolo rozsudkom Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 1T/91/2014 zo dňa 23.6.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6To/74/2014 zo dňa 22.10.2014, pre prečin podľa § 194 ods. 2 Tr. zák.. Bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, ktorý trest v súčasnej dobe vykonáva.

Pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., z ktorého bol obvinený uznaný vinným, je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov až 10 rokov. V zmysle § 117 ods. 1 Tr. zák. trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať 7 rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby 2 roky. Za použitia ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d, ods. 4 Tr. zák. súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej trestným zákonom aj vtedy, ak ide o konanie o dohode o uznanie viny a prijatí trestu. V konaní o dohode o vine a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Okresný prokurátor a obvinený sa dohodli na uložení trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov nepodmienečne. V rámci takto uzavretej dohody o vine a treste neboli aplikované u obvineného S.. Q. H. vyššie citované ustanovenia Trestného zákona, pretože bol dohodnutý trest na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby a trest bol uložený aj za použitia ustanovenia § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., s prihliadnutím na zistenú jednu poľahčujúcu okolnosť, že sa obvinený priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin aj úprimne oľutoval, na druhej strane aj s prihliadnutím na zistené priťažujúce okolnosti, že spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. U obvineného S.. Q. H. súd uložil trest aj s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. ako trest súhrnný, keď zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 1T/91/2014 zo dňa 23.6.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6To/74/2014 zo dňa 22.10.2014, a to trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 117 ods. 4 Tr. zák. súd obvineného S.. Q. H. zaradil pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

K osobe obvineného D. I. súd zistil, že v mieste bydliska je hodnotený všeobecne, je slobodný, žije so starými rodičmi. Z obsahu registra priestupkov vyplýva, že bol opakovane postihnutý za rôzne priestupky

majetkovej povahy, aj priestupku proti občianskemu spoluzitiu. V minulosti bol odsúdený pre úmyselnú trestnú činnosť, prevažne majetkovej povahy. Posledne tomu tak bolo rozsudkom Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 2T/31/2012, keď súd po uznaní viny pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. b Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu. U obvineného D. I. uložil súd trest podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., ale už aj za použitia § 39 ods. 2 písm. d, ods. 4 Tr. zák., keď súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom aj vtedy, ak ide o konanie o dohode o uznaní viny a prijatí trestu. V konaní o dohode o vine a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Okresný prokurátor a obvinený D. I. sa dohodli na uložení trestu odňatia slobody v trvaní 4 rokov nepodmienečne ako trestu úhrnného, a to aj za použitia ustanovenia § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., s prihliadnutím na zistenú poľahčujúcu okolnosť, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, ale aj s prihliadnutím na zistené priťažujúce okolnosti, že spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. V súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a Tr. zák. ho pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

K osobe obvineného S.. Ľ. H. súd zistil, že v mieste bydliska je hodnotený negatívne. Žije s matkou a súrodencami. Bol opakovane prejednávaný v administratívnom konaní pre páchanie priestupkov. Od roku 2008 je evidovaný v registri sociálnej kurately z dôvodov, že sa dopúšťal protiprávneho konania vykazujúceho znaky trestnej činnosti. Bol už opakovane súdne trestaný, posledne rozsudkom Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 1T/120/2014 zo dňa 19.11.2014 pre prečin podľa § 212 ods. 2 Tr. zák.. Bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka. Aj u obvineného S.. Ľ. H.Á. bol trest uložený pre zločin podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., kde je možné uložiť trest odňatia slobody na 4 roky až 10 rokov, pretože ide o mladistvého, v súlade s ustanovením § 117 ods. 1 Tr. zák. sa trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať 7 rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby 2 roky. Aj tomuto obvinenému bol uložený trest za použitia ustanovenia § 39 ods. 2 písm. b, ods. 4 Tr. zák., keď súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom aj vtedy, ak ide o konanie o dohode o uznanie viny a prijatí trestu. V konaní o dohode o vine a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Okresný prokurátor a obvinený S.. Ľ. H. sa dohodli na uložení trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne, a to aj za použitia ustanovenia § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., s prihliadnutím na zistenú poľahčujúcu okolnosť, že sa k spáchaniu trestného činu priznal, trestný čin aj úprimne oľutoval, ale aj za použitia priťažujúcich okolností, že spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. Aj u obvineného S.. Ľ. H. bol trest uložený aj za použitia § 42 ods. 1 Tr. zák., ako trest súhrnný, keď bol zároveň zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 1T/120/2014 zo dňa 19.11.2014. V súlade s ustanovením § 117 ods. 4 Tr. zák. súd obvineného S.. Ľ. H. pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Poškodený F.. K. P. si včas uplatnil nároky na náhradu škody a preto v rámci schválenej dohody o vine a treste bola všetkým trom obvineným uložená povinnosť uhradiť škodu spočívajúcu v bolestnom vo výške 5.685,60 € a obdobne aj pre W. - L. K. M..N.. G., škodu spočívajúcu v liečebných nákladoch vo výške 1.980,36 €. So zvyškami nárokov na náhradu škody bol poškodený F.. K. P. so svojimi nárokmi odkázaný na občiansko-súdne konanie.

Podľa § 334 ods. 4 Tr. zák., ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c Tr. por..

Na verejnom zasadnutí súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky na schválenie dohody o vine a treste, z ktorých dôvodov ju schválil a jej schválenie potvrdil rozsudkom v takom znení, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).  
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c Tr. por..