

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/9/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813211214
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7813211214.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Marián Tengely, v právnej veci žalobcu JUDr. Františka Hadašovského, advokáta, IČO: 31 296 289, so sídlom Akademika Hronca 3, 048 01 Rožňava, právne zastúpeného JUDr. Pavlom Kontrom, advokátom, so sídlom Čučmianska dlhá 21, 048 01 Rožňava, proti žalovanému Zoltánovi Ivánovi - Agripo -, IČO: 10 753 702, s miestom podnikania Silická Jablonica 146, 049 43 Silická Jablonica, o zaplatenie 1 241,84 € istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z a m i e t a žalobu o zaplatenie 9,00 % ročného úroku z omeškania od 17.12.2011 do 28.04.2014 zo sumy 1 241,84 €.

Z a s t a v u j e konanie o zaplatenie istiny 1 241,84 €.

Z a v ä z u j e žalovaného uhradiť žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 74,00 € a trov právneho zastúpenia vo výške 138,44 €, trovy platbou na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Pavla Kontru, číslo účtu: 2116819455/0200, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou pôvodne domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1 241,84 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 17.12.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 74,00 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 138,44 €.

Poukázal na to, že žalovaný udeleným plnomocenstvom splnomocnil žalobcu ako právneho zástupcu na zastupovanie v konaniach vedených na tunajšom súde pôvodne voči spoločnosti L.KABÁT spol. s r.o., a po pripustení zmeny na strane žalobcu proti spoločnosti AGRO TRADE & CONSULTING, spol. s r.o. Udelená plná moc bola žalobcom vypovedaná Výpoveďou plnomocenstva zo dňa 11.05.2006. Žalobca ako právny zástupca poskytol žalovanému úkony právnej služby špecifikované a vyčíslené v žalobe. Z uznesenia Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 3Cob/227/2011, zo dňa 25.11.2011 vyplýva, že žalovanému bola v pôvodnom konaní odvolacím súdom priznaná náhrada trov konania vo výške 4 314,29 €, z ktorej žalobcovi titulom trov právneho zastúpenia žalovaného žalobcom (neskôr došlo k zmene v osobe právneho zástupcu) prináleží suma vo výške 1 241,84 €. Titulom trov právneho zastúpenia žalovaného ďalším právnym zástupcom činia trovy právneho zastúpenia 2 281,47 € a súdneho poplatku 802,50 €, čo spolu tvorí odvolacím súdom priznanú sumu. Žalobca poskytol žalovanému právne služby, no tento za vykonané úkony neuhradil žiadnu odmenu, a to napriek skutočnosti, že žalobca žalovaného viackrát vyzval na úhradu dlžnej sumy, naposledy listom zo dňa 11.09.2013. Vzhľadom na uvedené si žalobca voči žalovanému pôvodne uplatnil dlžnú sumu vo výške 1 241,84 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,00% ročne od 17.12.2011 do zaplatenia, a náhradu trov

konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 74,00 € a trov právneho zastúpenia vo výške 138,44 €.

Na základe listinných dôkazov predložených žalobcom súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 10C/9/2014-17 zo dňa 31.03.2014, ktorým žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú sumu s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

Platobný rozkaz doručovaný žalovanému prevzal dňa 08.04.2014 jeho syn, ktorý po otvorení zásielky zistil, že mu táto písomnosť nepatrí, a preto ju podaním zo dňa 15.04.2014 vrátil súdu. Pri opätovnom doručovaní platobného rozkazu žalovanému bol predmetný platobný rozkaz prevzatý žalovaným dňa 19.05.2014. Žalovaný podal voči platobnému rozkazu dňa 19.05.2014, teda v zákonnej lehote odpor.

Žalovaný uviedol, že žalobca mu do dňa doručenia platobného rozkazu nevypočítal a neoznámil výšku trov konania. Odvolací súd v uznesení určil trovy konania všetkých troch jeho právnych zástupcov spoločne, teda bez určenia výšky trov pre žalobcu. Preto vypočítať a oznámiť výšku trov právneho zastúpenia mal žalobca, ktorý tak však do dňa doručenia platobného rozkazu neurobil. Poukázal na to, že platobný rozkaz tunajšieho súdu, vydaný v konaní, pôvodne prevzal jeho syn, ktorý má rovnaké meno ako on a ktorý ho po otvorení zásielky ako jemu nepatriaci vrátil tunajšiemu súdu. Z predmetného platobného rozkazu sa zároveň dozvedel výšku trov právneho zastúpenia, ktoré v neprítomnosti žalovaného namiesto neho ihneď uhradil poštovou poukážkou na adresu advokátskej kancelárie žalobcu. Z dôvodu nevyčíslenia trov právneho zastúpenia v písomnej forme nemožno vyžadovať ani úroky z omeškania, ani súdny poplatok ani ďalšie trovy právneho zástupcu žalobcu. Doplnil, že náklady právneho zastúpenia mu vznikli ako podnikateľov a do dňa doručenia platobného rozkazu napriek výzve neobdržal od žalobcu žiadne daňové doklady o nákladoch advokátskej kancelárie žalobcu za svoje zastupovanie.

V priebehu konania žalobca oznámil súdu, že dňa 28.04.2014 došlo zo strany žalovaného k úhrade istiny vo výške 1 241,84 € poštovým poukazom. Zároveň doplnil, že po vydaní uznesenia Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 3Cob/227/2011, zo dňa 25.11.2011 vyzval vtedajšieho právneho zástupcu žalovaného na vydanie časti trov právneho zastúpenia jemu prislúchajúcich. Vtedajší právny zástupca žalovaného mu oznámil, že k úhrade trov právneho zastúpenia, priznaných uvedeným rozhodnutím odvolacieho súdu, zo strany v spore neúspešnej protistrany nedošlo a vyčíslil sumu predstavujúcu trovy právneho zastúpenia žalobcu v pôvodnom konaní, teda žalovanú sumu v tomto konaní. Na základe uvedeného žalobca výzvou zo dňa 09.07.2013 vyzval žalovaného na zaplatenie trov právneho zastúpenia. Predmetná doporučená zásielka sa mu vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote. Po márnom doručení žalobca ešte poslednýkrát obyčajnou zásielkou vyzval žalovaného na úhradu trov právneho zastúpenia pod následkom súdneho vymáhania nároku. Vzhľadom na uvedené si žalobca voči žalovanému uplatnil úroky z omeškania vo výške 9,00% ročne od 17.12.2011 do 28.04.2014 (264,26 €), a náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 74,00 € a trov právneho zastúpenia vo výške 207,89 €.

Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovné:

Z Výpovede plnomocenstva zo dňa 11.05.2006 vyplýva, že žalobca dňa 11.05.2006 vypovedal plnomocenstva, ktoré mu udelil žalovaný na zastupovanie v konaní vedenom na tunajšom súde proti AGRO TRADE & CONSULTING, spol. s r.o.

Z uznesenia Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 3Cob/227/2011, zo dňa 25.11.2011 vyplýva, že odvolací súd o odvolaní žalobcu v pôvodnom konaní proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa rozhodol tak, že ho v časti výroku o trovách konania zmenil tak, že žalobcu v pôvodnom konaní zaviazal nahradiť žalovanému na účet jeho právneho zástupcu trovy konania v sume 4 314,29 €. Predmetné uznesenie nadobudlo dňa 16.12.2011 právoplatnosť.

Z fotokópie obálky z doručovania zásielky žalobcu žalovanému vyplýva, že žalobca dňa 18.07.2013 podal na pošte zásielku určenú žalovanému a táto sa mu dňa 13.08.2013 vrátila z dôvodu, že zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote. Z fotokópie obálky nevyplýva, čo bolo obsahom zásielky.

Z listu žalobcu zo dňa 11.09.2013 vyplýva, že nakoľko žalovaný neprevzal doporučenú zásielku, žalobca ho vyzval týmto spôsobom na úhradu trov právneho zastupovania, pričom ho zároveň upozornil, že pokiaľ nedôjde k úhrade týchto trov, bude nútený podať na ich vymáhanie žalobu. Prílohou listu bola výzva na zaplatenie trov právneho zastupovania zo dňa 09.07.2013.

Z fotokópie poštového poukazu vyplýva, že dňa 28.04.2014 bola v prospech žalobcu poukázaná suma vo výške 1 241,84 €. Ako odosielateľ je uvedená fyzická osoba, ktorej meno a priezvisko je totožné s menom a priezviskom žalovaného.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu o zaplatenie úrokov z omeškania nie je dôvodná, a preto ju zamietol.

Predmetom konania bolo zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy zodpovedajúcej trovám právneho zastupovania žalovaného žalobcom. Súd dospel k záveru, že medzi účastníkmi došlo na základe udeleného plnomocenstva k vzniku právneho vzťahu, spravujúceho sa ustanoveniami zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o advokácii“), predmetom ktorého bolo poskytovanie právnych služieb za odmenu. V danej veci sa teda jedná o právny vzťah, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia zákona o advokácii, vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) ako jeho vykonávacieho predpisu, ako aj zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“).

Podľa § 24 ods. 1, 2 a 3 zákona o advokácii:

(1) Advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok.

(2) Advokát popri nároku na odmenu má nárok aj na náhradu hotových výdavkov a na náhradu za stratu času. Za hotové výdavky sa považujú výdavky účelne a preukázateľne vynaložené v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä súdne a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady, odpisy alebo výpisy z verejných registrov.

(3) Odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka:

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Z oboznamovaných listinných dôkazov vyplýva, že suma istiny, z ktorej žalobca požadoval úroky z omeškania, bola preukázateľne zaplatená dňa 28.04.2014, čo potvrdil aj samotný žalobca, teda po začatí konania, avšak ešte pred doručením platobného rozkazu a jeho príloh, vrátane žaloby, samotnému žalovanému. Nakoľko z okolností prípadu nevyplýva, že by bol čas splnenia medzi účastníkmi dohodnutý, a tento nie je ustanovený ani právnym predpisom, a vo vzťahu k žalovanému ani určený predmetným rozhodnutím odvolacieho súdu, a zároveň žalobca v konaní nepreukázal, že žalovaného o plnenie v zmysle citovaného ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka požiadal, keďže z

ním predložených listinných dôkazov súd nemohol mať za preukázané, že výzvu na plnenie, respektíve úhradu dlžnej sumy doručil žalovanému pred dňom 19.05.2014, keď bola žalovanému doručená žaloba a jej prílohy súdom, súd dospel k záveru, že žalovaný sa s úhradou pôvodne žalovanej sumy istiny nedostal do omeškania. Vzhľadom na uvedené bolo potrebné žalobu zamietnuť ohľadom sumy 264,26 € predstavujúcej kapitalizovaný úrok z omeškania.

Výrok o zastavení konania v časti o zaplatenie istiny 1 241,84 € sa opiera o ustanovenie § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“).

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia istiny 1241,84 € s 9,00 % úrokom z omeškania ročne od 17.12.2011 do zaplatenia. Po podaní žaloby žalovaný uhradil sumu 1241,84 € a preto žalobca netrval na žalobe v tejto časti. Žalobcovi patrí náhrada trov konania podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo len pre správanie sa žalovaného, keď uhradil dlžnú sumu. Žalobcovi preto patrí náhrada za zaplatený súdny poplatok vo výške 74 € a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby a to prevzatie zastúpenia a podanie žaloby, hodnota jedného úkonu predstavuje 61,41 € + 7,81 € režijný paušál, spolu 138,44 €.

Žalobca si uplatnil náhradu trov konania aj za ďalší úkon a to vyjadrenie k odporu voči platobnému rozkazu, kde vlastne potvrdil úhradu sumy 1241,84 € a trval na žalobe na príslušenstvo a to kapitalizovaný úrok z omeškania od 17.12.2011 do 28.4.2014 vo výške 264,26 €. V tejto časti však žaloba žalobcu bola zamietnutá, čo predstavuje jeho neúspech a preto za tento úkon súd žalobcovi nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia, pričom úspešný žalovaný v tejto časti si trovy konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci

sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.