

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/198/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313206925
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4313206925.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Intrum Justitia Slovakia s. r. o. so sídlom Karadžičova 8 Bratislava, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Karadžičova 8 Bratislava, proti žalovanému : F. S. J.. XX.XX.XXXX, G. O. XXX/XX E. - O., t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom Z. I., H. J.. X X., o zaplatenie 228, 71 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 228, 71 eur 9 % s úrokom z omeškania ročne zo sumy 35, 64 eur od 12.05.2010 do zaplatenia, zo sumy 45, 10 eur od 12.06.2010 do zaplatenia, zo sumy 100, 17 eur od 12.04.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania 16, 50 eur na účet žalobcu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, VS : XXXXXXX, a trovy právneho zastúpenia 66, 55 eur na účet právneho zástupcu žalobcu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, VS : XXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej 11.04.2013 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 228, 71 eur, ktorá suma predstavuje neuhradené platby za poskytnuté verejné elektronické telekomunikačné služby a zmluvnú pokutu vo výške 47, 80 eur. V žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu T - Mobile Slovensko a. s. uzavrel so žalovaným zmluvu o pripojení na základe ktorej žalovanému poskytol a sprístupnil verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti za podmienok stanovených v zmluve o pripojení. Žalovaný využíval služby verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete, ktoré mu žalobca poskytoval a za ktoré nezaplatil úhradu vyfakturované faktúrami.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 08.08.2013 č. k. 11Ro/194/2013 - 23 bol zrušený uznesením z 22.05.2014 č. k. 11Ro/194/2013 - 36.

Uznesením z 05.11.2014 č. k. 9C/198/2014 - 40 bol žalovanému ustanovený opatrovník.

Súd konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p.

Súd sa oboznámil so žalobou z 11.04.2013, faktúrami (čl. 7 - 14), zmluvou o pripojení z 22.02.2010 a dodatkom k zmluve o pripojení (čl. 4, 5), zmluvou o postúpení pohľadávky z 02.10.2012 (čl. 15-18) a podstatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav :

Na žalobcu bola pohľadávka postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok z 02.10.2012.

Právny predchodca žalobcu T - Mobil Slovensko a. s. a žalovaný uzavreli dňa 22.02.2010 Zmluvu o pripojení a Dodatok k zmluve o pripojení.

Za poskytnuté elektronické komunikačné služby žalobca žalovanému fakturoval úhrady faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 22.03.2010, splatnou 11.04.2010 vo výške 100, 17 eur za obdobie od 22.02.2010 do 21.03.2010; číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 22.04.2010, splatnou 11.05.2010 vo výške 35, 64 eur za obdobie od 22.03.2010 do 11.05.2010; číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 22.05.2010, splatnou 11.06.2010 vo výške 46, 76 eur za obdobie 22.04.2010 - 21.05.2010 a číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 22.07.2011, splatnou 09.08.2011 zmluvnú pokutu vo výške 47, 80 eur. Takto spolu vyfakturoval za hovorné 182, 57 eur a zmluvnú pokutu 47, 80 eur, spolu 230, 37 eur. Žalobca si uplatnil pohľadávku vo výške 228, 71 eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná zmluvná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Žalovanému poskytol žalobca možnosť využívať služby verejnej mobilnej telekomunikačnej siete pričom sa on zaviazal zaplatiť žalobcovi platby za poskytnuté služby.

V danom prípade účastníci uzavreli zmluvu o pripojení, ktorá zmluva je spotrebiteľská. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je občianskoprávny a vzťahujú sa naň ustanovenia Občianskeho zákonníka. Okrem toho sú pre účastníkov záväzné aj Všeobecné podmienky poskytovania verejnej elektronickej komunikačnej mobilnej dátovej

služby T-Mobile mobilný internet spoločnosti T-Mobile Slovensko a. s., ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o pripojení. Účastníci uzavreli dňa 22.10.2010 spotrebiteľskú zmluvu s odkazom na Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko a. s., ktoré museli byť obom stranám v čase uzavretia zmluvy známe.

Zo Zmluvy o pripojení vyplýva žalovanému povinnosť platiť za služby verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete. Na základe Zmluvy o pripojení boli uskutočňované telefonické hovory z mobilnej siete, ktorú službu poskytoval žalobca. Za odobratú službu neboli platené úhrady v sledovanom období. Žalovaný zmluvu uzavrel a zaviazal sa plniť povinnosti. Je prirodzené, že žalobca od žalovaného požaduje úhradu za poskytnuté plnenie, t. j. za to, že umožnil žalovanému využívať verejnú telefónnu sieť. Súd ho preto zaviazal na zaplatenie ceny poskytnutej mobilnej rádiatelefónnej služby. Žalovaný využíval služby žalobcu, uskutočnil hovory za cenu vo výške 182, 57 eur.

Za poskytnuté služby žalobca vyfakturoval žalovanému úhrady, ktoré žalovaný nezaplatil.

Žalovaný porušil zároveň aj všeobecné podmienky a podmienky zakotvené v Zmluve o pripojení, keď neuhradil za uskutočnené hovory čiastku, ktoré mu boli fakturované.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Zmluvnú pokutu účastníci dojednali v Dodatku k Zmluve o pripojení uzavretých dňa 22.10.2010 v bode 2. odsek 4. podľa ktorého v prípade porušenia zmluvných podmienok je účastník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu 47, 80 eur.

Súd dospel k záveru, že je na mieste, aby žalovaný znášal sankcie za nedodržanie podmienok dohodnutých v zmluve. Platby za uskutočnené hovory žalovaný neplatil ihneď po tom, čo so žalobcom uzavrel zmluvu o pripojení. Z predložených faktúr vyplýva, že už za obdobie 22.02.2010 - 21.03.2010 nezaplatil 100, 17 eur za hovorné, ale neplatil ani za ďalšie fakturačné obdobia. S poukazom na uvedené súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej istiny vo výške 182, 57 eur za neuhradené platby za poskytnuté služby a zmluvnú pokutu 47, 80 eur. Výšku zmluvnej pokuty považoval súd za primeranú tak s prihliadnutím na to, že žalovaný od samého počiatku vzniku zmluvného vzťahu porušoval svoje povinnosti riadne včas platiť za uskutočnené hovory, ale aj s poukazom na to, že žalobca poskytol žalovanému službu Relax 60 (+ 120) za zľavnený mesačný paušálny poplatok, čiže poskytol mu výhody, za ktoré ale ani nezaplatil. K výške dlhu na hovornom a s poukazom na správanie sa žalovaného považuje súd výšku zmluvnej pokuty za primeranú.

S plnením sa žalovaný dostal do omeškania, preto žalobcovi súd priznal aj úroky z omeškania z dlžnej sumy podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Do omeškania sa žalovaný dostal dňom nasledujúcim po splatnosti každej faktúry.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca mal v konaní plný úspech a tak súd žalovaného zaviazal na náhradu trov konania v plnej výške. Trovy pozostávajú zo súdneho poplatku 16, 50 eur, ktorý žalobca zaplatil na účet súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny

výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach dňa 29.12.2014