

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/190/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413207478
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5413207478.8

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľky: W. U., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, zast. JUDr. JURKOVEC ADVOKAT DK, s.r.o., so sídlom v Dolnom Kubíne, M. R. Štefánika 1822, IČO: 36 832 103, proti odporcom: 1/SLOVTOP spol. s r.o., so sídlom v Oravskej Porube č. 190, IČO: 31 566 430, 2/ Ing. I. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. P. Č.. XXX, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia, o zaplatenie nájmu z nehnuteľnosti, o späťvzatie návrhu, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II/ Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.12.2013 (v znení jeho opravy na pojednávaní dňa 07.04.2014), navrhovateľka, pôvodne len voči odporcovi v 1/ rade, žiadala, aby ho súd zaviazal zaplatiť jej sumu vo výške 1/2 ceny ročného nájmu nehnuteľností - pozemku parc. KN-C č. 321/163 zastavané plochy a nádvorí o výmere 389 m² a parc. č. 325/1 zastavané plochy a nádvorí o výmere 939 m², zapísaných na LV č. XXX k.ú. K., obec D. P. stanovenej znaleckým posudkom znalca ustanoveného súdom a to za obdobie od 18.01.2013 do 06.12.2013 spolu s 5,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1/2 ceny ročného nájmu uvedených nehnuteľností od 07.12.2013 do zaplatenia. Uznesením č.k. 6C/190/2013-43 zo dňa 23.05.2014, právoplatným dňa 20.06.2014, bolo pripustené, aby do konania na strane odporcu pristúpil odporca v 2/rade.

Potom, čo boli vo veci vykonané pojednávania, navrhovateľka podaním, doručeným súdu dňa 16.12.2014, prostredníctvom právneho zástupcu, zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť a to z dôvodu, že dňa 24.11.2014 došlo medzi účastníkmi konania k uzavretiu dohody o urovaní. Zároveň žiadala, aby súd rozhodol o vrátení poplatku a súčasne rozhodol o trovách konania tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na ich náhradu. K späťvzatiu priložila Dohodu o urovaní uzavretú medzi účastníkmi konania dňa 24.11.2014, z ktorej vyplýva, že práva a povinnosti z titulu žaloby, ktorá je predmetom konania 6C/190/2013 sa nahrádzajú tým, že navrhovateľka odporcovi v 1/rade odpredá svoj spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach a každá zo zmluvných strán si hradí vlastné trovy konania vzniknuté počas súdneho konania č.k. 6C/190/2013.

Späťvzatie návrhu súd doručil odporcom v 1/ a 2/ rade k rukám ich zástupcu s výzvou, aby v lehote 5 dní od doručenia výzvy oznámili svoje prípadné dôvody nesúhlasu so späťvzatím, s tým, že ak sa v stanovenej lehote nevyjadria, súd bude mať podľa ust. § 101 ods. 3 OSP za to, že dôvody nesúhlasu so späťvzatím u nich nie sú dané. Výzva bola právnenému zástupcovi odporcov 1/ a 2/ rade doručená dňa 18.12.2014, ktorý v určenej lehote, resp. do dnešného dňa nereagoval.

Postupujúc podľa ust. § 96 ods. 1 až 3 OSP súd rozhodol o zastavení konania.

Pokiaľ ide o trovy konania, súd o nich rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, keďže vzhľadom na obsah dohody o urovnaní, nemožno konštatovať výlučné zavinenie na zastavení konania ani u navrhovateľky, ani u odporcov.

Navrhovateľka v späťvzati žiadala vrátiť súdny poplatok. Dňa 13.02.2014 ho zaplatila za návrh vo výške 16,50 eur.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Vzhľadom na skutočnosť, že k späťvzati návrhu nedošlo pred prvým pojednávaním, navrhovateľke právo na vrátenie kráteného súdneho poplatku za návrh nevzniklo.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V Dolnom Kubíne 29. decembra 2014

JUDr. Jana Veselá

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Silvia Gallová