

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/211/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2622204070
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:2622204070.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. O., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, Pezinok, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka - W. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, M., a otec - neuvedený, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje ústavnú starostlivosť nad maloletou W. O., narodenou XX.XX.XXXX a maloletú umiestňuje do Centra pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, Pezinok.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej W., narodenej XX.XX.XXXX sumou v minimálnom rozsahu 30% zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú sumu je matka povinná zasielať vždy do 15 dňa v mesiaci vopred na účet príslušného úradu.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 22.07.2022 bol Okresnému súdu Senica doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, odboru sociálnych vecí a rodiny, ktorým navrhovateľ žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie na dočasné zverenie maloletej do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, a to do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok, pričom svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tak, že mal. W. bola na základe Uznesenia Okresného Súdu Senica č. k. 10P 23/2022-9 premiestnená z pôrodnice Fakultnej nemocnice AGEL Skalica do Centra pre deti a rodiny „Motýlik“ o. z., Dubová 974/3, 900 29 Nová Dedinka. V Centre pre deti a rodiny „Motýlik“ bola starostlivosť o maloletú zabezpečovaná prostredníctvom Náhradného profesionálneho rodiča. Dňa 19.7.2022 Centrum pre deti a rodiny „Motýlik“ oznámilo, že im bola rozhodnutím č. 60481/2022 vydaného Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky zrušená akreditácia a je preto potrebné mal. Máriu Vaškovú premiestniť do iného zariadenia Centra pre deti a rodiny. Následne bolo oslovené Centrum pre deti a rodiny Pezinok, ktoré potvrdilo, že je možné umiestnenie maloletej Márie spolu so zamestnaním Náhradného profesionálneho rodiča, u ktorého sa momentálne maloletá nachádza. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že maloletá pochádza z matky O. W., I.. XX.XX.XXXX a otca W. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorý však nie je uvedený v rodnom liste. Matka s partnerom mali ešte ďalšie tri maloleté deti - mal. O. O.L., I.. XX.XX.XXXX, mal. O. M., I.. XX.XX.XXXX a mal. O. O., I.. XX.XX.XXXX. Otec nebol uvedený v rodnom liste u žiadneho z maloletých detí. Mal. O. bol Rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 30P/9/2022 - 37, vydaným dňa 30.03.2022, právoplatným dňa 30.03.2022 osvojený. Mal. O. F. W.. M. sú zverené Rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 11P/16/2022 - 95, zo dňa 28.06.2022, právoplatným dňa 07.07.2022 do predosvojiteľskej starostlivosti. W. O. W. porodila dňa XX.XX.XXXX mal. O. W. vo Fakultnej nemocnici

AGEL Skalica. Dieťa sa narodilo z nesledovanej štvrtej gravidity. Podľa vyjadrenia novorodeneckého oddelenia Fakultnej nemocnice AGEL Skalica maloleté dieťa kriesené nebolo. Popôrodná adaptácia dieťaťa bola dobrá, bolo klinicky v dobrom stave a prospievalo na váhe. Matka p. O. W. opustila pôrodnické oddelenie dňa 16.05.2022 po narodení maloletého dieťaťa. O maloleté dieťa nikto neprejavil žiaden záujem. ÚPSVaR Senica vykonal stretnutie a pohovor s matkou p. O. W.. Matka uviedla, že nemá vytvorené podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa, avšak nepodpísala Vyhlásenie - Privolenie na osvojenie dieťaťa a má v budúcnosti záujem sa o mal. W. postarať. Matka v čase šetrenia obývala spolu so svojim partnerom a biologickým otcom mal. W. osobné auto, kde prespávajú. W. počas pohovoru uviedla, že dňa XX.XX.XXXX porodila mal. W.L. vo Fakultnej nemocnici AEGEL Skalica. Otca dieťaťa neuviedla do rodného listu. Matka počas tehotnosti nenavštevovala odbornú gynekologickú ambulanciu. Matka sa vyjadrila, že si chce upraviť svoje rodinné a bytové podmienky pre výchovu a starostlivosť o mal. W.. Spolu s partnerom sa budú snažiť nájsť si bývanie, kde sa budú spoločne o maloletú starať. Do dňa podania návrhu sa na mal. W. a ani sa za ňou neboli pozrieť. Matka je v súčasnosti nezamestnaná, poberá príspevok v hmotnej núdzi vo výške 68,80 Eur. Matka sa vyjadrila, že nikto z príbuzných nemá záujem postarať sa o mal. W.. Uznesením Okresného súdu Senica sp. zn. 10P/33/2022 - 14, zo dňa 27.07.2022, vykonateľným dňom jeho vyhotovenia, bola mal. W. umiestnená v Centre pre deti a rodiny Pezinok, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Rodina je riešená ÚPSVaR Senica na základe podnetu od 18.08.2020, kedy rodina prišla o bývanie. Navrhovateľ uviedol, že sa matke snažili navrhnúť riešenia, ako je ubytovanie v Azylom dome, čo ale matka odmietala. Vyjadrila sa, že si chce upraviť svoje rodinné a bytové podmienky pre výchovu a starostlivosť o všetky maloleté deti. Spolu s partnerom sa budú snažiť nájsť si bývanie, kde sa budú spoločne o maloleté deti v budúcnosti starať. Úradom bola matka niekoľko krát informovaná o tom, že je v záujme jej dieťaťa, aby ho navštívila, alebo sa na neho telefonicky informovala. Zo správy, ktorú vyhotovilo zariadenie Centrum pre deti a rodiny Pezinok vyplýva, že biologická matka p. W. O. ani nikto zo širšej rodiny a príbuzenstva neprejavil žiadny záujem o maloletú, ani raz ho nenavštívili a ani raz sa telefonicky nekontaktovali. Dňa 17.06.2022 sa uskutočnila prípadová konferencia v CDR „Motýlik“, na ktorej sa matka nezúčastnila a ani svoju účasť neospravedlnila. Po zmene zariadenia bola dňa 16.08.2022 uskutočnená prípadová konferencia v Centre pre deti a rodiny Pezinok, na ktorej sa matka taktiež nezúčastnila a ani sa nijako neospravedlnila. Centrum pre deti a rodiny Pezinok zaslalo navrhovateľovi správu o maloletej, kde uvádza, že zo zdravotnej dokumentácie a správy o novorodencovi ide o dieťa z nesledovanej gravidity. Pôrodná hmotnosť maloletej bola 2800 g, pôrodná dĺžka 47 cm. Po narodení maloletá prekonala novorodeneckú žltacku v pásme observácie, je kŕmená mliečnou formulou, toleruje navšňovanie dávky, prospieva. Dieťa je bez príznakov abstinenčného syndrómu. Kultivačné vyšetrenia odobraté bezprostredne po pôrode, vyšetrenia t. č. neukončené. V pôrodnici matke odobrali materiál na sérologické vyšetrenie, t. č. neukončené, toxikologické vyšetrenie na prítomnosť omamných látok v krvi bolo negatívne. Doposiaľ vykonané skrínigové vyšetrenia u dieťaťa boli negatívne. Z hľadiska skrínigu psychomotorického vývinu je záverom prirodzeného napredovania maloletej, v kognitívnom, sociálnom a emocionálnom vývine. Pre zdravý psychomotorický vývin maloletej je treba zabezpečiť podporné, stimulujúce prostredie, s dostatkom podnetov pre jej napredovanie vo vývine, dostatočnú emocionálnu saturáciu, zabezpečiť pocit istoty, lásky a bezpečia. Potrebné je dodržiavanie všetkých odporúčaných lekárskeho vyšetrení. Maloletá W. prekonáva bežné detské ochorenia a nie je dispenzarizovaná v žiadnej odbornej ambulancii.

2. Okresný súd Senica uznesením, sp. zn. 10P/23/2022-9 zo dňa 01.06.2022 nariadil nad maloletou ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny „Motýlik“, o.z., Dubová 3, Nová Dedinka a zaviazal matku maloletej povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred. Okresný súd Senica uznesením sp. zn. 10P/33/2022-14 zo dňa 27.07.2022 uložil Centru pre deti a rodiny „Motýlik“, o.z. Dubová 3, Nová Dedinka odovzdať maloletú do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov - starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, Pezinok, a to z dôvodu rozhodnutia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR o strate akreditácie. Maloletá bola do Centra pre deti a rodiny Pezinok prijatá dňa 03.08.2022.

3. Okresný súd Pezinok uznesením, sp. zn. 12P/211/2022-42 zo dňa 21.11.2022 začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodným listom maloletej, uznesením Okresného súdu Senica, sp. zn. 10P/23/2022-9 zo dňa 01.06.2022, uznesením Okresného súdu Senica, sp. zn.

10P/33/2022-14 zo dňa 27.07.2022, oboznámením sa s obsahom spisov 5P/210/2022 a 5P/211/2022 vedených na tunajšom súde, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi. Súd ďalej vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

5. Maloletá sa narodila z mimomanželského vzťahu, otcovstvo k maloletej nebolo určené.

6. Maloletá je vo veku 8 mesiacov, je zdravá. Súd má zo spisu a z výpovede účastníkov na pojednávaní za preukázané, že matka o maloletú od jej narodenia neprejavila záujem, po pôrode opustila pôrodnické oddelenie dňa 16.05.2022 a odvtedy sa o maloletú nezaujímal. Matka má okrem maloletej ďalšie tri maloleté deti - mal. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je osvojený a mal. M., l. XX.XX.XXXX a mal. O., l. XX.XX.XXXX, ktorí sú t.č. v predosvojiteľskej starostlivosti. Súd má za preukázané, že matka nezabezpečovala výchovu a starostlivosť o maloleté deti a ani ich nikdy nekontaktovala po ich umiestnení v Centre pre deti a rodiny Trnava a Rohožník, rovnako tak ako nikdy neprejavila záujem ani nekontaktovala maloletú Máriu v Centre pre deti a rodiny Nová Dedinka ani v Centre pre deti a rodiny Pezinok po jej umiestnení.

7. Zo správy Centra pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, Pezinok zo dňa 15.12.2022 vyplýva, že maloletá bola prijatá do zariadenia dňa 03.08.2022 a od jej prijatia sa o ňu nikto nezaujímal, nekontaktoval ani nikto maloletú v zariadení nenavštevoval. Šetrením bolo zistené, že matka žije v aute, má staršieho partnera, ktorý má kriminálnu minulosť a viackrát bol odsúdený za trestnú činnosť. Matka na základe vzájomného spolužitia má žiť rozháraným spôsobom života. Maloletá je v poradí štvrtým dieťaťom matky, všetky deti sú osvojené. Centrum pre deti a rodiny uviedlo, že vzhľadom na uvedené majú za to, že sú splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti nad maloletou.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 10.01.2022 vyplýva, že dňa 07.12.2022 ÚPSVaR Pezinok zaslal ÚPSVaR Senica žiadosť o súčinnosť na prešetrenie pomerov u matky maloletej. Z aktuálnej správy z prešetrenia pomerov u matky maloletej vyplýva, že matka pri pohovore s pracovníkmi ÚPSVaR Senica uviedla, že nemá vytvorené podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa, avšak nepodpísala vyhlásenie - Privoľenie na osvojenie dieťaťa a prejavovala záujem sa o maloletú postarať. Bolo zistené, že matka spolu so svojim partnerom a biologickým otcom maloletej obýva osobné auto, v ktorom prespávajú. Matka sa krátko po pôrode vyjadrila, že si chce upraviť svoje rodinné a bytové podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloletú W.. Spolu s partnerom sa budú snažiť nájsť si bývanie, kde sa budú spoločne o maloletú starať, chceli by si podať žiadosť o pridelenie mestského bytu v Senici. Do dňa šetrenia sa však nič nezmenilo, matka s partnerom aj naďalej bývajú v osobnom aute. Mestský úrad Senica potvrdil, že matka si do dnešného dňa nepodala žiadosť o pridelenie mestského bytu. Matka bola niekoľkokrát informovaná o tom, že je v záujme maloletej, aby ju navštívila alebo sa na ňu telefonicky informovala. Zo správy CDR Pezinok vyplýva, že biologická matka a ani nikto zo širšej rodiny a príbuzenstva neprejavil žiadny záujem o maloletú, ani raz ju nenavštívili a ani raz sa telefonicky nekontaktovali. Matka sa nezúčastnila prípadovej konferencie v CDR „Motýlik“ ani v CDR Pezinok. Na základe uvedených skutočností ÚPSVaR Pezinok uviedol, že je zrejme, že matka maloletej nemá záujem zabezpečovať riadnu výchovu a starostlivosť o maloletú a nemá vytvorené bytové, sociálne a rodinné podmienky, aby mohla zabezpečovať starostlivosť o maloletú.

9. Súd má za preukázané, že matka bola pracovníkmi CDR aj pracovníkmi ÚPSVaR viackrát kontaktovaná, pričom bola informovaná, že je v záujme maloletej, aby ju navštívila, alebo sa na ňu telefonicky informovala. Matka pri šetrení uviedla, že nemá vytvorené podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloletú, avšak deklarovala svoj záujem postarať sa o maloletú. Svoj spôsob života matka nezmenila, na prípadových konferenciách uskutočnených v CDR Nová Dedinka ani v CDR Pezinok sa nezúčastnila a ani svoju neúčasť neospravedlnila.

10. Vo veci sa dňa 11.01.2023 konalo súdne pojednávanie, na ktorom sa matka maloletej nezúčastnila, pričom predvolanie jej bolo riadne doručené a svoju neúčasť neospravedlnila a ani sa nevyjadrila k návrhu, súd podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku prejednal vec v neprítomnosti matky. Centrum pre deti a rodiny Pezinok a kolízny opatrovník maloletej na pojednávaní uviedli, že súhlasia s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletou.

11. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

13. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

15. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

16. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

17. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

20. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že sú splnené podmienky podľa Zákona o rodine, a preto súd nad maloletou nariadiť ústavnú starostlivosť, sledujúc tým najlepší záujem maloletej. Svoje rozhodnutie súd opiera o skutočnosti, ktoré boli v rámci dokazovania preukázané a súd dospel k jednoznačnému záveru, že takéto rozhodnutie je dôvodné a v súlade s najlepším záujmom maloletej. Súd mal za preukázané, že matka nie je v súčasnosti schopná zabezpečiť maloletej riadnu výchovu a starostlivosť,

ktorú jej aktuálne zabezpečuje Centrum pre deti a rodiny Pezinok. Súd mal za preukázané, že maloletá aktuálne v zariadení prospieva a je spokojná. Matka sa o maloletú od narodenia nijakým spôsobom nezaujímalá, nevynaložila úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o maloletú, rovnako má súd za preukázané, že matka sa nepokúsila o kontakt s maloletou a ani neplatí výživné na maloletú. Na základe uvedeného súd vyhovel návrhu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

21. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

24. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

27. Súd, vzhľadom na zverenie maloletej do ústavnej starostlivosti, zároveň uložil povinnosť matke maloletej prispievať na výživu maloletej v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona - platného Zákona o životnom minime, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Súd pri rozhodovaní o výške výživného prihliadol na životnú situáciu a možnosti matky maloletej a takto určené výživné súd posúdil ako primerané jej aktuálnym možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom.

28. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd rozhodol o trovách konania podľa citovaného § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 356 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku)