

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 1T/69/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722013592  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5722013592.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom vydáva na Okresnom súde Martin dňa 10.01.2023 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

### rozhodol:

Obvinený

H. L. M. E. W. Z. A. X. N. , W.. XX.XX.XXXX U. Y., M. F. Y. Y., E. W. H. T. Y. - T., T. XX/A (G. Y. U.),

uznáva sa za vinného , že

- ako otec maloletého V. L., W.. XX.XX.XXXX, ku ktorému má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu Martin pod číslom konania 19P/69/2021 zo dňa 06.09.2021, právoplatným dňa 23.10.2021, vykonateľným dňa 07.10.2021, prispievať na výživu dieťaťa zvýšeným výživným v sume 160,- € mesačne od 27.04.2021, splatné vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky L. H. L., C.. G.. W.. XX.XX.XXXX, bytom Y., X.. F.. N. X/XX, ktorej je dieťa zverené do osobnej starostlivosti, obvinený si vyživovaciu povinnosť na dieťa neplní tak, ako mu bolo súdom určené, pravidelne v určených sumách a lehotách od 04.03.2022 až do minimálne podania obžaloby dňa 06.12.2022, čím dlhuje k rukám matky L. H. L., W.. XX.XX.XXXX, sumu vo výške najmenej 1 324,52 €, obvinený v sledovanom období nebol a nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani inej sociálnej dávky, nebol a nie je posúdený ako osoba v hmotnej núdzi, nie je evidovaný na úrade ako uchádzač o zamestnanie, výživné neplatil ani čiastočne ani v dobe, keď pracoval, a to od 29.03.2022 do 31.05.2022 na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti Apka s.r.o. Strážavy, pracovný pomer bol ukončený po vzájomnej dohode, v máji 2022 pracoval v Českej republike brigádnicky, od 09.09.2022 bol zamestnaný na dohodu o vykonaní práce cez pracovnú agentúru SGP-Sorting Group s.r.o. Čadca s miestom výkonu práce v spoločnosti Hyundai-Žilina, obvinený výživné neplatil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/34/2021 zo dňa 10.11.2021, právoplatným dňa 15.03.2022, za spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu s určenou skúšobnou dobou 2 roky, výrok o treste bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/18/2019 zo dňa 24.05.2022, právoplatným dňa 12.07.2022, a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou 2 roky,

t e d a

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokoch úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a tento čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m   s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s prihliadnutím na ust. § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. a s použitím ust. § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho na výkon uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Poškodený môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Odpor sa podáva na Okresný súd Martin. Ak sa odpor podá v lehote a nebude vzatý späť do prednesenia obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní, prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa podá oprávnenou osobou v lehote odpor proti trestnému rozkazu samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní však samosudca nie je viazaný právnu kvalifikáciou a ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak podá odpor poškodený proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody, trestný rozkaz sa tým ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

V súlade s ust. § 240 ods. 3 Tr. por. Vás vyzývam, aby ste v prípade podania odporu bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov, pokiaľ nejaké máte. Zároveň Vás upozorňujem na to, že podľa § 240 ods. 3 Tr. por. vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia tejto výzvy, môže súd odmietnuť. Súčasne Vás poučujem, že podľa ust. § 240 ods. 4 Tr. por. treba v prípadnom návrhu na vykonanie dôkazov uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne. Obvinený sa upozorňuje na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez súhlasu obvineného; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Podľa osobitného ustanovenia o účinnej ľúlosti podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, tiež ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.