

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1Er/36/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114200287
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Petreášová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114200287.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekučného konania oprávneného PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, za ktorú koná advokátka a konateľka JUDr. Andrea Cviková, proti povinnému J. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom F.X. XXXX/XX, XXX XX L. L., vedenej súdnou exekútkou JUDr. Júliou Kubjatkovou, Exekútorový úrad so sídlom Nám. M. R. Štefánika 11, 977 01 Brezno, zastúpenú zástupcom súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jánom Gasperom, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Kálmána Mikszatha 268, 979 01 Rimavská Sobota, pod sp. zn. EX 1293/13, o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 2.169,99 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e**.

Oprávnený je **p o v i n n ý** uhradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 4,01 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd oprávnenému náhradu trov nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Pred súdnym exekútorom JUDr. Júliou Kubjatkovou, zast. JUDr. Ing. Jánom Gasperom sa dňa 19.12.2013 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 1293/2013 na vymoženie pohľadávky vo výške 2169,99 eur s príslušenstvom, priznanej rozhodnutím Mgr. Lucie Pahančénikovej, rozhodcu ad hoc, so sídlom Vojtecha Tvrdého 793/21, Žilina, č.k. RK-PC - 1502/13- LP zo dňa 10.06.2013 (ďalej len "rozhodcovský rozsudok").

V predmetnej právnej veci vydal tunajší súd uznesenie č.k. 1Er/36/2014- 15 zo dňa 28.01.2014 , ktorým zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.10.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12CoE/27/2014-45 zo dňa 21.08.2014.

V zmysle § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len " Exekučný poriadok ") exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 44 ods. 3 Exek. poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Vychádzajúc z vyššie citovaného zákonného ustanovenia, súd exekučné konanie zastavil.

Súdny exekútor podaním zo dňa 15.12.2014 súdu oznámil, že si v exekučnom konaní uplatňuje trovy vo výške 4,01 eur za hotové výdavky.

Podľa § 151 ods. 1 OSP o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súdny exekútor si uplatnil trovy vo výške 4,01 Eur, ktoré pozostávajú z náhrady hotových výdavkov 4,01 eur (2x poštovné zásielky doporučené 2,50 eur, paušálne výdavky 1,51 eur).

Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor pláťiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 22 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti, táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky. Cestovné náhrady sa poskytujú podľa osobitného predpisu.

Podľa § 47 ods. 3 vety druhej Exekučného poriadku do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Podľa § 21a vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov (ďalej len "vyhláška") odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 eura.

Oprávnenému vzniká nárok na náhradu trov exekúcie od povinného, ak bol s návrhom na vykonanie exekúcie úspešný, prípadne ak k zastaveniu exekúcie došlo v dôsledku splnenia povinným až v priebehu exekúcie. Keďže exekúcia bola zastavená z dôvodu, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na základe rozhodnutia, ktoré nemožno považovať za vykonateľný exekučný titul, v danom prípade nie je možné na úhradu vzniknutých trov oprávneného zaviazat' povinného. Súd preto o uplatnených trovách oprávneného v exekučnom konaní rozhodol tak, že ich oprávnenému nepriznáva.

Vychádzajúc z vyššie citovaného zákonného ustanovenia, súd exekučné konanie zastavil a rozhodol o trovách tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Súd na základe uvedených skutočností rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia, na tunajší súd, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 202 ods. 2 OSP). Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel', môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 OSP).

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.