

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 1Tos/139/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414010372  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Blažová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1414010372.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Magdalény Blažovej a sudcov JUDr. Ľudmily Králikovej a JUDr. Kamila Ivánka, v trestnej veci obvinenej S. G. a spol., pre pomoc k obzvlášť závažnému zločinu podvodu podľa § 21 ods. 1 písm. d/, k § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. , o sťažnosti obvinenej S. G. proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV z 2. 12. 2014 sp. zn. 2T/145/2014, na neverejnom zasadnutí konanom 23. decembra 2014 v Bratislave, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvinenej S. G., nar. XX.X.XXXX K. I. sa z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Bratislava IV z 2.12.2014 sp. zn. 2T/145/2014 bola podľa § 79 ods. 3 Tr. por. žiadosť obvinenej S. G. o prepustenie z väzby na slobodu zamietnutá. Súčasne podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. súd neprijal písomný sľub daný obvinenou a podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. väzbu obvinenej dohľadom probačného a mediačného úradníka nenahradil.

Okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia poukázal na skutočnosť, že v predmetnom konaní podal prokurátor Krajskej prokuratúry Bratislava dňa 27.10.2014 na Okresný súd Bratislava IV obžalobu na S. G., pre pomoc k obzvlášť závažnému zločinu podvodu podľa § 21 ods. 1 písm. d/ k § 221 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. spolu so žiadosťou obvinenej o prepustenie z väzby na slobodu spolu s písomným sľubom. Pokiaľ ide o dôvody väzby v zmysle ustanovenia § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. tieto u obvinenej trvajú aj naďalej, keďže obvinená bola vzatá do väzby preto, lebo sa úmyselne vyhýbala trestnému stíhaniu. Na adrese, ktorú uviedla ako adresu na doručovanie písomnosti, tieto nepreberala, na telefonické výzvy polície nereagovala, zatajovala sa a vedomá si svojho trestného stíhania opustila územie Slovenskej republiky a dlhodobo sa zdržiaval a v zahraničí spoločne so svojim manželom spoluobvineným. Obvinená je stíhaná pre závažný trestný čin s trestnou sadzbou od 10 do 15 rokov, pričom v jej osobe hrozí reálna obava, že v snahe vyhnúť sa možnému trestu, opäť opustí územie Slovenska, bude meniť miesta svojho pobytu, bude sa skrývať, aby sa tak vyhla trestnému stíhaniu. Okolnosť, že je matkou dvoch detí, tento dôvod útekovej väzby u obvinenej nezoslabuje, nakoľko je zrejmé, že o deti je postarané, tieto sú v starostlivosti jej rodičov a deti jej nechýbali ani v čase, keď sa trestnému stíhaniu vyhýbala pobytom v cudzine.

Vo vzťahu k väzobnému dôvodu v zmysle ustanovenia § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. okresný súd uviedol, že obvinená páchala trestnú činnosť so zjavným zistným motívom v snahe získať značné množstvo finančných prostriedkov na svoj bezprácný a nákladný život. V súčasnej dobe je voči nej a voči spoluobvinenému vedené ďalšie trestné stíhanie pre majetkovú trestnú činnosť, čo svedčí na to, že páchanie majetkovej trestnej činnosti za účelom získania majetkového prospechu nie je pre obvinenú ničím ojedinelým. Okrem toho obvinená nemá žiadny legálny zdroj svojich príjmov, jej tvrdenia o tom, že jej finančne pomáhajú priatelia, nie je ničím verifikované. Možnosť nahradenia väzby písomným sľubom a dohľadom probačného a mediačného úradníka nepovažoval súd za dostatočný.

Proti tomuto uzneseniu podala obvinená sťažnosť ústne do zápisnice o výsluchu konanom 2.12.2014, ktorú bližšie písomne neodôvodnila.

Krajský súd v Bratislave, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým mohla sťažovateľka podať sťažnosť, ako i konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že sťažnosť obvinenej S. G. nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa rozhodol vecne správne a v súlade so zákonom a to aj z hľadiska postupu pri rozhodovaní o žiadosti o prepustenie z väzby.

Z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že na obvinenú S. G. a obvineného A. G. bola prokurátorom Krajskej prokuratúry v Bratislave podaná dňa 27.10.2014 obžaloba pod č.k. 1Kv 40/13/1100-49 pre pomoc k obzvlášť závažnému zločinu podvodu podľa § 21 ods. 1 písm. d/, § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. (obv. S. G.) a pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. (obv. A. G.), na tom skutkovom základe, že

v dobe od 22.2.2012 do 23.2.2012 v Bratislave na P. ulici X, A. G. po vzájomnej dohode so S. G., v úmysle získať finančné prostriedky, predstieral zástupcom spoločnosti O. S. W. K., že cez spol. S., S..X..F.. I., zastúpenou konateľkou S. G., zabezpečí spoločný podnik týkajúci sa informačných technológií, bezpečnosti a fiškálnych zariadení a systémov na území Slovenskej republiky, Bulharska, Maďarska, Českej republiky a Rumunska, v dôsledku čoho spoločnosť O. S. W. K. uzavrela dňa 22.2.2012 v Bratislave na P. ulici X so spoločnosťou S., S..X..F.. I. zmluvu o pôžičke, ktorú spolu s bianco zmenkou a zmluvou o vyplnení zmenky a o ďalšej záruke podpísala S. G. s tým, že spoločnosť poskytne S., S..X..F.. I. 250.000 Eur na zabezpečenie podniku, pričom dňa 23.2.2012 previedla na účet spol. S., S..X..F.. I. č. XXXXXXXXXXXX vo K., W.S.. I., vedený v pobočke banky na ulici P. L. X K. I., uvedenú sumu, ktorú majiteľka účtu S. G., postupne vybrala pre A. G. a použila pre vlastnú potrebu čím pošk. Spoločnosti v súčasnosti J. J. S..W., E. XX/XX, XX XXX R. spôsobili škodu vo výške 250.000 Eur.

Súčasne s obžalobou bola predložená aj žiadosť obvinenej S. G. o prepustenie z väzby na slobodu, ktorú si podala do zápisnice pri oboznamovaní s výsledkami vyšetrovania dňa 16.10.2014 a doplnila samostatným písomným podaním, ktorým dala v zmysle § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. písomný sľub a ktorej žiadosti prokurátor nevyhovel s tým, že dôvody väzby u obvinenej S. G. trvajú nezmenene tak, ako boli ustálené Okresným súdom Bratislava IV dňa 6.7.2014 pod sp. zn. 0Tp 100/2014 a Krajským súdom v Bratislave dňa 29.7.2014 pod sp. zn. 2Tpo 57/2014. Poukázal na dôkazy založené v spise a výpoveď svedka A. G., z ktorej je zrejmé, že o deti sa stará spoločne s manželkou a starali sa o ne aj v čase pobytu obvinenej v Thajsku.

V dôsledku námietky zaujatosti predsedníčky senátu JUDr. Jany Grendárovej, ktorej bola vec pridelená na vybavenie bolo dňa 4.11.2014 rozhodnuté, že táto je podľa § 32 ods. 1 Tr. por. z dôvodu § 31 ods. 1 Tr. por. vylúčená z vykonávania úkonov trestného konania v predmetnej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 2T 145/2014. Vec bola vrátená okresnému súdu z Krajského súdu v Bratislave dňa 6.11.2014.

Predseda senátu určil termín výsluchu obvinenej na deň 2.12.2014, pričom vypočul obvinenú, ktorá zotrvala na podanej žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu, pričom zotrvala na písomnom sľube a uviedla, že v prípade prepustenia z väzby na slobodu by bývala v Bratislave na P. 7. Po prepustení z väzby by sa zamestnala, pričom má kamarátov a rodinu, ktorí jej platia byt, deťom školu a všetky výdavky. Následne bolo rozhodnuté tak, že jej žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu bola zamietnutá, písomný sľub nebol prijatý a väzba nebola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Obvinená bola vzatá do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava IV zo 6.7.2014 sp. zn. 0Tp/100/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 29.7.2014 sp. zn. 2Tpo/57/2014 a to podľa § 71 ods. 1 písm. a/, c/ Tr. por. s tým, že lehota väzba jej začala plynúť dňom 4.7.2014 o 16.10 hod. a túto si vykonáva v Ústave na výkon väzby Bratislava.

Podľa § 72 ods. 1 písm. b/ Tr. por. rozhodnutím o väzbe sa rozumie rozhodnutie o prepustení z väzby a o zamietnutí žiadosti o prepustenie obvineného z väzby; za takúto žiadosť sa považuje aj žiadosť o nahradenie väzby.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhoví, preloží ju bez meškania so svojim stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 80 ods.1 Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods.1 písm. a/ alebo c/, môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu,

b/ ak obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočný a prijme ho.

c/ak s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

Podľa § 80 ods. 2 Tr. por. súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie oboznámi toho, kto ponúka prevzatie záruky podľa odseku 1 písm. a) a spĺňa podmienky na jej prijatie, s podstatou obvinenia a so skutočnosťami, ktoré odôvodňujú väzbu; obvineného oboznámi s obsahom záruky. Súčasne môže obvinenému súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie uložiť splnenie primeraných povinností a dodržanie obmedzení. Ak je obvinený stíhaný pre obzvlášť závažný zločin, je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 2 písm. a) až c) alebo e), alebo obvinený bol vzatý do väzby podľa odseku 3 alebo podľa § 81 ods. 4, možno záruku alebo sľub prijať alebo uložiť dohľad, len ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu. Obvinenému sa vždy uloží povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu.

Krajský súd preskúmal predložený spisový materiál a predovšetkým s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia dospel k záveru, že okresný súd rozhodol v predmetnej veci správne a v súlade s o zákonom. Aj podľa názoru sťažnostného súdu sa v prípade obvinenej S. G. dôvodnosť podozrenia zo spáchania obzvlášť závažného zločinu kladeného jej za vinu neoslabila, ba práve naopak toto podozrenie sa umocnilo podaním obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry v Bratislave. Rovnako tak sťažnostný súd považuje u obvinenej aj naďalej za opodstatnené dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. a/ a písm. c/ Tr. por. Súdu nie sú známe žiadne také skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé uvedený záver spochybníť.

Čo sa týka skúmania existencie jednotlivých väzobných dôvodov, tak i v tomto smere sa sťažnostný súd v zásade stotožňuje s názormi súdu prvého stupňa a preto v podrobnostiach odkazuje na tomu zodpovedajúcu časť odôvodnenia napadnutého uznesenia.

Pokiaľ ide o dôvod tzv. útekovej väzby (§ 71 ods. 1 písm. a/ Tr.por.), tak tu treba poukázať predovšetkým na výšku trestu odňatia slobody, ktorý obvinenej hrozí v prípade uznania viny z vyššie uvedenej závažnej trestnej činnosti, ide o trest od 10 až do 15 rokov. V súvislosti s daným dôvodom možno zároveň poznamenať, že správne okresný súd pri uvedenom väzobnom dôvode uviedol, že obvinená bola vzatá do väzby v zmysle citovaného uznesenia aj preto, lebo sa úmyselne vyhýbala trestnému stíhaniu, pričom vedomá si svojho trestného stíhania úmyselne opustila územie Slovenskej republiky a spoločne so svojím manželom (spoluobvineným) sa dlhodobo zdržiavala v cudzine, pričom o jej dve maloleté deti sa starali a aj v súčasnej dobe sa starajú jej rodičia.

Pokiaľ ide o väzobný dôvod v zmysle ustanovenia § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. je potrebné uviesť, že obvinená sa dopustila závažnej trestnej činnosti s úmyslom získať značné množstvo finančných

prostriedkov zabezpečujúcich jej bezprácný a nákladný život. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že proti obvinenej sa vedie trestné stíhanie pre prečin poškodzovania veriteľa spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 239 ods. 1 písm. a/, ods. 4 Tr. zák. a to na základe uznesenia vyšetrovateľa OR PZ Bratislava III, odbor kriminálnej polície z 25.10.2013 sp. zn. ČVS: ORP-254/OEK-B3-2013.

Prezumpcia neviny je síce trestným poriadkom vo všeobecnosti právne daná, avšak toto neznamená, že iné paralelne vedené trestné konanie proti osobe obvinenej nie je konkrétnou skutočnosťou, ktorá nezodpovedá dôvodom väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Uvedená skutočnosť dôvod preventívnej väzby umocňuje. U obvinenej ide o súbeh konaní, vrátane aktuálneho väzobného, ktorý vyvoláva dôvodnú obavu z ďalšieho páchania trestnej činnosti rovnakého druhu (nemusí vyvolávať istotu jej ďalšieho páchania).

Ďalej krajský súd poukazuje na to, že správne postupoval súd prvého stupňa i v tom, že sa zaoberal ponúknutým písomným sľubom obvinenej, ako aj možným nahradením jej väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Ak zákon v ustanovení § 80 ods. 1 Tr. por. u obvineného, ktorý je stíhaný pre obzvlášť závažný zločin, podmieňuje možnosť nahradiť väzbu písomným sľubom, prípadne dohľadom probačného a mediačného úradníka výnimočnými okolnosťami prípadu, sú touto úpravou splnené garancie práv obvineného v zmysle článku 5 ods. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Prepustenie obvinenej na slobodu pri nahradení väzby písomným sľubom alebo dohľadom probačného a mediačného úradníka je podmienené výnimočnými okolnosťami prípadu. V nadväznosti na to je potrebné uviesť, že také okolnosti v prejednávanej veci nemožno konštatovať a to ani z hľadiska osoby obvinenej ani z hľadiska trestnej činnosti, ktorá je predmetom vzneseného obvinenia a následne podanej obžaloby. Navyše, aj bez ohľadu na vyššie uvedené, teda ani ak by nešlo o stíhanie pre obzvlášť závažný zločin, na prepustenie spojené s nahradením väzby nemá obvinená právny nárok.

Napokon treba uviesť, že v doterajšom postupe neboli v súvislosti s väzobným stíhaním obvinenej zistené porušenia žiadnych ustanovení Ústavy Slovenskej republiky, Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, či trestného poriadku.

Z dôvodov vyššie uvedených krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.