

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/53/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614208772
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1614208772.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci navrhovateľa S. zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO : 47 234 466, proti odporcovi POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia **z a s t a v u j e.**

O trovách predbežného opatrenia súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

odôvodnenie:

Súd konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia **z a s t a v u j e.**

O trovách predbežného opatrenia súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

Odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresného súdu Malacky dňa 14.10.2014 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi nariadenia predbežného opatrenia, ktorého obsahom má byť povinnosť odporcu zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľa vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 02.12.2010, ako aj uloženia zákazu spoločnosti IKEA Components s.r.o., IČO: 35 787 953, so sídlom v Malackách, Továrnská 2614/19 a ďalším zamestnávateľom navrhovateľa vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 02.12.2010.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že návrhom na nariadenie predbežného opatrenia na zdržanie sa vykonávania zrážok zo mzdy do dňa 19.05.2014 sa navrhovateľ domáha predbežnej súdnej ochrany v podobe zákazu zrážok zo mzdy, prostredníctvom ktorých odporca smeroval k uspokojeniu svojej pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 02.12.2010, a to až do právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Malacky v konaní vo veci samej týkajúcom sa určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a bezodplatnosti Zmluvy o úvere, ktoré je vedené Okresným súdom Malacky pod sp. zn.: XC/XX/XXXX., uvedený návrh bol prejednaný Okresným súdom Malacky v konaní vedenom pod sp. zn.: XC/XXX/XXXX, v ktorom súd návrh zamietol, čo odôvodnil tým, že potreba naliehavosti úpravy pomerov

účastníkov konania, a tak aj nevyhnutnosti nariadenia predbežného opatrenia, ktorá spočíva iba v požiadavke vyhlásenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy bez toho, že by sa navrhovateľ zároveň domáhal určenia neplatnosti zmluvy o úvere, nie je daná. Navrhovateľ podal voči uzneseniu odvolanie zo dňa 24.07.2014, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave Uznesením zo dňa 18.09.2014, č.k. X Co/XXX/XXXX tak, že potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa, podľa navrhovateľa takmer výlučne z dôvodu, že navrhovateľ v návrhu neuviedol, akú čiastku doposiaľ odporcovi celkovo uhradil. Navrhovateľ opätovne žiada o poskytnutie predbežnej ochrany v rámci konania vo veci samej, nakoľko má naďalej za to, že je daná potreba poskytnutia predbežnej ochrany, a to najmä z dôvodu, že odporca má na základe Zmluvy o úvere nárok len na vrátenie istiny úveru, ktorá už bola navrhovateľom odporcovi vrátená, ako i z dôvodu neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a keďže navrhovateľ nemá k dispozícii žiaden opravný prostriedok, opätovne žiada o vydanie predbežného opatrenia, ktorým by došlo k zákazu výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľa a k zabráneniu zvyšovania bezdôvodného obohacovania sa odporcu. Iné skutočnosti v návrhu neuviedol, nakoľko v otázke ďalších relevantných skutočností odôvodňujúcich nevyhnutnosť vydania predbežného opatrenia poukázal na odôvodnenie potreby vydania predbežného opatrenia, ako i odôvodnenie naliehavého právneho záujmu uvedené v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 19.05.2014, odôvodnenie uvedené v odvolaní proti uzneseniu Okresného súdu Malacky v konaní vedenom pod sp. zn.: X C/XXX/XXXX, a uviedol, že tieto nebude opätovne uvádzať. Ďalej uviedol, že istina úveru bola navrhovateľom uhradená odporcovi už v čase podania návrhu na predbežné opatrenie, ako i návrhu vo veci samej, v prevyšujúcej výške, o čom svedčí prehľad splátok, ktorý je súčasťou spisu.

Uznesením č.k. 4C/53/2014-53 zo dňa 14.11.2014 súd vyzval navrhovateľa na odstránenie podania a doplnenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia s poučením, že ak písomné podanie zo dňa 13.10.2014 doručené súdu 14.10.2014 v súdom stanovenej lehote nebude doplnené v zmysle uznesenia súd ho odmietne.

Podaním zo dňa 24.11.2014 doručeným súdu 28.11.2014 navrhovateľ doplnil návrh na nariadenie predbežného opatrenia tak, že k opisu rozhodujúcich skutočností uviedol, že odporca uzavrel s navrhovateľom dňa 02.12.2010 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver v sume 500 €, ktorý sa odporca zaviazal splácať v 12 - tich mesačných splátkach po 82 €, spolu s poplatkom za poskytnutý úver mal odporcovi vrátiť sumu 984 €. Navrhovateľ uhradil na účet odporcu minimálne sumu 1.648 €. Poukázal na absenciu podstatných náležitostí zmluvy o úvere, ktoré sú podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch sankcionované bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru, preto odporca má právo len na vrátenie sumy 500 €, pričom navrhovateľ uhradil minimálne sumu 1.648 €. Poukázal na navýšenie istiny úveru o sumu 484 €, t. j. o 96,8%, ktoré navýšenie je v rozpore s dobrými mravmi aj s ustanovením § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, nakoľko spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Poukázal pritom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co 3/2011 zo dňa 28.09.2011 a Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17Co/313/2010-99 zo dňa 09.11.2010. Ďalej uviedol, že jednou z podmienok pre uzavretie zmluvy o úvere bolo prístupenie k dohode o vyplnení zmenky a k dohode o zrážkach zo mzdy. Popri úverovej zmluve teda navrhovateľ zabezpečil v prospech odporcu svoj záväzok krajne nevýhodným spôsobom, a to Dohodou o vyplnení zmenky, na základe ktorej bol odporca sám oprávnený vyplniť v zmenke výšku dlžnej sumy a Dohodou o zrážkach zo mzdy, ktorá umožňuje odporcovi postihnúť majetok navrhovateľa na základe zmluvy o úvere (neplatnej v časti odplaty), bez akejkoľvek kontroly platnosti prijateľnosti zmluvných dojednaní. V zmysle predmetných dohôd bol odporca oprávnený sám v zmenke vyplniť výšku dlžnej sumy, čo aj urobil a túto v súlade s Dohodou o zrážkach zo mzdy a iných príjmov predložiť platiteľovi mzdy navrhovateľa IKEA Components s.r.o., za účelom vykonávania zrážok, ktorá umožňuje odporcovi postihnúť jeho majetok na základe zmluvy o úvere bez akejkoľvek kontroly platnosti a prijateľnosti zmluvných dojednaní, ktoré zabezpečenie bez vyplnenia dlžnej sumy a presných pravidiel pre jej určenie predstavuje neprimeranú požiadavku poskytovateľa úveru, keď na základe neobmedzenej vôle môže od navrhovateľa vymáhať dlh, ktorý neexistuje. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy navrhovateľ vidí v tom, že odporca na základe neobmedzenej vôle môže vymáhať od navrhovateľa dlh, ktorý neexistuje a bez akéhokoľvek obmedzenia tak stavia navrhovateľa do pozície, kedy tento stráca právo disponovať so svojim príjmom ako s vlastným majetkom, a to bez právneho základu. Odporca reálne plní realizáciu zabezpečovacieho prostriedku, čím dochádza bez právneho dôvodu k zásahu do jeho majetkovej sféry, každým mesiacom sa tak odporca môže na úkor navrhovateľa bezdôvodne obohacovať.

Podľa ustanovenia § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon rozhodnutia mohol byť ohrozený.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, keď to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa ustanovenia § 76 ods.4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa ustanovenia § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese, ktorý umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov občanov a právnických osôb. Plní predovšetkým zaisťovaciu funkciu, jeho cieľom je zabezpečiť efektívnosť konania, resp. vytvoriť pokojný stav, aby sa navrhovateľ mohol nerušene domáhať svojho práva. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd nevykonáva dokazovanie podľa § 120 a nasl. O. s. p., ale len skúma, či je osvedčený nárok, k ochrane ktorého predbežné opatrenie smeruje a či je predbežné opatrenie nevyhnutné pre jeho ochranu, t. j. či je

osvedčená aj naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Musí ísť o stav, ktorý neznesie odklad.

Pre konanie o nariadení predbežného opatrenia platia okrem špeciálnych ustanovení § 74 a nasl. a 102 O.s.p. všeobecné ustanovenia občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorých súd postupuje aj v prípade rozhodovania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. V prípade, že ide o opätovne podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia medzi tými istými účastníkmi v skutkovo identickej veci, súd skúma, či nejde o obsahovo identický návrh, o ktorom už bolo súdom právoplatne rozhodnuté, alebo či napriek tomu, že nariadenie predbežného opatrenia v istom štádiu konania nebolo odôvodnené, v neskoršom štádiu neprišlo k zmene skutkových okolností, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie súdu o takomto návrhu.

Z obsahu spisu 4C/53/2014 súd zistil, že návrhom vo veci samej v konaní spis. zn. 4C/53/2014, ktorý bol doručený Okresnému súdu Malacky dňa 28.07.2014 sa navrhovateľ domáha určenia, že odporca na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 02.12.2010 nemá právo na zrážky zo mzdy navrhovateľa a zaplata sumy 1.148,- €. Znenie návrhu vo veci samej je odôvodnené identickými skutkovými okolnosťami a právnou argumentáciou, ako aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

Z pripojeného spisu spis. zn. 6C/245/2014 súd zistil, že návrhom zo dňa 19.05.2014 sa navrhovateľ domáhal nariadenia predbežného opatrenia spočívajúceho v zdržaní sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľa vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 02.12.2010, spoločnosti IKEA Components s.r.o., IČO: 35 787 953, so sídlom v Malackách, Továrenská 2614/19 a ďalším zamestnávateľom navrhovateľa žiadal uložiť zákaz vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 02.12.2010. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa 02.12.2010 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver v sume 500 €, ktorý sa zaviazal splácať v 12- tich mesačných splátkach po 82 €; spolu s poplatkom za poskytnutý úver mal odporcovi vrátiť sumu 984 €. V súvislosti so zmluvou o úvere poukázal na absenciu podstatných náležitostí zmluvy, ktoré sú podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch sankcionované bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru, preto odporca má právo len na vrátenie sumy 500 €. Poukázal na navýšenie istiny úveru o sumu 484 €, t. j. o 96,8%, ktoré navýšenie je v rozpore s dobrými mravmi aj s ustanovením § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, nakoľko spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Poukázal pritom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove spis. zn. 3Co 3/2011 zo dňa 28. 09.2011 a Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17Co/313/2010-99 zo dňa 09.11.2010. Ďalej uviedol, že jednou z podmienok pre uzavretie zmluvy o úvere bolo pristúpenie k dohode o vyplnení zmenky a k dohode o zrážkach zo mzdy, ktorá umožňuje odporcovi postihnúť jeho majetok na základe zmluvy o úvere bez akejkoľvek kontroly platnosti a prijateľnosti zmluvných dojednaní, ktoré zabezpečenie bez vyplnenia dlžnej sumy a presných pravidiel pre jej určenie predstavuje neprimeranú požiadavku poskytovateľa úveru, keď na základe neobmedzenej vôle môže od navrhovateľa vymáhať dlh, ktorý neexistuje. Dohodu o zrážkach zo mzdy označil za neprijateľnú poukazujúc aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6CoE 69/2011 zo dňa 31.05.2011. Tým, že odporca realizuje zabezpečovací prostriedok dochádza k zásahu do jeho majetkovej sféry a odporca sa na jeho úkor bezdôvodne obohacuje. Na predbežnom opatrení trvá aj z dôvodu, že zamestnávateľ nie je povinný a neskúma platnosť dohody o zrážkach zo mzdy a vôbec nie zmluvu, na základe ktorej došlo k zabezpečeniu predmetného záväzku. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy považuje navrhovateľ navyše za rozporný s právom Európskej únie a pre rozpor s medzinárodnou zmluvou za neplatný. V čase uzavretia zmluvy o úvere nedokázal vyhodnotiť zmluvné podmienky a poukázať na tie, ktoré sú neprijateľné.

Súd návrh Uznesením č.k. 6C/245/2014 zo dňa 04.07.2014 zamietol. Krajský súd v Bratislave na odvolanie navrhovateľa proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa Uznesením zo dňa 18.09.2014, č.k. 9 Co/526/2014 o odvolaní rozhodol tak, že rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil.

Súd po preskúmaní návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 19.05.2014 a návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 13.10.2014 zistil, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 19.05.2014 (spis zn.6C/245/2014) bol podaný pred začatím

konania spis. zn. 4C/3/2014 v identickej právnej veci medzi tými istými účastníkmi, z rovnakých skutkových a právnych dôvodov, pričom navrhovateľ sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia s identicky navrhovaným petitom.

Prekážka právoplatne rozhodnutej veci platí aj pre konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v prípade rozhodovania súdu za nezmeneného skutkového stavu. Súd preskúmaním obsahu oboch návrhov na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj návrhu vo veci samej nezistil žiadnu zmenu skutkových okolností v čase rozhodovania, ktorá by mu umožňovala meritórne zaoberať aj druhým návrhom na predbežné opatrenie. V posudzovanej veci v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uplatňuje voči odporcovi rovnaký nárok, ktorý sa opiera o rovnaké skutkové okolnosti, ktoré existovali v pôvodnom konaní o nariadenie predbežného opatrenia.

Súd potom dospel k záveru, že za skutkovo identického nezmeneného stavu potom právoplatné rozhodnutie o predbežnom opatrení pred začatím konania v konaní spis. zn. 6C/245/2014 vylučuje rozhodovanie o identickom návrhu navrhovateľa v konaní o návrhu na jeho nariadenie podľa § 102 O.s.p. po začatí konania vo veci samej medzi tými istými účastníkmi.

Za zmenu skutkových okolností oproti stavu v čase rozhodovania o návrhu v konaní 6C/254/2014 nie je možné považovať precizovanie textu nového návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v komparácii s predchádzajúcim alebo uvedenie sumy, ktorá bola navrhovateľovi zrážkami zo mzdy poukázaná v čase podania návrhu v prospech odporcu.

Výklad pojmu „tá istá vec“ znamená, že musí ísť o tých istých účastníkov konania a ten istý predmet konania. O totožnosť predmetu konania pôjde vtedy, ak ide o ten istý nárok a ten istý právny dôvod uplatneného nároku ako i rovnaké skutkové tvrdenia. Súd pritom poukazuje na Stanovisko občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16. mája 2011 k výkladu § 159 ods. 3 v spojení s § 167 ods. 1 a § 243e ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku: "Pokiaľ nedôjde k zmene skutkových okolností, tvorí právoplatné uznesenie, ktorým súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, prekážku veci právoplatne rozsúdenej (§ 159 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 1 O.s.p.)."

Z vyššie uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci nariadenie predbežného opatrenia, ktoré je predmetom tohto sporu, bráni prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata). V danom prípade ide o tých istých účastníkov konania, rovnaké dôvody na nariadenie predbežného opatrenia, teda v zmysle § 159 ods. 3 O.s.p. ide o konanie o veci, o ktorej s prv už právoplatne rozhodlo, preto sa nemôže prejednávať znova a o návrhu rozhodol tak, že konanie zastavil.

Podľa § 145 O.s.p., účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečia dôkazov. O trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia rozhodne súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia v rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).