

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 16Csp/45/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121577267  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:6121577267.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Máriou Černákovou, v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, proti žalovanému: H. R., C.. XX.XX.XXXX, S. W. C. N. XXX, XXX XX W. C. N., o zaplatenie 11.795,58 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.958,08 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.648,08 eura od 24.04.2020 do 17.08.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 5.278,08 eura od 18.08.2020 do 26.11.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 4.778,08 eura od 27.11.2020 do 27.11.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 4.278,08 eura od 28.11.2020 do 30.11.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 4.078,08 eura od 01.12.2020 do 18.01.2021, vo výške 5 % ročne zo sumy 3.938,08 eura od 19.01.2021 do 25.02.2021, vo výške 5 % ročne zo sumy 3.888,08 eura od 26.02.2021 do 01.03.2021, vo výške 5 % ročne zo sumy 3.838,08 eura od 02.03.2021 do 04.03.2021, vo výške 5 % ročne zo sumy 3.798,08 eura od 05.03.2021 do 22.03.2021, vo výške 5 % ročne zo sumy 3.698,08 eura od 23.03.2021 do 26.03.2021, vo výške 5 % ročne zo sumy 3.658,08 eura od 27.03.2021 do 26.04.2021, vo výške 5 % ročne zo sumy 3.518,08 eura od 27.04.2021 do 20.05.2021, vo výške 5 % ročne zo sumy 3.468,08 eura od 21.05.2021 do 26.05.2021, vo výške 5 % ročne zo sumy 3.378,08 eura od 27.05.2021 do 22.06.2021, vo výške 5 % ročne zo sumy 3.328,08 eura od 23.06.2021 do 16.07.2021, vo výške 5 % ročne zo sumy 3.098,08 eura od 17.07.2021 do 23.08.2021, vo výške 5 % ročne zo sumy 2.958,08 eura od 24.08.2021 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením T. H., C.. XX.XX.XXXX, ktorá bola na plnenie zaviazaná platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn.: 45Up/2022/2021 zo dňa 04.02.2022, zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť žalovaného.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

III. Žalovanému sa voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 10.12.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného 1/ a žalovanú 2/ spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy vo výške 11.795,58 eura spolu s úrokom za úver vo výške 8,99 % ročne zo sumy 9.247,17 eura od 01.09.2021 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.730,72 eura od 01.09.2021 do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 3281500 9 01 bola so žalovanými uzatvorená Zmluva o úvere č. 3281500 9 01 zo dňa 29.07.2014, v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným medziúver vo výške 12.500,- eur. V zmysle čl. VIII. bod 8.1. zmluvy o úvere, poplatok za medziúver sa záúčtoval pri prvej výplate medziúveru tak, že celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o výšku tohto poplatku. Žalovaní sa zaviazali splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 109,91 eura, ktoré boli povinní uhrádzať na účet konta stavebného sporenia. Do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvoria vklady na konto sporenia vo výške

16,26 eura a 8,99 % p. a. úroky z medziúveru vo výške 93,65 eura. Žalobca ďalej dôvodil, že po pripísaní vkladu na konto sporenia preúčtoval z konta stavebného sporenia na konto medziúveru príslúchajúcu časť vkladu rovnajúcu sa dlžným úrokom z medziúveru, pričom uvedené preúčtovanie sa vykonávalo v súlade so zásadou poradia uspokojovania v súlade s čl. V. bod 5.3. zmluvy o úvere. Nakoľko žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať, listom zo dňa 05.02.2020 ich vyzval na doplatenie omeškaných splátok, pričom žalovaných zároveň upozornil, že v prípade, ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené, žalobca dňa 23.04.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Listom zo dňa 27.09.2021 žalovaných opäť vyzval na plnenie, no žalovaní dlžnú sumu neuhradili. Žalobca ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru zúčtoval nasporenú sumu vo výške 562,83 eura so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 12.500,- eur (poskytnuté úverové prostriedky), čo predstavuje po započítaní sumu 11.937,17 eura (istina). Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru predstavuje sumu vo výške 12.780,72 eura a pozostáva z istiny vo výške 11.937,17 eura, z nezaplatených 8,99 % p. a. úrokov za medziúver zo sumy 12.500,- eur do 23.04.2020 vo výške 483,55 eura a z nezaplatených poplatkov za upomínanie spolu vo výške 360,- eur, pričom tiež uviedol, že si v žalobe neuplatňuje sumu nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celkovo vo výške 360,- eur, ktoré boli súčasťou vyčíslenia dlžnej sumy ku dňu 23.04.2020 v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 23.04.2020. Žalobca ďalej argumentoval, že požadovaním predčasného splatenia úveru, úverová zmluva nezaniká a v zmysle čl. X. bodu 10.17.3 úverovej zmluvy úročí istinu dohodnutým 8,99 % p. a. úrokom za úver a v zmysle čl. IX. Bodu 9.2 zároveň celý zostatok dlhu, vyčíslený ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, 5 % p. a. úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Poukázal ďalej na to, že po vyhlásení mimoriadnej splatnosti bola pohľadávka žalobcu čiastočne splnená v celkovej výške 2.690,- eur, ktoré čiastočné plnenie bolo započítané na istinu úveru. V súvislosti s nárokom na úrok za úver po vyhlásení splatnosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 30.07.2019, sp. zn.: 6Cdo/113/2018 a tiež na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 16.06.2020, sp. zn.: 5Cdo/42/2020 pričom tiež uviedol, že predmetné rozhodnutie aplikoval do praxe aj Krajský súd v Bratislave, ktorý svojím rozhodnutím zo dňa 30.06.2020, sp. zn.: 8Co/268/2019 zmenil rozhodnutie Okresného súdu Malacky zo dňa 12.07.2019, sp. zn.: 27Csp/239/2017, kde Okresný súd Malacky nepriznal žalobcovi nárok na riadny úrok po splatnosti tak, že Krajský súd v Bratislave s odkazom na predmetné rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 16.06.2020 tento nárok na úrok za úver po splatnosti žalobcovi riadne priznal. Záverom žalobca zhrnul, že žalovaná suma vo výške 11.795,58 eura vyčíslená k 31.08.2021, pozostáva z istiny vo výške 9.247,17 eura (istina vo výške 11.937,17 eura znížená o vklady vo výške 2.690- eur), z nezaplatených úrokov za úver ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 483,55 eura, z nezaplatených 8,99 % úrokov za úver od 24.04.2020 do 31.08.2021 vo výške 1.305,86 eura, z nezaplatených 5 % úrokov z omeškania od 24.04.2020 do 31.08.2021 vo výške 759,- eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica preskúmal návrh na vydanie platobného rozkazu a v zmysle § 8 ods. 1 s poukazom na § 3 ods. 6 písm. f) Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní vyzval žalobcu, aby sa vyjadril, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor s právnymi predpismi netýka a teda vo výške istiny 9.247,17 eura, v časti úrokov vo výške 483,55 eura a vo výške 1.305,86 eura, v časti úrokov z omeškania vo výške 759,- eur, v časti úrokov vo výške 8,99 % ročne zo sumy 9.247,17 eura od 01.09.2021 do zaplatenia, v časti úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.247,90 eura od 01.09.2021 do zaplatenia a v časti náhrady trov konania. Žalobca s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor s právnymi predpismi netýkal, súhlasil, v dôsledku čoho tak v zmysle § 8 ods. 1 predmetného zákona platí, že vo zvyšnej časti vzal žalobca návrh späť a konanie sa v tejto časti zastavilo. Predmetom sporu tak zostalo zaplatenie istiny vo výške 9.247,17 eura, úrokov vo výške 483,55 eura, úrokov vo výške 1.305,86 eura, úrokov z omeškania vo výške 759,- eur, úrokov vo výške 8,99 % ročne zo sumy 9.247,17 eura od 01.09.2021 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.247,90 eura od 01.09.2021 do zaplatenia a náhrada trov konania.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 04.02.2022 platobný rozkaz sp. zn.: 45Up/2022/2021, ktorý sa však pôvodne žalovanému 1/ H.C. R. nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pričom voči pôvodne žalovanej 2/, T. H., nadobudol platobný rozkaz právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.02.2022. Žalobca na základe výzvy Okresného súdu Banská Bystrica navrhol podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného

sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú právnu vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému dňa 27.05.2022.

4. Súd žalovanému H. R. doručil žalobu spolu s jej prílohami podľa § 116 ods. 2 CSP a zároveň ho v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa k nej vyjadril. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprel.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vec v zmysle § 180 CSP prejednal v neprítomnosti žalobcu ako aj žalovaného, ktorí sa na pojednávanie nedostavili. Po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov, a to najmä návrhom na vydanie platobného rozkazu, Zmluva o úvere č. 3281500 9 01 zo dňa 29.07.2014, Všeobecnými podmienkami stavebného sporenia pre fyzické osoby, tarifami sporenia pre fyzické osoby, sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby, amortizačnou tabuľkou pre medziúver a stavebný úver, upozorneniami na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 05.02.2020 spolu s fotokópiami doručeníek, oznámeniami o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 23.04.2020 spolu s fotokópiami doručeníek, predžalobnými výzvami na zaplatenie dlhu zo dňa 27.09.2021 spolu s fotokópiou doručeníky, výpisom z účtu zosplatneného medziúveru, výpisom z účtu stavebného sporenia, vyjadrením žalobcu na výzvu Okresného súdu Banská Bystrica, vyjadrením žalobcu na výzvu Okresného súdu Banská Bystrica, platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn.: 45Up/2022/2021 zo dňa 04.02.2022, doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti k platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica vo vzťahu k pôvodne žalovanej 2/, návrhom na pokračovanie v konaní, uznesením Okresného súdu Levice sp. zn.: 16Csp/45/2022 - 83 zo dňa 31.05.2022, vyjadrením žalobcu na výzvu súdu spolu s výpisom z účtu zosplatneného medziúveru, súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za prvý štvrtrok 2014, vyjadrením žalobcu na výzvu súdu spolu s výpisom z vkladov na medziúvere a výpisom z vkladov stavebného sporenia, súd ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako jedným z dvoch dlžníkov bola dňa 29.07.2014 uzatvorená zmluva o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie medziúveru na základe uzatvorenej zmluvy o stavebnom sporení, vo výške 15.000,- eur a to na preklopenie obdobia do pridelenia cieľovej sumy a poskytnutia stavebného úveru. Spoludlžníci sa v zmysle bodu 5.2 zmluvy zaviazali vrátiť peňažné prostriedky pravidelnými mesačnými splátkami jednou sumou vo výške 109,91 eura, ktorá bude konštantná počas celej doby splácania úveru s tým, že prvá splátka je splatná 15. deň mesiaca nasledujúceho po uzavretí zmluvy a ďalšie splátky 15. deň každého mesiaca. Úroková sadzba medziúveru bola dojednaná vo výške 8,99 %, pričom podľa bodu 5.3, článku V. zmluvy, do pridelenia cieľovej sumy stavebného úveru, splátky vo výške 109,91 eura pozostávajú z vkladov na účet sporenia vo výške 16,26 eura a z úrokov z medziúveru vo výške 93,65 eura, pričom sa uspokojujú v nasledovnom poradí: úroky z medziúveru a vklady. V zmysle bodu 5.4 zmluvy, po pridelení cieľovej sumy bude suma podľa bodu 5.2 predstavovať splátku stavebného úveru vrátane úroku vo výške 109,91 eura. Úroková sadzba stavebného úveru bola dojednaná vo výške 4,75 %. RPMN stavebného úveru je uvádzaná vo výške 4,81 % a RPMN medziúveru vo výške 9,58 %. Termín konečnej splatnosti bol dojednaný na deň 15.09.2044. Celková čiastka, ktorú spotrebiteľ zaplatí bola vyčíslená vo výške 40.406,02 eura, z tohto istinu tvorí suma 12.500,- eur, úroky suma 27.744,02 eura, poplatok za spracovanie úveru suma 150,- eur a pomernú časť poplatku za uzatvorenie zmluvy suma 12,- eur. Všeobecné podmienky stavebného sporenia a úverov pre fyzické osoby, amortizačná tabuľka a predpoklady použité na výpočet RPMN, ako aj sadzobník poplatkov pre fyzické osoby, tvoria prílohy zmluvy. Priemerná hodnota RPMN bola v zmluve uvádzaná vo výške 17,99 %. Podľa článku X., bodu 10.19 zmluvy pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpení od tejto zmluvy, má veriteľ právo zúčtovať nasporenú sumu na účte zmluvy o stavebnom sporení, ku ktorej je medziúver poskytnutý, so sumou poskytnutého medziúveru, dlžných úrokov a poplatkov. Zúčtovanie nasporenej sumy neovplyvňuje stav omeškaných splátok úrokov z medziúveru a nie je považované za ich úhradu.

7. Dlžníci úver čerpali, riadne a včas však mesačné splátky nesplácali, v dôsledku čoho žalobca listom zo dňa 05.02.2020 vyzval oboch dlžníkov na úhradu dlžnej sumy na účte stavebného sporenia, resp. omeškaných splátok úrokov z medziúveru vo výške 549,55 eura a to najneskôr v lehote do 20.02.2020 a zároveň ich poučil, že v prípade ak do uvedeného dátumu nedôjde k úhrade, vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru a bude požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu (oprávnenie veriteľa požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti vyplýva z článku X., bodu 10.1 zmluvy

o úvere). Žalovaný si predmetnú výzvu prevzal dňa 17.02.2020 a spoludlžník dňa 10.02.2020. Žalobca následne listom zo dňa 23.04.2020 oznámil dlžníkom, že pre porušenie zmluvných povinností nastala dňom 23.04.2020 mimoriadna splatnosť celého úveru a požiadal ich o vrátenie dlžnej sumy vo výške 12.780,72 eura, pričom táto zásielka bola žalovanému doručená dňa 20.05.2020 a spoludlžníkovi dňa 27.04.2020. V zmysle uvedeného súd konštatuje, že zo strany žalobcu došlo k platnému zosplateniu poskytnutého úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka, keď žalobca dodržal pred zosplatením postup, ktorý upravuje § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dlžníci vykonali čiastočné úhrady, v celkovej sume 2.690,- eur (dňa 17.08.2020 vo výške 370,- eur, dňa 26.11.2020 vo výške 500,- eur, dňa 27.11.2020 vo výške 500,- eur, dňa 30.11.2020 vo výške 200,- eur, dňa 18.01.2021 vo výške 140,- eur, dňa 25.02.2021 vo výške 50,- eur, dňa 01.03.2021 vo výške 50,- eur, dňa 04.03.2021 vo výške 40,- eur, dňa 22.03.2021 vo výške 100,- eur, dňa 26.03.2021 vo výške 40,- eur, dňa 26.04.2021 vo výške 140,- eur, dňa 20.05.2021 vo výške 50,- eur, dňa 26.05.2021 vo výške 90,- eur, dňa 22.06.2021 vo výške 50,- eur, dňa 16.07.2021 vo výške 230,- eur, dňa 23.08.2021 vo výške 140,- eur).

8. Podľa § 497 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

10. Podľa § 52 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

12. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

20. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

21. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

22. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „Zákon o stavebnom sporení“), stavebným sporením sa rozumie a) prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov alebo v prospech stavebných sporiteľov, b) poskytovanie úverov stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1 (ďalej len „stavebný úver“).

23. Podľa § 2 ods. 2 Zákona o stavebnom sporení, stavebné sporenie môže vykonávať len banka,<sup>1)</sup> ktorej predmetom činnosti je stavebné sporenie na základe bankového povolenia udeleného podľa osobitného predpisu<sup>1)</sup> (ďalej len „stavebná sporiteľňa“). Na stavebnú sporiteľňu sa vzťahujú ustanovenia osobitného predpisu,<sup>1)</sup> ak tento zákon neustanovuje inak. Označenie „stavebná sporiteľňa“ alebo jeho preklady môže používať v obchodnom mene iba stavebná sporiteľňa.

24. Podľa § 2 ods. 3 písm. d) Zákona o stavebnom sporení, v bankovom povolení sa môže stavebnej sporiteľni okrem vykonávania stavebného sporenia podľa odseku 1 povoliť aj vykonávanie týchto bankových činností: d) poskytovanie úverov zo zdrojov mimo fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1.

25. Podľa § 7 ods. 3 Zákona o stavebnom sporení, zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, b) úrokovú sadzbu stavebného úveru, c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru, d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru, e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere, f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

26. Podľa § 7 ods. 4 Zákona o stavebnom sporení, zmluvy o stavebnom sporení a zmluvy o stavebnom úvere môžu obsahovať aj ďalšie náležitosti dohodnuté medzi stavebnou sporiteľňou a stavebným sporiteľom.

27. Podľa § 11 ods. 1, písm. c) Zákona o stavebnom sporení, cieľovú sumu, ak jej súčasťou je aj poskytnutý stavebný úver, môže stavebný sporiteľ použiť na tieto stavebné účely: c) stavebné úpravy, modernizáciu a obnovu bytu, rodinného domu vrátane súvisiacich drobných stavieb, bytového domu alebo na udržiavacie práce na nich.

28. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu

celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

29. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

30. Podľa § 1 ods. 3 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom nie sú: a) hypotekárny úver a komunálny úver podľa osobitného predpisu,<sup>1)</sup> b) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti, c) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako desať rokov, d) úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti, e) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je splatenie úverov na základe zmlúv uvedených v písmenách a) až d), f) úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona, g) nájom podľa Občianskeho zákonníka,<sup>2)</sup> ak v zmluve o nájme nie je ustanovená povinnosť kúpy predmetu zmluvy po uplynutí určitej doby, h) úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť do jedného mesiaca, ak v § 4 ods. 14 nie je ustanovené inak, i) úver bez úroku a bez ďalších poplatkov, j) úver, ktorý poskytuje zamestnávateľ svojim zamestnancom z vlastných zdrojov bez úroku alebo s ročnou percentuálnou mierou nákladov nižšou, ako prevláda na finančnom trhu, a ktorý sa neponúka verejne, k) úver poskytovaný na základe zmluvy, ktorá je uzavretá na základe rozhodnutia súdu alebo iného orgánu ako výsledok vyriešenia sporu na súde alebo pred iným orgánom, l) úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace, m) úver podľa osobitného predpisu,<sup>3)</sup> n) úver bez poplatkov týkajúci sa odloženej platby existujúceho dlhu, o) úver, na zabezpečenie ktorého sa od spotrebiteľa vyžaduje, aby ako zábezpeku uložil do úschovy veriteľa hnuťelnú vec a zodpovednosť spotrebiteľa sa obmedzuje výlučne na túto založenú hnuťelnú vec, p) úver poskytovaný na účely podľa osobitných predpisov<sup>4)</sup> pre obmedzený okruh osôb vo verejnom záujme a za úrokové sadzby nižšie ako tie, ktoré prevládajú na finančnom trhu, alebo bezúročný úver, alebo za iných podmienok, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie ako tie, ktoré prevládajú na finančnom trhu, a za úrokové sadzby, ktoré nie sú vyššie ako úrokové sadzby prevládajúce na finančnom trhu, q) úver, ktorého účelom je financovanie sústavného poskytovania služieb alebo dodávanie tovaru rovnakého druhu, ktorý spotrebiteľ spláca počas poskytovania služieb alebo dodávania tovaru formou splátok, r) úver poskytovaný vlastníkom bytov a nebytových priestorov zastúpených správcom alebo spoločenstvom vlastníkov na účely podľa osobitného predpisu.<sup>4a)</sup>

31. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

32. Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka<sup>18)</sup> musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy

o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

33. Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

34. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

35. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

36. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Podľa § 151 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nesporela, sa považujú za nesporné.

39. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

40. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná. V konaní bolo preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako jedným z dvoch dlžníkov, bola dňa 29.07.2014 uzatvorená zmluva o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie medziúveru na základe uzatvorenej zmluvy o stavebnom sporení, vo výške 15.000,- eur a to na preklopenie obdobia do pridelenia cieľovej sumy a poskytnutia stavebného úveru. Dlžníci úver čerpali, riadne a včas však mesačné splátky nesplácali, v dôsledku čoho žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 23.04.2020 a to pri dodržaní postupu podľa § 565 s poukazom na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

41. Uzavretú zmluvu súd posúdil podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, zároveň však ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a tiež sa na predmetný záväzkový vzťah vzťahujú ustanovenia Zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení ako aj ustanovenia Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, a to s poukazom na skutočnosť, že § 1 ods. 3 predmetného zákona jeho aplikáciu nevylučuje.

42. Súd preskúmal žalobcom uplatnený nárok podľa § 54a Občianskeho zákonníka a dospel k záveru, že uplatnená pohľadávka nie je premlčaná. § 101 Občianskeho zákonníka uvádza, že pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz, teda § 101 Občianskeho zákonníka upravuje všeobecné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby. Osobitným ustanovením vo vzťahu k § 101 Občianskeho zákonníka je práve § 103 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplatennej splátky. V súvislosti s právom veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky upravuje zároveň § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pre spotrebiteľské zmluvy osobitné predpoklady pre uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Ak chce totiž veriteľ uplatniť právo na zaplatenie celého dlhu, môže tak urobiť len v prípade, ak od splatnosti nezaplatennej splátky uplynula najmenej trojmesačná lehota a ak zároveň dlžníka upozornil, že si právo na zaplatenie celého dlhu uplatňuje. Veriteľ musí uplatnenie svojho práva vo vzťahu k dlžníkovi vopred notifikovať a to najmenej v 15 - dňovej lehote. Po uplynutí notifikačnej lehoty sa právo veriteľa na zaplatenie celej pohľadávky sa stáva účinným. V zmysle uvedeného má tak súd za to, že otázku premlčania je tak potrebné v danom prípade posúdiť v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka a to za súčasného rešpektovania splnenia podmienok upravených v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru bolo vykonané ku dňu 23.04.2020, preto bolo podľa názoru súdu pre posúdenie začiatku plynutia premlčacej doby potrebné zistiť, s ktorou splátkou boli dlžníci v čase uplatnenia tohto práva zo strany veriteľa v omeškaní tri mesiace. Súd tak dospel k záveru, že ide o splátku splatnú dňa 15.01.2020, pričom všeobecná trojročná premlčacia doba tak začala plynúť dňa 16.01.2020 a žaloba na Okresný súd Banská Bystrica bola podaná dňa 10.12.2021, teda pred uplynutím premlčacej doby. Aj bez zohľadnenia ustanoví Zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 v justícii, podľa ktorých premlčacie doby v zákonom vymedzených obdobiach neplynuli, nemožno konštatovať nič iné, než že žalobca svoj nárok uplatnil včas.

43. Súd ďalej preskúmal zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka skúmajúc, či táto neobsahuje ustanovenia, ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a tieto v predmetnej zmluve nevzhladol.

44. Súd tiež konštatuje, že zmluva o úvere obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka a tiež náležitosti zmluvy o stavebnom úvere vyžadované podľa § 7 ods. 3 Zákona o stavebnom sporení. Súd posúdil predmetnú zmluvu aj z hľadiska obligatórnych náležitostí, ktoré požaduje § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a má za to, že v zmluve je nesprávne uvedená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, sa v zmysle § 2 písm. h) Zákona č. 129/2010 Z. z. rozumie súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, pričom celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sa v zmysle písm. g) predmetného zákona rozumejú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok. Ako vyplýva z jednotlivých ustanovení zmluvy, dlžníci boli povinní vo fáze medziúveru uhradiť 284 splátok po 109,91 eura s tým, že časť splátky vo výške 16,26 eura tvoria vklady na účet sporenia a časť vo výške 93,65 eura splátky úrokov z medziúveru. Po pridelení cieľovej sumy boli dlžníci povinní vykonať 78 splátok stavebného úveru po 109,91 eura. K uvedenému je potrebné pripočítať aj ďalšie náklady ako je poplatok za spracovanie úveru vo výške 150,- eur a pomernú časť poplatku za uzatvorenie zmluvy vo výške 12,- eur. Je potrebné tiež poukázať na bod 5.9 zmluvy, v zmysle ktorého, vklady na účte stavebného sporenia slúžia na vytvorenie kapitálu vo forme nasporenej sumy, ktorý bude použitý ako jednorázová splátka medziúveru pri pridelení cieľovej sumy. Celkovo tak celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, predstavuje v zmysle údajov vyplývajúcich zo zmluvy sumu 39.949,42 eura (109,91 eura x 284 splátok) + (109,91 eura x 78 splátok) + 150,- eur + 12,- eur a nie sumu 40.406,02 eura tak, ako sa uvádza v zmluve. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že súd argumentácii žalobcu s poukazom na amortizačnú tabuľku rozumie, avšak dáva tiež do pozornosti, že súčin počtu splátok a výšky jednotlivých splátok po pripočítaní ďalších nákladov spojených so spotrebiteľským úverom, nečiní sumu 40.406,02 eura, ale sumu 39.949,42 eura, pričom nie je úlohou súdu dohľadávať, ako a kde rozpor nastal. Uvedenú skutočnosť však súd nepovažoval za dôvod bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru, nakoľko aj pre prípad, že by bola správna čiastka vo výške 39.949,42 eura, ide tak o sumu nižšiu než ako uvádza zmluva, v dôsledku čoho tak v samotnom spotrebiteľovi nemohla táto prípadne nesprávna čiastka vzbudiť skreslený údaj o poskytovanom spotrebiteľskom úvere v jeho neprospech.

45. Dôvodom považovať poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov je však skutočnosť, že v zmluve je nesprávne uvedená náležitosť podľa písm. y) a síce priemerná hodnota RPMN, ktorá je v zmluve uvedená vo výške 17,99 %, keď platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok, je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. Keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzavretá 29.07.2014, teda do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty RPMN za príslušný kalendárny štvrtrok, (ktorá sa v zmysle § 2 vyhlášky Ministerstva financií SR č. 289/2010 zverejňuje najneskôr v posledný pracovný deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po uplynutí príslušného kalendárneho štvrtroka, teda v danom prípade tak bola zverejnená najneskôr dňa 31.07.2014), bolo tak potrebné výšku priemernej RPMN zistiť za predchádzajúci štvrtrok, teda za 1. štvrtrok roku 2014, pričom priemerná RPMN spotrebiteľských úverov poskytnutých všetkými veriteľmi predstavuje pri zmluvnej splatnosti od 10 rokov pri spotrebiteľskom úvere vo výške viac ako 6.500,- eur hodnotu 11,75 %. Žalobca pri uvádzaní priemernej RPMN vychádzal podľa názoru súdu z váženého priemeru priemerných hodnôt ročnej percentuálnej miery nákladov za všetky typy spotrebiteľských úverov, čo je však nesprávne.

46. Vzhľadom k tomu, že údaj o výške priemernej RPMN je v zmluve nesprávne uvedený, má súd za to, ako keby v zmluve uvedený vôbec nebol. Keďže podľa § 11 ods. 1, písm. b) Zákona č. 129/2010 Z. z. absencia údajov podľa písm. y) spôsobuje, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov, má súd za to, že žalovaný je povinný titulom zmluvy o úvere zaplatiť iba požičanú istinu a tiež prislúchajúce úroky z omeškania. V zmysle uvedeného tak podľa názoru súdu žalobcovi nárok na zmluvné úroky vyčíslené vo výške 483,55 eura, vo výške 1.305,86 eura ako ani vo výške 8,99 % ročne zo sumy 9.247,17 eura

od 01.09.2021 do zaplataenia neprináležia, v dôsledku čoho tak súd žalobu v tejto časti uplatneného nároku zamietol.

47. Žalobca sa dohodol s dlžníkmi v zmysle zmluvy na poskytnutí medziúveru vo výške 12.500,- eur, z ktorého bola čerpaná suma 12.350,- eur, nakoľko žalobca odpočítal od poskytnutého úveru poplatok za spracovanie úveru vo výške 150,- eur. Ako vyplýva z výpisov z vkladov, dlžníci uskutočnili titulom vkladov na medziúver čiastku vo výške 8.619,10 eura a titulom vkladov na stavebné sporenie čiastku vo výške 772,82 eura, celkovo teda čiastku 9.391,92 eura. Dlžná istina tak predstavuje čiastku 2.958,08 eura (12.350,- eur - 9.391,92 eura). Keďže žalovaný sa k žalobe nijakým spôsobom nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprel, netvrdil a nepreukázal, že by titulom poskytnutého úveru vykonal ďalšie úhrady, súd zaviazal žalovaného na zaplataenie dlžnej istiny vo výške 2.958,08 eura a vo zvyšnej časti žalobcom uplatňovanej istiny žalobu zamietol.

48. Pretože sa však dlžníci dostali podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku, má žalobca právo požadovať od žalovaného popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na to, že základná úroková sadzba ECB platná ku dňu 24.04.2020 (deň nasledujúci po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru) bola 0,00% p. a., žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej istiny.

49. Žalobca si žalobou uplatnil zákonný úrok z omeškania z nezaplataenej istiny, ktorý vyčíslil odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru od 24.04.2020 do 31.08.2021 vo výške 759,- eur a následne ho uplatnil zo zvyšnej istiny vo výške 9.247,17 eura od 01.09.2021 až do zaplataenia. Dlžníci mali ku dňu zosplatenia úveru vrátiť žalobcovi sumu 12.350,- eur, pričom ku dňu zosplatenia úveru vykonal úhrady vo výške 6.701,92 eura (8.619,10 eura/všetky úhrady vykonané na medziúver - 2.690,- eur/úhrady vykonané po zosplatení + 772,82 eura/úhrady vykonané titulom sporenia), v dôsledku čoho sa tak do omeškania dostali so sumou vo výške 5.648,08 eura (12.350,- eur - 6.701,92 eura). V zmysle uvedeného tak súd zaviazal žalovaného na zaplataenie zákonných úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej istiny 5.648,08 eura od 24.04.2020 (odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru) až do zaplataenia a to pri súčasnom zohľadnení dlžníkmi vykonaných úhrad po zosplatení úveru (dňa 17.08.2020 vo výške 370,- eur, dňa 26.11.2020 vo výške 500,- eur, dňa 27.11.2020 vo výške 500,- eur, dňa 30.11.2020 vo výške 200,- eur, dňa 18.01.2021 vo výške 140,- eur, dňa 25.02.2021 vo výške 50,- eur, dňa 01.03.2021 vo výške 50,- eur, dňa 04.03.2021 vo výške 40,- eur, dňa 22.03.2021 vo výške 100,- eur, dňa 26.03.2021 vo výške 40,- eur, dňa 26.04.2021 vo výške 140,- eur, dňa 20.05.2021 vo výške 50,- eur, dňa 26.05.2021 vo výške 90,- eur, dňa 22.06.2021 vo výške 50,- eur, dňa 16.07.2021 vo výške 230,- eur, dňa 23.08.2021 vo výške 140,- eur) tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia a vo zvyšnej časti takto uplatnených zákonných úrokov z omeškania súd žalobu zamietol.

50. Súd zaviazal žalovaného na plnenie s tým, že plnením T. H., C.. XX.XX.XXXX, ktorá bola zaviazaná na plnenie platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn.: 45Up/2022/2021 zo dňa 04.02.2022, zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť žalovaného.

51. Lehotu na plnenie určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

52. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

53. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

54. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

55. Hodnota sporu predstavovala sumu 11.795,58 eura. Žalobca bol v spore úspešný v sume 2.958,08 eura, čo predstavuje úspech žalobcu v rozsahu 25,08 %. Žalovaný bol v spore úspešný v sume 8.837,50 eura, čo predstavuje 74,92 %. Z uvedeného tak vyplýva, že žalovaný bol celkovo v spore úspešnejší v rozsahu 49,84 %. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP, ale vzhľadom

na to, že si žalovaný nárok na náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu zároveň vyplýva, že mu ani žiadne nevznikli, rozhodol súd tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.