

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7Csp/14/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322201066
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2023:5322201066.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Laurou Vojtášovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: F. F., J. F., Z. XX. XX. XXXX, K. B. A.O. XXX/X, XXX XX B. - J., L. T.: Ž. X, XXX XX A. Z. A., o zaplatenie 1.896,39 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.478,72 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.478,72 € od 27. 09. 2019 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobu vo zvyšku z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 56 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a. s. sa žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.896,39 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 27. 09. 2019 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 27. 04. 2018 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky vo výške 2.000,- €. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 72 mesačných splátkach v sume 43,44 €, a to až do celkovej sumy pôžičky 3.127,68 €. Do dňa podania žaloby žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy uhradil sumu 521,28 €. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom zo dňa 25. 07. 2019 - Predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19. 09. 2019 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 21. 09. 2019 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplateniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Celkový dlh

žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 1.896,39 €. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 2.417,67 €, ktorú tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a suma po zosplatnení: počet splátok 16, výška splátky 43,44 €, suma splátok (počet*výška) 695,04 €, suma po zosplatnení 17.22,63 €, spolu istina 2.417,67 €. Žalovaný uhradil sumu 521,28 €. Na základe vyššie uvedeného celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania žaloby tvorí: istina 2.417,67 € + náklady na vymáhanie 0 € - prijaté úhrady 521,28 € = dlžná suma 1.896,39 €. Náklady na vymáhanie pohľadávky ani zmluvnú pokutu si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

2. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená do vlastných rúk dňa 22. 09. 2022, napriek výzve súdu písomne nevyjadril, ani neuviedol žiadne skutočnosti na svoju obranu.

3. Na návrh pôvodného žalobcu Okresný súd Čadca pripustil, aby do konania na miesto žalobcu vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o. Uznesením č. k. 7Csp/14/2022-80 zo dňa 10. 11. 2022.

4. V podaní doručenom súdu dňa 14. 12. 2022, žalobca, po oboznámení sporných bodov a predbežného právneho posúdenia súdom, doplnil skutkové tvrdenia uvedené v žalobe a predložil ďalšie listinné dôkazy. Uviedol, že výška úrokovej sadzby je totožná s výškou RPMN a to z dôvodu, že navýšenie úveru predstavuje len zmluvne dojednaný úrok. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 2.000 €, ktorý sa zaviazal vrátiť v 72 pravidelných mesačných splátkach po 43,44 €. Navýšenie úveru predstavuje len zmluvne dojednaný úrok vo výške ročnej úrokovej sadzbe 17,50 %. Celková čiastka, ku ktorej zaplateniu sa žalovaný zaviazal predstavuje 3.127,68 €. Výška priemernej hodnoty RPMN pre úvery so splatnosťou od 5 do 10 rokov zverejnená naposledy v čase uzavretia úverovej zmluvy MFSR v súlade s ust. § 21, ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 4. štvrťrok 2017 so stavom ku dňu 31. 12. 2017 predstavovala 8,75 %. Najvyššia prípustná výška odplaty podľa zákona (§ 53, ods. 6 OZ v spojení s ust. § 1a, ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995) predstavovala 17,50 %, t. j. 2x priemernej RPMN 8,75 %. Nie výška úrokovej sadzby, ale celková výška odplaty vyjadrená prostredníctvom RPMN je rozhodujúcim faktorom pre ustálenie celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom. Veličina vyjadrená prostredníctvom RPMN predstavuje celkovú odplatu spojenú s úverom, t. j. navýšenie úveru, ktoré je povinný dlžník veriteľovi zaplatiť a tento faktor je rozhodujúci pre ustálenie primeranosti odplaty. Výška dojednanej odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru v úverovej zmluve 17,50 % neprevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch podľa ust. § 53, ods. 6 OZ platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy a je v súlade so zákonom stanovenou maximálnou výškou odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa ust. § 1a, ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 platného a účinného od 01. 01. 2015. Dojednaná odplata je primeraná, v súlade so zákonom (ust. § 53, ods. 6 OZ platného a účinného v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere) a dobrými mravmi. RPMN bola v úverovej zmluve vypočítaná podľa vzorca na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov zverejneného v prílohe č. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z.. Úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvnými stranami bola vrátane všeobecných obchodných podmienok riadne podpísaná a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky. Doba trvania zmluvy („do splatenia všetkých záväzkov Klienta podľa tejto zmluvy“) je uvedená v súlade s ust. § 9, ods. 2, písm. f.) Zákona o spotrebiteľských úveroch. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27. 05. 2021 sp. zn. 17CoCsp/10/2021 a Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30. 11. 2021 sp. zn. 27CoCsp/43/2021. Ďalej uviedol, že žalovaný žiadnym spôsobom neinformoval právneho predchodcu žalobcu o zmene finančných pomerov, ktoré by znemožnili žalovanému riadne splácanie poskytnutého úveru. Rovnako tak zo strany žalovaného nebola prednesená žiadosť o prípadné zníženie mesačnej splátky, ktorú by ich právny predchodca posúdil a so žalovaným dohodol nové podmienky splácania. Právny predchodca žalobcu prostredníctvom svojho interného schvaľovacieho systému overuje pravdivosť údajov uvedených klientom v jeho žiadosti resp. zmluve o úvere. Pred poskytnutím úveru skúma prostredníctvom sociálnej poisťovne príjmy, výdavky (zrážky) a trvanie zamestnania. Taktiež sa overuje počet úverov klienta v bankových a nebankových registroch. Veriteľ si vyžiadal od žalovaného za účelom overenia jeho bonity súhlas s

použitím jeho osobných údajov za účelom preverenia jeho úverovej histórie v Nebankovom registri klientskych informácií ako aj s cieľom preverenia existencie jeho pracovného pomeru v Sociálnej poisťovni. Z uvedeného vyplýva, že veriteľ sa nedopustil konania, ktoré predstavuje hrubé porušenie povinnosti podľa § 7, ods. 1, za ktoré by prichádzala do úvahy sankcia bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru podľa v § 11, ods. 2, veta druhá Zákona o spotrebiteľských úveroch. Ich právny predchodca tak postupoval plne v súlade s ust. § 7, ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. platným a účinným v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy.

5. Žalobca označil a predložil tieto listinné dôkazy: Notárska zápisnica Z. XXXX/XXXX, Z. XXXXX/XXXX, Zmluva o spotrebiteľskom úvere Quatro pôžička č. XXXXXXXXXXXX, Predžalobná upomienka, doručka, Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti, Prehľad splátok a úhrad, Obchodné podmienky na poskytovanie spotrebiteľských úverov - Quatro pôžička a Najľahšia pôžička, Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 4. štvrtrok 2017 so stavom ku dňu 31. 12. 2017.

6. Na prejednanie veci nariadil súd pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca, právny zástupca žalobcu, ktorí neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili a žiadali, aby súd pojednával v ich neprítomnosti. Nedostavil sa žalovaný, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie doručené tzv. fikciou doručenia. Preto súd vec prejednal v súlade s § 180 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného.

7. Z listinných dôkazov predložených žalobcom mal súd preukázané, že dňa 27. 04. 2018 uzavrel právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s. so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere Quatro pôžička č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 2.000,- € s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 17,50 %, RPMN 17,50 %, priemernou hodnotou RPMN 11,95 %, odplatom 17,50 %, najvyššou prípustnou výškou odplaty 17,50 %, celkovými nákladmi spotrebiteľa 1.127,68 €, celkovou čiastkou 3.127,68 €, termínom konečnej splatnosti dňa 20. 04. 2024, dobou trvania zmluvy: 72 mesiacov alebo do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy, splatnosťou prvej splátky dňa 20. 05. 2018 a splatnosťou ďalších splátok do 20. dňa v mesiaci. Žalovaný sa poskytnutý úver zaviazal uhradiť v 72 mesačných splátkach vo výške 1 splátky 43,44 €. Z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný na sumu poskytnutého úveru vykonal úhrady v celkovej výške 521,28 €, posledná úhrada bola vykonaná dňa 06. 05. 2019. Listom - Predžalobná upomienka zo dňa 25. 07. 2019 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému, že eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 130,32 €, ktorý žiadal uhradiť bezodkladne. Zároveň ho upozornil, že ak do 05. 09. 2019 nedôjde k úhrade, bude oprávnený úver zosplatiť. Predmetný list bol doručený žalovanému dňa 31. 07. 2019. Listom - Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21. 09. 2019 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému, že jeho dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz a žiadal uhradiť celkový dlh vo výške 1.896,64 €. Pôvodný žalobca svoju aktívnu vecnú legitimitáciu na podanie žaloby preukazoval notárskou zápisnicou Z. XXXX/XXXX, Z. XXXXX/XXXX, z ktorej v spojení s výpisom z Obchodného registra SR vyplýva, že predchodca žalobcu, veriteľ, ku dňu 01. 01. 2018 v dôsledku rozdelenia zanikol a že sa stal jedným z jeho právnych nástupcov, na ktorého v zmysle projektu rozdelenia prešla i žalovaná pohľadávka. Žalobca predložil aj Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 4. štvrtrok 2017 so stavom ku dňu 31. 12. 2017, z ktorých vyplýva, že výška priemernej hodnoty RPMN pre úvery so splatnosťou od 5 do 10 rokov zverejnená naposledy v čase uzavretia úverovej zmluvy predstavovala 8,75 %.

8. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní uvedenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Poskytovanie úverov mal v predmete svojej činnosti. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Spíňa tak predpoklady veriteľa v zmysle vyššie citovaného § 2, písm. b) Zákona č. 129/2010 Z. z. a dodávateľa v zmysle § 52, ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalovaný v právnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu vystupoval ako fyzická osoba - občan, nepodnikateľ, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Žalovaný spíňa predpoklady spotrebiteľa v zmysle § 2, písm. a) Zákona č. 129/2010 Z. z. a § 52, ods. 4 Občianskeho zákonníka. Preto súd úverovú zmluvu vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu a právny vzťah založený medzi právnym predchodcom žalobcu

a žalovaným predmetnou zmluvou ako spotrebiteľský vzťah a to v zmysle zákonných definícií jednak § 53, ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a jednak aj v zmysle Zákona č. 129/2010 Z. z.

9. V zmysle ustanovenia § 9, ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať v tomto ustanovení uvedené náležitosti. Nedodržanie uvedených, zákonom predpísaných formálno-obsahových náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sankcionuje Zákon č. 129/2010 Z. z. tým, že veriteľ, respektíve dodávateľ nie je oprávnený požadovať od spotrebiteľa úroky a poplatky, a to v zmysle § 11, ods. 1, písm. b) Zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy, podľa ktorého poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9, ods. 2, písm. a) až l), s), z) a aa).

7. Súd po preskúmaní predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zistil, že táto je v rozpore s § 9, ods. 2, písm. f) Zákona č. 129/2010 Z. z., podľa ktorého, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať aj dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. V zmluve je síce uvedený údaj „Doba trvania zmluvy: 72 mesiacov, alebo do splatenia všetkých záväzkov Klienta podľa tejto Zmluvy“, tento je však nejasný a neurčitý, keďže nie je uvedený presný časový údaj. Dodávateľ si v istom zmysle protirečí, keď v zmluve uvádza, že termín konečnej splatnosti úveru je dňom 20. 04. 2024 a doba trvania zmluvy je 72 mesiacov alebo do splatenia všetkých záväzkov Klienta podľa tejto Zmluvy. Spotrebiteľ z tak označeného údaju nemôže presne vedieť, akú dobu bude zmluvný vzťah trvať. Tento navodený stav, vytvára pre dodávateľa priestor, kedy by po splatení všetkých splátok mohol nakoniec spotrebiteľovi oznámiť, že eviduje voči nemu ešte nejaké záväzky. Spotrebiteľ nemá istotu (môže len predvídať) či a za akých podmienok teda zmluvný vzťah skončí. Chýbajúci jasný a určitý údaj o dobe trvania zmluvy spôsobuje absenciu riadneho údaja o dobe trvania zmluvy v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27. 05. 2021 sp. zn. 17CoCsp/10/2021 a Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30. 11. 2021 sp. zn. 27CoCsp/43/2021, na ktoré žalobca poukazoval, nemožno brať v danom prípade do úvahy, pretože z nich vyplýva, že doba trvania zmluvy bola v zmluve upravená odlišne ako v prejednávacom prípade.

8. Pri preskúmaní zmluvy sa súd zaoberal aj výškou úrokovej sadzby. Úrok z úveru, ako jedna zo základných náležitostí zmluvy o úvere, bol v zmluve uvedený vo výške 17,50 % ročne z poskytnutého úveru. Výška priemernej úrokovej miery z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny v mesiaci apríl 2018 (zmluva uzavretá 27. 04. 2018) pri spotrebiteľských a ostatných úveroch poskytnutých domácnostiam so splatnosťou nad 5 rokov (dojednaných 72 splátok = 6 rokov), podľa údajov evidovaných a zverejňovaných Národnou bankou Slovenska, predstavovala 8,4 % a za predchádzajúci I. štvrtrok 2018 predstavovala 8,53 %. Úrok uvedený v zmluve teda predstavuje viac než jej dvojnásobok. Neobstojí argumentácia žalobcu, že dojednaná odplata vo výške 17,50 % je v súlade so zákonom. Je potrebné rozlišovať pojmy úroková sadzba a odplata. Odplata sa vypočítava zo súčtu úrokovej sadzby a ostatných bankových poplatkov spojených s úverom. Súd v súlade s cieľom Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach, spočívajúcom v zabezpečení, aby spotrebiteľ nebol viazaný nekalými podmienkami, mal po preskúmaní predmetnej spotrebiteľskej zmluvy zistené, že v zmluve uvedený úrok vo výške 17,50 % je v rozpore s ust. § 3, § 53 a § 54 Občianskeho zákonníka, keď dojednaná výška úroku je neprimerane vysoká. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na to, že Najvyšší súd SR už v rozsudku sp. zn. 5Cdo/26/2011 z 26.4.2012 (vydanom pred uzavretím zmluvy) jednoznačne stanovil, že neprimeranou a odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Nebankové subjekty sa spravidla bránia uvedenému porovnaniu, s poukazom na rozdiely či už v zabezpečení pohľadávok z úverov, ako aj v rozdieloch v riziku splácania úverov pri nebankových subjektoch. Súd síce môže do istej miery vyššie náklady pri úveroch poskytovaných nebankovými subjektmi akceptovať, ale aj táto výška je limitovaná, najmä všeobecnými ustanoveniami vyplývajúcimi z občiansko-právnych vzťahov, a to z § 3, ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Hoci Občiansky zákonník ani iné právne predpisy výslovne neustanovujú, do akej výšky je možné úroky dojednať, z tejto skutočnosti samo o sebe nemožno vyvodiť, že by výška úrokov závisela výslovne len od dohody účastníkov zmluvy, zvlášť obsiahnutej vo formulárovej, vopred pripravenej zmluve bez možnosti zásahu do jej obsahu zo strany žalovaného, keď o dohode v pravom zmysle slova ani nemožno hovoriť. Práve pod vplyvom

neprimerane žiadaných vysokých úrokových sadziab zo strany nebankových subjektov bola zákonná úprava nevyhnutnou. Do civilného práva bola Zákonom č. 106/2014, ktorý nadobudol účinnosť od 01. 06. 2014, ktorým bol Občiansky zákonník novelizovaný, zavedená úžera (§ 39a). Súd teda i s poukazom na vyššie uvedené rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, ktoré bolo vydané pred uzavretím spornej zmluvy, konštatuje, že moderácia neprimerane vysokých úrokov súdom neprichádza do úvahy, pretože s poukazom na § 41 Občianskeho zákonníka možno od zmluvy dojednanie o úroku oddeliť. V danom prípade dohodu o úroku súd vyhodnotil za absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka, keďže prijal záver, že výška úroku bola žalobcom stanovená v rozpore so zákonom (§ 53, ods. 6 Občianskeho zákonníka a § 1a, ods. 1 Nariadenia Vlády č. 87/1995 Z. z.), i s dobrými mravmi. Absolútna neplatnosť dohody o úroku spôsobuje, že v zmluve absentuje údaj o úrokovej sadzbe úveru v zmysle § 9, ods. 2, písm. i) Zákona č. 129/2010 Z. z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy. Uvedené má taktiež za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru v zmysle § 11, ods. 1, písm. b) Zákona č. 129/2010 Z. z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy.

9. V kontexte uvedeného je úver poskytnutý žalovanému z dôvodu chýbajúceho údaju o dobe trvania zmluvy podľa § 9, ods. 2, písm. f) Zákona č. 129/2010 Z. z. a o úrokovej sadzbe podľa § 9, ods. 2, písm. i) Zákona č. 129/2010 Z. z., bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11, ods. 1, písm. b) Zákona č. 129/2010 Z. z..

10. Len pre úplnosť súd uvádza, že žalobca v konaní nepreukázal, že veriteľ pri poskytovaní úveru postupoval s odbornou starostlivosťou a skúmal bonitu žalovaného, nakoľko nepredložil žiaden dôkaz, ktorý by tieto skutočnosti a jeho tvrdenia v tomto smere preukázal, čím hrubo porušil povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a i z tohto dôvodu sa úver považuje podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. za bezúročný a bez poplatkov.

11: Vzhľadom na skutočnosť, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov, zaviazal súd žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu vo výške rozdielu medzi poskytnutým úverom a sumou, ktorú žalovaný zaplatil 1.478,72 € (2.000,- € mínus 521,28 € = 1.478,72 €) a vo zvyšku (úrokov a poplatkov) žalobu ako nedôvodnú zamietol.

12. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s vrátením poskytnutých finančných prostriedkov, súd žalovaného v zmysle § 517, ods. 2 v spojení s § 3, ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. zaviazal zaplatiť žalobcovi i úrok z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne zo sumy 1.478,72 € od 27. 09. 2019 (6. deň nasledujúci po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti) do zaplataenia.

13. O trovách konania rozhodol podľa § 255, ods. 2 CSP a contrario i za použitia analógie podľa článku 4, ods. 1 CSP, nakoľko žalobca a žalovaný mali v spore úspech len čiastočný. Žalobca sa žalobou domáhal zaplataenia sumy 1.896,39 € s príslušenstvom a súd žalobe čiastočne vyhovel čo do výšky 1.478,72 € s príslušenstvom, čo predstavuje pomer čistého úspechu 56 % v prospech žalobcu (žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 78 % a žalovaný v rozsahu 22 %). O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- d) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 125, ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.