

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10P/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922201577
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2023:5922201577.4

Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok - odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa matky: U. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. G. XX, M. a otca: Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, X. cesta XXXX/XD/XX, C., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Otec je povinný prispievať na výživu mal. X. Y., nar. XX.X.XXXX výživným vo výške 130,- eur mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej počnúc od 20.9.2022.

II. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 2P/22/2019-27 zo dňa 10.7.2019 v časti o určenie výživného na mal. dieťa.

III. Zameškané výživné od 20.9.2022 do vyhlásenia rozsudku vo výške 320,- eur súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 20,- eur spolu s bežným výživným k rukám matky maloletej s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stáva splatným celý dlh. Prvá splátka je splatná 15.dňa v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Neúplným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.9.2022 matka maloletého dieťaťa žiadala zvýšenie výživného na mal. X. Y. na sumu 150,- eur mesačne. Nakoľko návrhu matky chýbali podstatné náležitosti, súd matku výzvou formou uznesenia vyzval na doplnenie návrhu o označenie účastníkov konania a uvedenie určitého a zrozumiteľného petitu. Dňa 17.10.2022 matka doručila podanie, ktoré súd podľa obsahu posúdil ako podnet na zvýšenie výživného na mal. dieťa X. Y..

2. Uznesením č.k. 10P/21/2022-26 zo dňa 21.10.2022 súd podľa ust. § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) začal vo veci konanie o zvýšení výživného na mal. dieťa.

3. Matka vo svojich písomných podaniach uviedla, že sa jej zvýšili náklady na cestovné, krúžky a stravu a tiež, že otec maloletej na výživu dieťaťa neprispieva.

4. Otec maloletého dieťaťa sa k podanému návrhu nevyjadril.

5. Na pojednávaní konanom dňa 10.1.2022 súd konal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil a ani nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu (§ 31 CMP).

6. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedla, že pokiaľ sa týka posledného rozhodnutia o výživnom, zmenili sa pomery na strane maloletej, toho času je v 7. ročníku základnej školy. S maloletou žije sama v 1-izbovom byte, kde sú celkové mesačné náklady 184,- eur, k tomu platí 25,- eur mesačne Digi Tv + internet a teraz platí telefón paušál 30,- eur. Dcéra má zdravotné problémy, navštevujú endokrinologický ústav v L'ubochni, kde majú výdavky s cestovným raz za tri mesiace alebo polročne, podľa potreby a tiež má zvýšené výdavky na stravu pre maloletú, nakoľko má intoleranciu na laktózu. Lieky, ktoré užíva, sú mesačne okolo 10,- až 15,- eur. V škole navštevuje 3 krúžky, kde platí mesačný poplatok za tanečnú 24,- eur, spevácky 25,- eur ročne a herecký, ktorý zatiaľ neplatila, pretože na tento dostali poukazy. Musí však zaplatiť za pomôcky, ktoré v týchto krúžkoch používa. Tiež má výdavky s cestovným pre dcéru z miesta bydliska do školy, asi 30,- eur mesačne. Otec platí výživné nepravidelne, naposledy zaplatil 5.10.2022 asi 50,- eur, s dcérou nie je v kontakte ani osobne ani telefonicky. Žiadny záujem o maloletú neprejavuje, neprispel maloletej ani pokiaľ táto mala nejaký sviatok, ani na Vianoce.

7. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka uviedla, že návrh považuje za dôvodný. Od posledného rozhodovania o výživnom uplynula už dlhšia doba, v súčasnosti je maloletá v 7-ročníku základnej školy, pri poslednom rozhodovaní o výživnom bola na 1. stupni. Zvýšili sa jej podstatné náklady, hlavne vzhľadom na jej zdravotný stav, ale aj v súvislosti s voľno časovými aktivitami, keďže na vystúpenia musí zabezpečiť matka tematické kostýmy. Z podnetu otca sa vykonával dohľad nad starostlivosťou matky o dieťa, avšak za celú dobu nebolo zistené, že by matka starostlivosť o maloletú zanedbávala, táto sa snaží zabezpečiť všetky potreby dieťaťa, podporuje ju v jej aktivitách, naopak otec o maloletú záujem nejaví, matke s nákladmi nepomáha, neprispieva pravidelne ani výživným, matka si musí vybavovať náhradné výživné. Výšku výživného ponechala na úvahe súdu.

8. V rámci dokazovania sa súd ďalej oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

9. Naposledy bolo rozhodované o výške vyživovacej povinnosti otca voči maloletému dieťaťu rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 2P/22/2019-27 zo dňa 10.7.2019, na základe ktorého bolo zvýšené výživné na mal. dieťa vo výške 50,- eur mesačne z pôvodného výživného 30,- eur mesačne. V tom čase otec mal. dieťaťa bol vedený na úrade práce, nepoberal žiadnu dávku, príjem si zabezpečoval príležitostnými brigádami. Maloletá v tej dobe ukončila 3. ročník základnej školy.

10. Zo správy ÚPSVaR Ružomberok bolo zistené, že matka býva s mal. X. v 1-izbovom mestskom nájomnom byte, kde nájom hradí vo výške 188,- eur. Maloletá tu má vytvorený potrebný priestor na spanie, učenie aj hru. Okrem nájmu patria k mesačným výdavkom aj platby za DIGI a internet vo výške 28,-eur, paušál na mobil vo výške 28,- eur, dobíjanie kreditu na mobil mal. dieťaťa vo výške 6,- eur, úrazová poisťka mal. dieťaťa 7,- eur, splátka osobného bankrotu 14,- eur/ ešte dva mesiace ho bude splácať/. Matka je zamestnaná ako opatrovatelka v CSS Senires, Ružomberok, kde jej čistá mzda činí 650,- - 700,- eur mesačne vrátane daňového bonusu. Okrem toho poberá prídavky na dieťa. Mal. X. navštevuje 7. ročník Základnej školy Zarevúca, kde matka hradila tento školský rok: príspevok na ZRPŠ vo výške 15,- eur, fotky vo výške dvakrát po 10,-eur, výlet vo výške 6,- eur. Lyžiarsky výcvik, ktorý by mala mal. absolvovať v januári 2023 sa bude doplácať sumou 30,- eur. V septembri 2022 matka za nákup školských zošitov zaplatila 130,- eur. Okrem toho mal. X. navštevuje niekoľko krúžkov: tanečný v Dance Galaxy, ktorý stojí 24,- eur mesačne, spev v SUŠ Amadea, ktorý stojí 25,- eur ročne a herecký v CVČ Elán, ktorý má hradený študentským poukazom. Do školy cestuje MHD, a cestové stojí 20 - 25,- eur mesačne. Mal. X. je zdravá, ale je sledovaná v NEÚ v L'ubochni pre štítnu žľazu a podozrenie na cukrovku, pravidelne užíva lieky na žalúdok, ktoré stoja 5,- eur mesačne.

11. Zo správy ÚPSVaR Prievidza bolo zistené, že dňa 20.12.2022 sa na predvolanie na úrad dostavil otec maloletej, ktorý uviedol, že s návrhom matky o zvýšenie výživného na maloletú zo sumy 50,- eur mesačne na 150,- eur mesačne súhlasí čiastočne, a to tak, že súhlasí so zvýšením, ale na dcéru je ochotný prispievať sumou 60,-eur mesačne, čo odôvodnil tým, že aktuálne má zameškané výživné cca 700-800,- eur a má exekučný príkaz na zrážky zo mzdy od januára 2023, kde bude musieť splácať omeškané výživné, mesačnú splátku nevedel uviesť. Verbalizoval, že pracuje v spoločnosti SaarGummi Slovakia s r.o., Dolné Vestenice na pozícii lisár s príjmom cca 600,- eur mesačne a k svojmu príjmu a výdajom sa vyjadří na súdnom pojednávaní. Podľa vyjadrenia otca býva v nájomnom 2 - izbovom byte, ktorý obýva spoločne s jeho družkou H. H., družkinými maloletými deťmi Y.: G., N., H. a ich spoločným maloletým synom Z. Y.. Otec uviedol, že v minulosti a aj aktuálne má veľmi dobrý vzťah s dcérou. Podľa

jeho vyjadrenia bol naposledy v osobnom kontakte s maloletou jeden deň v lete roku 2022, kedy ho bola pozrieť dcéra na cca 1-2 hodiny. Podľa vyjadrenia otca zväži podanie návrhu na úpravu styku s maloletou, nakoľko mu matka bráni v častejšom kontakte s dcérou i napriek tomu, že jeho družka nie je stotožnená s jeho názorom na úpravu styku.

12.Ďalej mal súd zo správy ÚPSVaR Prievidza -oddelenie služieb pre občana zistené, že otec bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 29.1.2020 do 19.8.2020, kedy bol vyradený z dôvodu nespolupráce. Z údajov sociálnej poisťovne vyplýva, že v rokoch 2021-2022 otec vystriedal viacero zamestnaní na krátku dobu. Ako vyplýva zo správy od zamestnávateľa A.R.S s.r.o. s otcom bol ukončený pracovný pomer v skúšobnej dobe pre neuspokojivý pracovný výkon. V súčasnosti otec pracuje v spoločnosti SaarGummi s príjmom 711,- eur mesačne.

13.Zo správy od zamestnávateľa matky Senires n.o. mal súd zistené, že jej priemerný čistý mesačný príjem spolu s daňovým bonusom je 906,- eur.

14.Listinnými dôkazmi matka preukázala ňou deklarované pravidelné mesačné výdavky a zdravotný stav maloletej.

Podľa § 78 ods.1/ prvá veta zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej už len „Zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 62 Zákona o rodine ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75ods. 1/Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 80 Zákona o rodine, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny môže poskytovať náhradné výživné na zabezpečenie výživy oprávneného podľa osobitného predpisu.

Podľa čl. 5, Čl. I Základných zásad zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

a)úroveň starostlivosti o dieťa,

b)bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,

c)ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,

d)okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,

e)ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,

f)podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,

g)názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,

h)podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,

i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. Po zhodnotení vykonaného dokazovania vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení Zákona o rodine, súd rozhodol o zvýšení výživného na mal. dieťa, a to z týchto dôvodov:

16. Naposledy bolo o výživnom na maloleté dieťa rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 2P/22/2019-27 zo dňa 10.7.2019, na základe ktorého bolo zvýšené výživné na mal. dieťa na sumu 50,- eur mesačne z pôvodného výživného 30,- eur mesačne. V tom čase otec mal. dieťaťa nebol vedený na úrade práce, nepoberal žiadnu dávku, príjem si zabezpečoval príležitostnými brigádami. Maloletá v tej dobe ukončila 3.ročník základnej školy.

17. V zmysle citovaného ust. § 78 Zákona o rodine, k zmene predchádzajúceho súdneho rozhodnutia môže súd pristúpiť iba vtedy, ak ide o zmenu závažnejšieho charakteru. Nie je žiaduce a prípustné reparať právoplatné súdne rozhodnutie pre nepodstatnú zmenu v pomeroch. Je teda potrebné v danom prípade preukázať závažné zmeny v pomeroch všetkých účastníkov, teda nie len na strane detí ale aj na strane rodičov. Relevantnosť zmeny sa zisťuje porovnaním tvrdených a preukázaných nových pomerov s pôvodnými pomermi (významnými z hľadiska určovania vyživovacej povinnosti) tak, ako boli zistené v príslušnom spisovom materiáli vzťahujúcom sa k predchádzajúcemu rozhodnutiu. Porovnaním skutočností zistených vo veci 2P/22/2019 (posledné rozhodnutie o výživnom) mal súd za preukázanú zmenu pomerov na strane mal. dieťaťa spočívajúcu v štúdiu na 2. stupni základnej školy.

Podľa § 62 od. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Schopnosti predstavujú subjektívne kritérium určovania rozsahu vyživovacej schopnosti a rozumieme nimi vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby povinného, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami. Z hľadiska vyživovacej povinnosti je podstatné, ako sa prejavia v reálnych schopnostiach dosahovania príjmu. Z tohto hľadiska sa schopnosti skúmajú ako faktické príjmy a výdavky povinného.

19. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že otec maloletej je aktuálne zamestnaný v spoločnosti SaarGummi s.r.o. na dobu určitú od 19.9.2022 do 18.9.2023, jeho čistá priemerná mzda je 711,- eur mesačne. Žije s družkou a má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k mal. Z. Y., nar. v roku XXXX.

20. Vo vzťahu k oprávnenej maloletej súd skúmal odôvodnenosť jej potrieb. Odôvodnenosťou treba rozumieť určenie životných nákladov, ktorých úhradu je určitá osoba oprávnená požadovať v rámci plnenia vyživovacej povinnosti. Treba vychádzať z pojmu výživné, tak ako ho vymedzila aplikačná prax. Vo všeobecnosti možno za odôvodnené (opodstatnené) potreby z hľadiska plnenia vyživovacej povinnosti považovať náklady spojené s výživou, ošatením, bývaním, starostlivosťou o zdravie, ako aj náklady súvisiace so vzdelaním, výchovou, kultúrnym a športovým vyžitím a záujmami.

21. Od posledného rozhodovania o výživnom sa zmenili pomery na strane dieťaťa, ktoré je vekovo staršie a navštevuje 2.stupeň základnej školy. Jej výdavky predstavuje kredit na mobil vo výške 6,- eur, úrazová poisťka 7,- eur, príspevok na ZRPŠ vo výške 15,- eur, na fotky vo výške dvakrát po 10,-eur, na výlet vo výške 6,- eur, na lyžiarsky výcvik 30,- eur. V septembri 2022 matka za nákup školských zošitov zaplatila 130,- eur. Okrem toho mal. X. navštevuje niekoľko krúžkov: tanečný v Dance Galaxy, ktorý stojí 24,- eur mesačne, spev v SUŠ Amadea, ktorý stojí 25,- eur ročne a herecký v CVČ Elán, ktorý má hračený študentským poukazom. Do školy cestuje MHD, a cestové stojí 20 - 25,- eur mesačne. Mal. X. je sledovaná v NEÚ v L'ubochni pre štítnu žľazu a podozrenie na cukrovku, pravidelne užíva lieky na žalúdok, ktoré stoja 5,- eur mesačne. Okrem toho matka má ešte výdavky s každodennými potrebami - strava, ošatenie, bývanie.

22. Opierajúc sa o zistené skutočnosti a vyhodnotiac vykonané dokazovanie vo všetkých jeho vzájomných súvislostiach súd dospel k záveru, že v možnostiach a schopnostiach otca je platenie

výživného vo zvýšenej výške, aj napriek jeho ďalšej vyživovacej povinnosti (ktorú mal už v čase posledného rozhodovania), nakoľko od posledného rozhodnutia došlo u neho k podstatnej zmene príjmu. Pri poslednom rozhodovaní otec nemal žiadny stály príjem zo závislej činnosti, nebol evidovaný na úrade práce (neskôr v roku 2020 evidovaný ale vyradený pre nespoluprácu) a príjem zabezpečoval z príležitostných brigád. T.č. je zamestnaný v spoločnosti StaarGummi s príjmom 711,- eur mesačne. Otec sa na pojednávanie nedostavil, k zvýšeniu výživného sa vyjadril iba pred orgánom ÚPSVaR Prievidza, svoje výdavky nedeclaroval ani nepreukázal, k plneniu vyživovacej povinnosti sa stavia nezodpovedne, nakoľko podľa tvrdenia matky výživné platí veľmi nepravidelne. Výživné pre dieťa však slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv a pod.), ale aj ďalších potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelávanie, príprava na povolanie, kultúrne, športové potreby, rekreačné potreby, tvorba úspor a pod.). Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru.

23. V kontexte uvedeného súd má za to, že otec je schopný zabezpečiť dostatočný príjem na úhradu určeného výživného. Ním navrhovaná výška zvýšeného výživného 60,- eur mesačne (čo odôvodnil exekúciou na zameškané výživné), je pre potreby 13-ročného dieťaťa v súčasnosti nepostačujúca. Okrem toho to, že otec má exekúciu na zameškané výživné, nemôže mať žiadny vplyv na výšku bežného výživného na maloleté dieťa, keďže exekúcia je len dôsledkom nezodpovedného správania otca v predchádzajúcom období.

24. Súd tiež poukazuje na to, že povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky sily na dôsledné zabezpečenie výživy dieťaťa v záujme jeho náležitého telesného a duševného vývoja, za ktorým účelom má povinnosť každý z rodičov vyvinúť všetko úsilie na to, aby zaobstaral prostriedky pre svoje deti a nemožno túto povinnosť prenášať len na toho rodiča, ktorý má dieťa v osobnej starostlivosti.

25. Súd po vykonanom dokazovaní rozhodol ako je uvedené vo výroku rozsudku. Pokiaľ matka vo svojich podaniach uvádzala zvýšenie výživného na 150,- eur, súd nad rámec určeného výživného o návrhu maty nerozhodoval, nakoľko v predmetnej veci súd začal konanie ex off.

26. Zameškané výživné určil súd ako rozdiel sumy výživného, ktoré otec platil do dňa vydania tohto rozhodnutia a zvýšeného výživného, a to za obdobie od podania návrhu matkou 20.9.2022 do vyhlásenia rozsudku. Preto otec má nedoplatok na výživnom v sume 320,- eur (4 x 80 eur). Toto zameškané výživné je otec povinný uhradiť matke v splátkach, ktorých splatnosť je uvedená vo výroku rozsudku.

Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok na Krajský súd v Žiline písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak bola v rozhodnutí upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému (§ 370 ods. 1 CMP) pred uskutočnením výkonu rozhodnutia po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti. (§ 378 CMP). Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia. (§ 382 CMP). Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu a) rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu, b) prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu (§ 383 ods. 1 CMP).

Súd odníme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať. (§ 386 ods. 1 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).