

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 21C/131/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110232227  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Milták  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1110232227.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľov: 1./ D. U., H.. XX.XX.XXXX, R. C. E. Č.. XX, XXX XX N. X., E. B.: D. Č.. X, XXX XX E., Š.R. X. K., X./ S.. N. U., H.. XX.XX.XXXX, C. E. XXXX/XX, E., Š. X. K., X./ P. R. U., Q.. U., H.. XX.XX.XXXX, Z. Č.. XX, E., Š. X. K., proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo financií Slovenskej republiky, so sídlom Štefanovičova č. 5, 817 82 Bratislava 15, o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom, takto

### rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Po právoplatnosti uznesenia bude vec p o s t ú p e n á Slovenskej republike, zastúpenej Národnou bankou Slovenska, so sídlom Imricha Karvaša 1, 811 07 Bratislava.

Súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ S.. A. U. sa na základe žalobného návrhu, doručeného tunajšiemu súdu dňa 24.03.2010, domáhal uspokojenia majetkovej ujmy, spočívajúcej v nesprávnom úradnom postupe žalovaného a to podľa § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Súd v rámci skúmania podmienok konania zistil, že predmetom konania je žaloba o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom pri výkone dohľadu nad finančným trhom, ktorá mala vzniknúť v súvislosti s dohľadom nad činnosťou Horizont Slovakia, a.s., a B.M.G. Invest s.r.o. Košice, s ktorými bol pôvodný žalobca v zmluvnom vzťahu na základe zmluvy o tichom spoločenstve. Podľa tvrdenia pôvodného navrhovateľa mu v súvislosti s nečinnosťou vlády SR a výkonných orgánov vznikla škoda, za ktorú zodpovedá odporca.

V priebehu konania z dôvodu úmrtia pôvodného navrhovateľa došlo k zmenu účastníka na strane navrhovateľa, keď v súlade s Osvedčením o dedičstve, sp. zn. XD/XXX/XXXX-XX, M. H. XXX/XXXX T. M. XX.XX.XXXX vstúpili do konania D. U. ako navrhovateľka v 1./ rade, S.. N. U., ako navrhovateľ v 2./ rade, B. P. R. U. ako navrhovateľka v 3./ rade, s ktorými súd ďalej procesne konal.

Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadost") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Dohľadom nad finančným trhom je v podmienkach Slovenskej republiky poverená ako ústredný orgán Národná banka Slovenska (§ 135 a nasl. zák. č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Podľa názoru súdu, ak navrhovateľom vznikla škoda z dôvodu prípadného zanedbania dohľadu nad finančným trhom, na ktorom vykonávali svoju investičnú činnosť obchodné spoločnosti Horizont Slovakia, a.s., a B.M.G. Invest s.r.o. Košice, bolo potrebné predbežne prerokovať nárok na náhradu škody s týmto orgánom dohľadu.

Podľa § 4 ods. 1 písm. h) zák. č. 514/2003 Z.z., vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu Národná banka Slovenska, ak škoda vznikla v

dôsledku nezákonného rozhodnutia ňou vydaného alebo ak škoda bola spôsobená jej nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 103 Obč. súd. por., kedykoľvek za konania prihlada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 8 Obč. súd. por., ak sa má pred konaním na súde konať u iného orgánu, súdy môžu konať len vtedy, ak nebola vec v takomto konaní s konečnou platnosťou vyriešená.

Podľa § 104 ods. 1 Obč. súd. por., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 16 ods. 4 prvej vety zák. č. 514/2003 Z.z., ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo uspokojí iba jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti alebo ak príslušný orgán písomne oznámi poškodenému, že neuspokojí jeho nárok na náhradu škody, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súd.

Jednou z procesných podmienok konania o náhrade škody, spôsobenej pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom je to, aby pred začatím súdneho konania, došlo zo strany poškodeného k uplatneniu nároku a to postupom podľa § 15 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z. Ak by príslušný orgán neposkytol dostatočnú satisfakciu v rámci predbežného prerokovania nároku v zákonom stanovenej lehote, navrhovateľom by vznikol nárok domáhať sa majetkovej ujmy v súdnom konaní (§ 16 ods. 4 zák. č. 514/2003 Z.z.). Teda podmienkou začatia súdneho konania je predchádzajúce neúspešné prerokovanie nároku na náhradu škody z pohľadu navrhovateľov.

V zmysle § 16 ods. 1 Zák. č. 514/2003 Z.z., zo žiadosti o predbežné prerokovanie nároku musí byť zrejmé, kto náhradu škody žiada, ktorej veci sa týka, titul, z ktorého sa nároku na náhradu škody domáha, akým spôsobom škoda vznikla a čoho sa poškodený domáha.

Súd v tejto súvislosti zistil, že navrhovatelia nepostupovali v súlade s ust. § 16 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z. a teda nepožiadali Slovenskú republiku, zastúpenú Národnou bankou Slovenska o predbežné prerokovanie jeho nároku, spočívajúcom v majetkovej ujme podľa § 9 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z.

Vychádzajúc zo zistených skutočností a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd konanie zastavil, nakoľko pred začatím súdneho konania, malo tomuto konaniu predchádzať iné konanie pred Slovenskou republikou, zastúpenou Národnou bankou Slovenska (§ 104 ods. 1 Obč. súd. por.) a to postupom podľa ust. § 15 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z. Absencia podania žiadosti o predbežné prerokovanie bráni ďalšiemu postupu v tomto konaní, čo má za následok neodstrániteľnú prekážku konania.

Po právoplatnosti tohto uznesenia bude vec postúpená Slovenskej republike, zastúpenej Národnou bankou Slovenska.

Súd v tejto súvislosti dáva do pozornosti účastníkov rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 10Co/396/2013 zo dňa 16.01.2014, ktorým bolo potvrdené uznesenie Okresného súdu Martin, č.k. 11C/52/2012-45 zo dňa 04.07.2013, na základe ktorého došlo k zastaveniu konania, nakoľko zo strany poškodeného nebolo krajskému súdu preukázané podanie žiadosti o predbežné prerokovanie nároku príslušnému štátnemu orgánu, čo má za následok nesplnenie podmienky na prejednanie nároku v občianskom súdnom konaní. Podľa názoru krajského súdu, zastavenie konania a následné postúpenie veci príslušnému štátnemu orgánu súdom prvého stupňa, bolo z pohľadu § 104 O.s.p. akceptovateľným procesným postupom.

Súd o náhrade trov konania účastníkov rozhodol v súlade s ust. § 146 ods. 1 písm. c) Obč. súd. por., podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania možno rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.