

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12Csp/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121537759
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2023:6121537759.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému Q. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, XXX XX Z., o zaplatenie 2.514,13 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.514,13 Eur, úrok 668,31 Eur, úrok z omeškania 1,67 Eur a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.514,13 Eur od 19.10.2021 do zaplatenia a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 300,- Eur mesačne splatných vždy do 20. dňa toho - ktorého mesiaca vopred počnúc právoplatnosťou rozsudku až do úplného zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky alebo jej časti.
- II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Dňa 21.3.2022 bola tunajšiemu súdu postúpená Okresným súdom Banská Bystrica na prejednanie podľa § 13 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) vec žalobcu proti žalovanému, nakoľko žalobca v stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní. V podanej žalobe sa žalobca voči žalovanému domáha zaplatenia sumy 2514,13 € s príslušenstvom a trov konania.

2. Podanie žaloby odôvodnil právny zástupca žalobcu tak, že 18.5.2017 uzatvoril žalobca so žalovaným Úverovú zmluvu č. 000000000408229 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 3400,- EUR. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v mesačných anuitných splátkach, ktoré boli spolu s ostatnými základnými podmienkami vymedzené v čl. 1. zmluvy. Na základe žiadosti žalovaného žalobca povolil žalovanému odklad splátok úveru na obdobie 9 mesiacov, pričom prvá odložená splátka úveru bola splatná dňa 15.05.2020 a dátum poslednej odloženej splátky úveru bol 15.01.2021. Prvá splátka po odklade splátok bola splatná dňa 15.02.2021. V zmysle bodu 1.1. Zmluvy, sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy aj obchodné podmienky banky, a to Obchodné podmienky pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s. (ďalej len „OP“) a Všeobecné obchodné podmienky - Prima banka Slovensko, a.s. (ďalej len „VOP“), a teda niektoré z náležitostí, ktoré má v zmysle právnych predpisov zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať, sú v samotnom texte zmluvy o úvere a ďalšie náležitosti sú v uvedených obchodných podmienkach. Náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) resp. v neskorších zneniach zákona písm. l) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov upravuje Zmluva v bode 1.2. v spojení s VOP a OP, z ktorých vyplýva tiež anuitné splácanie úveru, pričom počet a termíny splátok istiny aj úrokov sú rovnaké a sú určené termínom splatnosti anuitnej splátky. Žalobca ako banka si s odbornou starostlivosťou preveril žalovaného ako žiadateľa o úver pred jeho poskytnutím ohľadom jeho schopnosti splácania úveru v zmysle § 7 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Pri posudzovaní bonity žalovaného pritom banka brala do úvahy: - údaje zo Spoločného registra bankových

informácií a Nebankového registra klientskych informácií (SRBI/NRKI) - preverení záväzkov žiadateľa a ich splácania a následne report zo Sociálnej poisťovne - preverenie príjmov žiadateľa v súlade s § 170 ods. 19 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení a vykonávacím predpisom (aktuálne č. 11/2018 Z.z.) a - údaje poskytnuté samotným žalovaným v Žiadosti o poskytnutie úveru - údaje o príjmoch, výdavkoch a záväzkoch žiadateľa. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti (prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas), žalobca na základe Výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 18.10.2021 v zmysle § 565 a § 53 ods. 9 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v súlade s Úverovou zmluvou a Obchodnými podmienkami pre úvery občanom a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia Opakovaným upozornením zo dňa 16.8.2021 v znení: „Prima banka Slovensko, a.s. Vás upozorňuje, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy uplatní svoje právo vyplývajúce z § 565 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a požiada Vás o zaplatenie celej svojej pohľadávky.“ Výzva na predčasné splatenie úveru a opakované upozornenie boli žalovanému doručené resp. sa dostali do sféry jeho dispozície. Žalovanému bol na základe Zmluvy poskytnutý úver vo výške 3400,- EUR; do dňa zosplatenia uhradil žalovaný na istinu sumu 885,87 EUR, na základe čoho dlžná istina ku dňu zosplatenia úveru predstavovala sumu 2514,13 EUR (poskytnutá suma 3400,- EUR mínus splátky istiny spolu vo výške 885,87 EUR = 2514,13 EUR). Žalovaný po zosplatení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnil žiadnu úhradu. Úrok z omeškania ku dňu zosplatenia úveru predstavoval 1,67 EUR. Každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. Žalobca si uplatňuje aj nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. z nezaplatenej istiny odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru do zaplatenia. Žalobca si uplatňuje tiež zmluvný úrok do konečnej splatnosti úveru a ide o úrok vo výške 668,31 EUR. Úrok bol vypočítaný nasledovne: Celková čiastka úveru ku dátumu konečnej splatnosti 3 070,70 EUR - istina ku dňu zosplatenia 2514,13 EUR + úrok do zosplatenia 111,74 EUR - úrok zaplatený žalovaným po predčasnom zosplatení 0,00 EUR = 668,31EUR.

3. Na preukázanie tvrdení v podanej žalobe pripojil žalobca listinné dôkazy a to všeobecné obchodné podmienky účinné ku dňu uzatvorenia zmluvy, obchodné podmienky pre úvery občanom účinné ku dňu uzatvorenia zmluvy, sadzobník poplatkov účinný ku dňu uzatvorenia zmluvy, potvrdenie o posúdení žiadosti o odklad splátok úveru, oznámenie o výške mesačnej splátky úveru, doklady o preverení bonity žalovaného, prehľady splácania, prepočet zmluvných úrokov do zosplatenia, prepočet úrokov z omeškania do zosplatenia, výpočet zmluvného úroku do konečnej splatnosti úveru, opakované upozornenie, výzva na predčasné splatenie úveru, stav omeškaných splátok na úvere.

4. Za podanú žalobu uhradil žalobca súdny poplatok a upomínací súd v Banskej Bystrici vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 37Up/1341/2021 zo dňa 09.12.2021, ktorým podanej žalobe v celosti vyhovel (č.l. 77 spisu).

5. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný písomne odpor (č.l. 85, 86 spisu), v ktorom uviedol, že mu bol doručený platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Banská Bystrica vo veci sp. zn. 37Up/1341/2021 dňa 09.12.2021. Potvrdil, že so žalobkyňou uzatvoril dňa 18.05.2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 000000000408229, na základe ktorej mu bol žalobkyňou poskytnutý úver, ktorý riadne splácal. Postup žalobkyne v súvislosti s uzatvorením zmluvy však nebol zákonný a korektný a rovnako nezákonný a nekorektný je aj jeho postup v súvislosti s vymáhaním nesplatenej časti úveru. Výška poskytnutého úveru nebola 3400,- Eur (ako vyplýva zo zmluvy), ale išlo o sumu nižšiu o 170,- Eur, ktorá mala podľa zmluvy predstavovať poplatok za poskytnutie úveru a ktorú sumu mu žalobkyňa z celkových prostriedkov poskytnutého úveru z môjho účtu odčerpala. Takýto postup žalobkyne nepovažoval za zákonný, a to najmä s ohľadom na ustanovenie § 53 ods. 1 OZ, ktorý postup je podľa § 53 ods. 5 OZ aj neplatný. Úver nečerpala za účelom poskytovania poplatkov banke. Takýto postup, kedy bol nútený z úveru ihneď po jeho poskytnutí uhrádzať žalobkyňu poplatky je neprijateľný a spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Žalobkyňa sa voči nemu domáha zaplatenia zostatku nesplateného úveru zo zmluvy a to v celej výške, ktorá má podľa žalobkyne predstavovať sumu 2514,13 Eur s príslušenstvom. Nie je však zrejmé, ako žalobkyňa k tejto sume žalovanej istiny dospela, keď vo výzve na predčasné splatenie úveru zo dňa 18.10.2021 (ktorú žalobkyňa priložila k návrhu na vydanie platobného rozkazu) je zostávajúca suma úveru vyčíslená na 2660,86 Eur. Od 18.10.2021 sa nárok žalobkyne predsa nemohol do 08.11.2021 (kedy bol návrh a vydanie platobného rozkazu podaný na súd) zmeniť tak, že jeho istina má predstavovať sumu 2514,13 Eur a jeho príslušenstvo spočívajúce v úrokoch sumu 668,31 Eur a úrok z omeškania 1.67 Eur, k čomu ešte žalobkyňa pripočítava úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2514,13 Eur od 19.10.2021

až do zaplataenia. Žalovaná istina je tak z návrhu na vydanie platobného rozkazu a z priložených príloh nepreskúmateľná a celé podanie žalobkyne je nezrozumiteľné. Ak mala mať žalobkyňa ku dňu 18.10.2021 nárok na zaplataenie 2660,86 Eur, nie je možné, aby k 08.11.2021 jej nárok predstavoval sumu prevyšujúcu 3184,11 Eur plus úrok z omeškania vo výške 5% ročne. Okrem nejasnosti ohľadom vyčíslenia žalovanej istiny, nie je zrejmé ani to, ako si môže žalobkyňa uplatňovať nárok na zaplataenie úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2514,13 Eur od 19.10.2021 až do zaplataenia, keď žalobkyňa nijako nepreukázala, že by mu výzva na predčasné splataenie úveru zo dňa 18.10.2021 bola doručená. Jednak žalobkyňa nepreukázala, kedy mu bola predmetná výzva doručená a jednak sa pojem „bezodkladne“ nemôže vykladať tak, že by bol povinný dlžnú sumu uhradiť ešte v deň vystavenia predmetnej listiny žalobkyňou. Vo vzťahu k pojmu „bezodkladne“ možno dať do pozornosti aj tieto rozhodnutia Slovenských súdov: Rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 1 Cob/204/2009 zo dňa 10.06.2010 alebo Uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 5 Tdo 32/2012 zo dňa 28.06.2012. Z Výzvy na predčasné splataenie úveru zo dňa 18.10.2021 predloženej žalobkyňou nie je, okrem už uvedeného zrejmé ani to, podľa akých ustanovení zmluvy či Všeobecných obchodných podmienok žalobkyňa konala a ani to, či ide o úkon odstúpenia od zmluvy. Žiadal, aby súd zrušil platobný rozkaz, ktorý vydal vo veci sp. zn. 37Up/1341/2021 dňa 09.12.2021.

6. Súd (upomínací) doručil predmetný odpor tiež žalobcovi, ktorý na námietky vznesení žalovaných reagoval písomne v rámci vyjadrenia (tzv. repliky) v ktorom podaní uviedol, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 3400 eur v zmysle ods. 1.2 zmluvy. Podľa výpisu z interného systému banky - Prehľad pohybov na úverovom účte č. 2396361003, vyplýva poskytnutie úveru žalovanému dňa 18.5.2017 vo výške 3400 eur. V súlade s § 499 ObZ bola v zmluve o úvere dohodnutá odplata za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky (poplatok za poskytnutie úveru) vo výške 170,-- eur. Veriteľ poukázal na úverový účet v súlade s čl. 3 bod 3.5 OP sumu 3400,-- eur a poplatok za poskytnutie úveru bol účtovaný hneď na to, ako bol úver poskytnutý. Z úveru 3400,-- eur bola časť finančných prostriedkov vo výške 170,-- eur použitá na úhradu poplatku za poskytnutie úveru započítaním v deň poskytnutia úveru žalovanému v zmysle bodu 3.5 OP. Použitie časti poskytnutej sumy žalovaným na úhradu poplatku dohodnutého priamo v úverovej zmluve v ods. 1.2 Základné podmienky nijako nespochybňuje výšku sumy úveru poskytnutej žalobcovi ani neznižuje istinu dlhu žalovanej. Priamo úverová zmluva navyše v ods. 2.2 upravuje podmienky za ktorých tento poplatok bude klientovi vrátený v celom rozsahu, pričom podmienkou je len riadne plnenie jeho povinností, t.j. riadne a včasné splácanie dohodnutých splátok úveru. Žalovanému však bol poplatok za poskytnutie úveru vrátený na jeho osobný účet dňa 20.11.2018 v plnej výške 170 eur, čo je zrejmé aj z doloženého výpisu z účtu č. 11/2018 (vo výpise je transakcia označená ako „úverová transakcia, Odmena za riadne splácanie“). To, že žalovaný túto skutočnosť účelovo zamĺčal, nasvedčuje špekulatívnemu postupu, ktorého cieľom zjavne nie je výkon práva, ale jeho zisťné zneužitie. Žalobca v tejto súvislosti poukázal aj na rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica č. 17CoCsp/55/2020 zo dňa 27.1.2021; Odvolací súd konštatoval, že pri výpočte RPMN bol zohľadnený aj dohodnutý poplatok za poskytnutie úveru vo výške 150,- € jednorázovo. Na osobný účet žalovaného bol úver poukázaný v celej výške 3 000,- €. Spôsob úhrady splátok úveru bol dohodnutý odpísaním z bežného účtu žalovaného v banke. Je pravda, že v rovnaký deň, ako bol žalovanému poskytnutý úver v celej dohodnutej výške 3 000,- €, bol žalovaným uhradený aj poplatok za poskytnutie úveru vo výške 150,- € z jeho bežného účtu, jedná sa však o dve oddelené úverové transakcie a žalobca si nezapočítal sám bez súhlasu žalovaného poplatok za poskytnutie úveru na úver, ktorý mal byť žalovanému vyplatený, ako to tvrdí žalovaný. Suma uvedená vo výzve na predčasné splataenie úveru pozostávala z neuhradenej istiny a príslušenstva istiny (úrok z omeškania, zmluvný úrok) ku dňu vystavenia predmetnej výzvy (ku dňu zosplatenia úveru). V žalobe si však žalobca uplatnil nárok na zmluvný úrok do doby konečnej splatnosti úveru v zmysle zmluvy a to vo výške akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí v súlade s aktuálnou rozhodovacou praxou NS SR a teda práve z tohto dôvodu je suma uvedená v žalobe vyššia. Uviedol, že boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre predčasné zosplatenie úveru. V zmysle ods. 1.1. Úverovej zmluvy, z ktorej plnenie je predmetom žaloby, banka poskytne klientovi peňažné prostriedky za podmienok uvedených v tejto zmluve, v Obchodných podmienkach pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s. (ďalej len „OP“) a vo Všeobecných obchodných podmienkach Prima banka Slovensko, a. s. (ďalej len „VOP“), ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sú aj Obchodné podmienky pre úvery občanom (OP), a teda niektoré z náležitostí, ktoré má v zmysle právnych predpisov zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať, sú v samotnom texte zmluvy o úvere a ďalšie náležitosti sú v Obchodných podmienkach. Možnosť predčasného zosplatenia zo strany veriteľa bola upravená v prísl.

ustanoveniach OP účinných v rozhodnom čase (boli priložené k žalobe), konkrétne najmä ods. 2.8 Zmeny okolností na strane klienta: Každá z nasledovných právnych skutočností sa bude považovať za zmenu okolností, za ktorých došlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere na strane klienta. Skutočnosti, ktoré zakladajú zmenu okolností sú: (a) (nezaplatenie) klient nezaplatí ktorúkoľvek čiastku dlžnú podľa zmluvy o úvere ani do 3 mesiacov po lehote jej splatnosti; ods. 2.9 Následky zmien okolností na strane klienta: 2.9.1 Ak nastane akákoľvek zmena okolností, môže banka vyzvať klienta na predčasné splatenie úveru. Doručením výzvy na predčasné splatenie úveru sa všetky čiastky, ktoré sú dlžné podľa zmluvy o úvere (istina aj príslušenstvo) stanú splatné okamžite alebo v deň určený bankou vo výzve adresovanej klientovi. Banka môže určiť, že predčasne splatnou sa stane iba časť dlžných čiastok. OP sú súčasťou zmluvy, a to jednak vzhľadom na text zmluvy, ktorý OP uvádza ako neoddeliteľnú súčasť zmluvy, s ktorým textom zmluvy žalovaný vyslovil súhlas svojím podpisom, ďalej tiež s odkazom na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a. s. proti Z. M. zo dňa 9.11.2016. Závazok zo zmluvy prevzal ako dospelá osoba plne spôsobilá na právne úkony, preto nie je dôvod spochybňovať, že k dohode pristúpil so všetkou vážnosťou a zodpovednosťou. Pokiaľ z dokazovania nevyplynie, že osoba dlžníka pri uzatváraní zmluvy nemala dostatočné rozpoznávacíe schopnosti, súd nemôže bez ďalšieho predpokladať, že spotrebiteľ nie je schopný posúdiť obsah právneho úkonu, ktorý uzatvára s veriteľom a vyjadriť s ním súhlas. Ak aj z hľadiska formy je právny úkon uzavretý prostredníctvom formulárovej predtlačky, takýto spôsob uzatvárania zmluvy nie je právom zakázaný a samotné použitie formulára nemôže automaticky znamenať, že spotrebiteľ sa s jeho obsahom neoboznámil alebo s jeho obsahom nesúhlasil, keď súhlas s údajmi a dohodami uvedenými v predtlačky osobne potvrdil svojím podpisom. Žalovanému bol poskytnutý úver, ktorý mal splácať za podmienok dohodnutých v zmluve. Rozpis, s ktorými splátkami bol žalovaný v omeškaní ku dňu zaslania výzvy na predčasné splatenie úveru a ich splatnosť vyplýva k žalobe priloženej tabuľky Stav omeškaných splátok na úvere. Z tabuľky je zrejmé, že žalovaný sa pred zosplatením úveru k 18.10.2021 dostal do omeškania s úhradou splátok splatných k 15.7.2021 (splátka uhradená čiastočne), 16.8.2021, 16.9.2021 a 15.10.2021 (splátky neuhradené ani čiastočne). Teda vzhľadom na omeškanie s úhradou splátky splatnej k 15.7.2021 bol žalovaný ku dňu zosplatenia 18.10.2021 v omeškaní so zaplacením tejto splátky dlhšie než 3 mesiace. Všetky zákonné podmienky predčasného zosplatenia dlhu veriteľom z dôvodu omeškania dlžníka boli v danom prípade. Na tvrdenie o nedoručení písomnosti žalovanému žalobca predložil súdu doručky k opakovanému upozorneniu zo dňa 16.8.2021 a k výzve na predčasné splatenie úveru zo dňa 18.10.2021 ako dôkaz o tom, že sa predmetné listiny boli žalovanému doručované. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má žalobca za to, že jeho žaloba je dôvodná v celom rozsahu a navrhuje súdu, aby jej vyhovel a zároveň priznal žalobcovi voči žalovanému aj náhradu trov konania.

7. K predmetnému vyjadreniu pripojil žalobca ako listinné dôkazy listiny na ktoré sa odvolával a to doklad o poukázaní úveru žalovanému na účet v sume 3400,- Eur, výpis z účtu o vrátení sumy 170,- Eur na účet žalovaného dňa 20.11.2018, poštovú doručku o zaslaní zásielky žalovanému - neprevzatá, poštovú doručku o prevzatí zásielky 24.8.2021 od žalobcu žalovaným, poštovú doručku o prevzatí písomnosti žalovaným 25.10.2021.

8. Tieto listiny súd doručil žalovanému na pojednávaní 8.11.2022 s tým, aby sa písomne k listinám vyjadril v lehote do 15 dní, vyvrátil ich pravdivosť, resp. uviedol iné dôkazy (zápisnica č.l. 127 spisu) Vyjadrenie súdu doručené nebolo. Na pojednávaní žalovaný uviedol, že by dlžnú sumu chcel uhradiť v splátkach, navrhoval čiastku po 300,- Eur mesačne.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 10.1.2023, na ktoré predvolal žalobcu, ktorý svoju neúčast písomne ospravedlnil. Termín pojednávania bol oznámený žalovanému ústne do zápisnice, ktorý vzal na vedomie, na pojednávanie sa nedostavil. Za splnenia procesných podmienok podľa § 180 a nasl. CSP súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu, pričom vychádzal z obsahu spisového materiálu a listín, ktoré predložili strany sporu a ktoré boli navzájom stranám sporu doručované bez potreby ich oboznamovania procesným postupom podľa § 204 CSP.

10. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere (č.l.35 spisu) mal súd preukázané, že strany sporu uzatvorili dňa 18.5.2017 bezúčelový spotrebiteľský úver na splatenie záväzkov žalovaného pod č. : 000000000408229 - Pôžička, na základe ktorej žalobca ako veriteľ žalovanému ako dlžníkovi poskytol pôžičku - spotrebiteľský úver vo výške 3400,- eur pri fixnej úrokovej sadzbe 11,9% p. a.. Úver mal byť splatený 96 anuitnými splátkami vo výške 55,37 eur mesačne splatnými v 15. deň kalendárneho mesiaca počnúc prvou splátkou 15.6.2017 po konečnú splatnosť úveru 15.5.2025 inkasom z bankového účtu

v banke/príkazom na úhradu v prospech Inkasného účtu. Výška RPMN úveru bola v zmluve uvedená 14,5%, priemerná RPMN ako 13,31% a celková čiastka, ktorú mal žalovaný za úver zaplatiť bola 5485,52 eur. Poplatok za poskytnutie úveru bol 170,- €. V zmluve boli dohodnuté taktiež poplatky za zmenu podmienok 40,- €, zmluvná pokuta za meškanie splátky 15,- €, poplatok za výzvu na splatenie úveru 30,- € a iné. prílohu zmluvy tvoril rozpis splátok. O úver požiadal žalovaný čo bolo súdu preukázané zo žiadosti (č.l. 38,39 spisu), kde uviedol i svoje osobné a majetkové pomery.

11. Listom zo dňa 15.5.2020 oznámil žalobca žalovanému povolenie odkladu splátok z úverovej zmluvy s tým, že odložená splátka bude splatná 15.2.2021. Listom z 19.1.2021 oznámil žalobca žalovanému zmenu v pôžičke po ukončení odkladu splátok úveru tak, že výška splátky bude 67,81 € mesačne, výška RPMN úveru bola uvedená 12,77%, a celková čiastka, ktorú mal žalovaný za úver zaplatiť bola 3526,12 € eur. Splatnosť celého úveru bola do 15.5.2025

12. Listom zo dňa 16.8.2021 označeným ako opakované upozornenie vyzval žalobca žalovaného k úhrade omeškaných splátok v sume 77,61 eur najneskôr do 21.8.2021, súčasne ho upozornil, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy uplatní svoje právo vyplývajúce z ustanovenia § 565 Obč. zák. a požiada o zaplatenie celej svojej pohľadávky. Predmetné podanie bolo preukázateľne žalovanému doručené 24.8.2021 (č.l. 101 spisu)

13. Listom zo dňa 18.10.2021 vyzval žalobca žalovaného k zaplateniu celého dlhu vo výške 2690,86 € s príslušenstvom s poukazom na to, že žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti celého dlhu pre neplnenie podmienok úverovej zmluvy zo strany žalovaného napriek opakovanej výzve k 18.10.2021 (podanie bolo doručené 25.10.2021).

14. Podľa špecifikácie žalobcu žalovaný do 15.7.2021 (č.l. 43 spisu) uhradil sumu 2352,26 eur, ktorú žalobca započítal v sume 1398,25 eur na úroky, na istinu sumu 885,87 eur a na poistné v sume 68,14 €. Po zosplatnení žalovaný neuhradil žiadnu splátku (sumu) a konkrétnu sumu žalovaný čo do dlhu žiadnym hoci spochybňoval jej výpočet nepreukázal, že by uhradil inú čiastku ako tvrdil samotný žalobca.

15. Na daný spor súd aplikoval tieto ustanovenia zákona:

Podľa ustanovenia. § 497 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len Obch. zák.) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 8 ZoSÚ ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov (napr. zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa).

Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len Obč. zák.) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 52 odsek 3 a 4 Obč. zák. , dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného

predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 Obč. zák. za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 Obč. zák. ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Obč. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 559 Obč. zák. splnením dlh zanikne.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Žalobca je obchodnou spoločnosťou (bankou), pričom jedným z predmetom jeho podnikania (činnosti) je poskytovanie úverov. Žalovaný je fyzická osoba - nepodnikateľ (v čase uzatvorenia zmluvy). Predmetná zmluva nielen pre svoje označenie je preto v zmysle § 1 ods. 2 a § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako aj § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou. Preto súd pri právnom posúdení uvedenej zmluvy vychádzal z ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako aj všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku (§ 52 a nasl.). Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZoSÚ“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (18.5.2017) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Po preskúmaní náležitostí podľa § 9 ods. 2 zákona súd dospel k záveru, že zmluva má všetky požadované náležitosti.

17. Súd mal z vykonaného dokazovania v prejednávanej veci za preukázané, že žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 3400,- eur, z tohto poskytnutého úveru žalovaný splatil 2352,26 eur (podľa rozpisu vyššie uvedeného ods. odôvodnenia rozsudku). Súd z úradnej moci (ex offo) preskúmal opodstatnenosť uplatneného nároku z hľadiska jeho súladu s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľa a dospel k záveru, že nárok je dôvodný v rozsahu uplatnenej istiny, úrokov z úveru ako i úrokov z omeškania. Žalovaný preukázateľne úver nespĺcal, v dôsledku čoho po predchádzajúcej výzve žalobca celý úver zosplatnil k 18.10.2021. Pokiaľ žalovaný namietal, že mu žalobca neposkytol úver v celosti ale odpočítal poplatok 170,- Eur v tomto smere súd poukazuje na to, že preukázateľne bola poskytnutá žalovanému celá suma. Pokiaľ po poskytnutí došlo k odpočítaniu poplatku takýto poplatok bol zmluvne dojednaný a navyše súd uvádza, že žalovanému bol v zmysle dojednaných zmluvných podmienok i vrátený čo bolo preukázané z výpisu z účtu a to k 20.11.2018. Z tabuľky prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že žalovaný sa pred zosplatením úveru k 18.10.2021 dostal do omeškania s úhradou splátok splatných k 15.7.2021 (splátka uhradená čiastočne), 16.8.2021, 16.9.2021 a 15.10.2021 (splátky neuhradené ani čiastočne). Teda vzhľadom na omeškanie s úhradou splátky splatnej k 15.7.2021 bol žalovaný ku dňu zosplatenia 18.10.2021 v omeškaní so zaplatením tejto splátky dlhšie než 3 mesiace. Všetky zákonné podmienky predčasného zosplatenia dlhu veriteľom z dôvodu omeškania dlžníka boli

v danom prípade. Na tvrdenie o nedoručení písomnosti žalovanému žalobca predložil súdu doručky k opakovanému upozorneniu zo dňa 16.8.2021 a k výzve na predčasné splatenie úveru zo dňa 18.10.2021 ako dôkaz o tom, že sa predmetné listiny boli žalovanému doručované a doručené. Po ich zaslaní ako listinné dôkazy tieto žalovaný žiadnym spôsobom nerozporoval.

18. Súd preskúmal uplatnený nárok aj s prihliadnutím na otázku premlčania a mal za preukázané, že nárok premlčaný podľa § 54a OZ nie je. Rovnako tak ani odplata - úrok z úveru v sadzbe 11,9% nie je v rozpore s ustanovením § 3 OZ a následne § 39 OZ, nakoľko podľa priemerných úrokových sadzieb NBS sa úvery poskytovali pri splatnosti do 5 rokov v sadzbe 8,96% ročne, a teda sadza dohodnutá zmluvnými stranami neprekročila dvojnásobok takto zistenej úrokovej sadzby, čo by bolo neprijateľnou podmienkou a v rozpore s dobrými mravmi.

19. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, citované zákonné ustanovenia ako i špecifikáciu pohľadávky zo strany žalobcu (č.l. 7 spisu) súd priznal žalobcovi uplatnený nárok a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2514,13 EUR (3400,- € - odpočítané úhrady na istinu 885,87 €), z riadneho úroku vo výške 668,31 EUR ku dňu konečnej splatnosti (po odpočítané úhrad na úroky 1398,25 €), z úroku z omeškania vo výške 1,67 EUR. Vo vzťahu k nároku žalobcu na vyčíslený úrok z úveru súd poukazuje na to, že Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16. 06. 2020 vyslovil názor, že „v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí“. Nejde o rozhodnutie ojedinelé, pretože naň nadviazal Najvyšší súd SR napr. aj v rozhodnutiach ďalších, teda tento právny názor ohľadom predmetnej právnej otázky je potrebné považovať za ustálenú rozhodovaciu prax dovolacieho súdu - ako konštatoval Najvyšší súd SR v rozhodnutí.

20. K sume istiny (nie úrokom) súd priznal zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ v znení neskorších predpisov s prihliadnutím na vznik zmluvného vzťahu v zákonnej sadzbe účinnej pre omeškanie t.j. 5% ročne zo sumy 2514,13 Eur od 19.10.2021 do zaplataenia (od nasledujúceho dňa po splatnosti pohľadávky).

21. S prihliadnutím na žiadosť žalovaného ako spotrebiteľa súd žalovanému poskytol možnosť uhradiť dlžnú sumu v primeraných splátkach ktoré navrhoval v sume po 300,- € mesačne pričom súd pri výške istiny dospel k záveru, že tým nie sú dotknuté žiadne práva samotného žalobcu. Do pozornosti súd dáva žalovanému však zo, že v prípade neplatenia splátok v termíne splatnosti a správnej výške sa stane dlh splatným v celosti bez ďalšej výzvy.

22. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Žalobcovi ako strane plne úspešnej v tomto súdnom spore súd priznal nárok na náhradu trov konania postupom podľa § 255 ods. 1 CSP v celom rozsahu, t.j. v 100 % voči žalovanému. O konkrétnej výške rozhodne po právoplatnosti rozsudku súdny úradník súdu prvého stupňa samostatným uznesením (§ 262 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Čadca.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolaie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.