

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/94/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114011191
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3114011191.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Romana Hargaša v trestnej veci proti odsúdenému L. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., L. č.XX/X, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23.12.2014 prejednal sťažnosť odsúdeného, ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu v Trenčíne, sp. zn. 8Pp/60/2014 zo dňa 28.08.2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods.1 Tr.por. sa napadnuté uznesenie **z r u š u j e** v celom rozsahu.

odôvodnenie:

L. W. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp.zn. 1T/96/2013 zo dňa 13.12.2013 pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.a/, ods.3 písm. a/, písm. b/ Tr.zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest nastúpil dňa 13.02.2014, pričom zákonná lehota na podanie návrhu na podmiennečné prepustenie uplynula dňom 13.07.2014.

Dňa 08.07.2014 bol Okresnému súdu v Trenčíne doručený návrh odsúdeného L. W. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí uznesením zo dňa 28.08.2014, sp. zn. sp.zn. 8Pp/60/2014 podľa § 415 ods.1 Tr.por. s poukazom na § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného L. W. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s odôvodnením, že vzhľadom na jeho trestnú minulosť, nepriaznivú resocializačnú prognózu a stredné riziko sociálneho zlyhania vyplývajúce z hodnotenia riaditeľa ústavu, nie je dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku podal sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil tým, že prokurátor na verejnom zasadnutí nesprávne argumentoval skutočnosťou, že trestný čin spáchal krátko po podmiennečnom prepustení z predchádzajúceho výkonu trestu. Na predchádzajúce odsúdenie sa vzťahovala amnestia, preto ho prokurátor vôbec nemal spomínať a odôvodňovať ním návrh na zamietnutie žiadosti.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti po tom čo mu bola vec predložená, preskúmal na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods.1 Tr.por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k nasledovnému záveru.

Z obmedzeného revízneho princípu uvedeného v ustanovení § 192 ods.1 Tr.por. a § 2 ods.10 Tr.por. vyplýva, že nadriadený orgán robí rozhodnutie vždy na základe skutkového a právneho stavu, ktorý existuje v čase jeho rozhodovania a ktorý sa môže odlišovať od stavu, ktorý existoval v čase vydania napadnutého uznesenia. V prejednávanom prípade krajský súd zistil, že odsúdený L. W. bol dňa

13.12.2014 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody po jeho vykonaní. Prepustenie odsúdeného po vykonaní trestu a ktorý je už v súčasnej dobe na slobode, robí bezpredmetným skúmanie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Preto krajský súd svoje rozhodnutie obmedzil len na zrušenie napadnutého uznesenia okresného súdu postupom podľa § 194 ods.1 Tr.por., pretože ďalšie rozhodnutie neprichádzalo do úvahy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.