

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7C/27/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812208518
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6812208518.4

Uznesenie

Okresný súd Revúca, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: V. B., O.. XX.XX.XXXX, O. V. L. XXXX/X, XXX XX Z., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Evou Viczénovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Revúca, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 200,50 eura s prísl., takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žalobca je **povinný** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania vo výške 55,46 eura pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného JUDr. Andreja Cifru, advokáta, Advokátska kancelária so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, vedený v Tatra banka, a.s., pobočka Lučenec, č. ú. 2620036847/1100, VS: 8292413, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Nariaduje Daňovému úradu Bratislava vrátenie súdneho poplatku vo výške 9,87 eura žalobcovi v lehote 15 dní od doručenia odpisu právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

Dňa 26.11.2012 došla na tunajší súd žaloba žalobcu o zaplatenie 200,50 eura (6.040,26 Sk) s prísl.

Dňa 17.10.2014 vzal žalobca svoju žalobu v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len „O. s. p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na uvedený úkon žalobcu učinенý skôr, než sa začalo pojednávanie a v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení súd konanie zastavil.

Podľa § 151 ods. 1 O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 4 O. s. p., ak sa rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, nevyhlasuje a bol podaný návrh na rozhodnutie o trovách, súd vyzve účastníka na vyčíslenie trov do troch pracovných dní od doručenia výzvy. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovanej právnej úpravy nasledovne:

Nakoľko žalobca vzal žalobu späť bez uvedenia dôvodu, zavinil zastavenie konania, a preto je v zmysle § 146 ods. 2 O. s. p. povinný znášať náhradu účelných trov konania ostatných účastníkov konania.

O náhrade trov konania žalovaného súd v zmysle § 151 ods. 1 veta prvá O. s. p. nerozhodoval, pretože žalovaný si náhradu neuplatnil v zákonnej lehote, hoci bol o práve žiadať náhradu trov konania poučený a výslovne vyzvaný, či si ju uplatňuje.

V zákonom stanovenej lehote si na výzvu súdu uplatnil náhradu trov konania vedľajší účastník na strane žalovaného, a preto mu súd priznal v zmysle § 146 ods. 2 O. s. p. proti žalobcovi požadovanú náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 55,46 eura v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení (2 úkony právnej služby - 1. prevzatie a príprava zastúpenia a 2. písomné podanie na súd vo veci samej (vyjadrenie k žalobe) po 19,92 eura a 2 x režijný paušál po 7,81 eura). Súd sa nestotožňuje s názorom žalobcu, že trovy vedľajšieho účastníka boli v konaní vynaložené neúčelne. Žalobca okrem iného poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/91/2012, v zmysle ktorého paušálny vstup vedľajšieho účastníka do konaní, v ktorých pre vstup nebol žiadny dôvod, iba zbytočne navyšuje trovy konania, najmä, keď sa vedľajší účastník dal zastúpiť advokátom a navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv konkrétneho spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov konania. K tomu tunajší súd uvádza, že účelnosť trov konania treba posudzovať vždy s prihliadnutím na konkrétne okolnosti prípadu. V tomto prípade vedľajší účastník prostredníctvom svojho právneho zástupcu napadol platnosť dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku na formulári zo dňa 07.02.2012, ktorej právnym dôsledkom by bolo v prípade jej platnosti plynutie novej 10 - ročnej premlčacej doby ohľadne žalovanej pohľadávky s prísl. Podľa neho je dohoda neplatná pre neprijateľnosť zmluvných podmienok v nej obsiahnutých. Preto zastával názor, že žalovaná pohľadávka s prísl. je v prípade neplatnosti dohody premlčaná a z uvedeného dôvodu aj vzniesol námietku premlčania. Neskôr žalobca vzal žalobu späť, ako už bolo uvedené vyššie, bez uvedenia dôvodu, čo vyvoláva vzhľadom na okolnosti prípadu dojem, že napriek jeho písomnému vyjadreniu k námietke premlčania zo dňa 17.05.2013 vzal žalobu späť práve v dôsledku právnej argumentácie vedľajšieho účastníka na strane žalovaného učinenej prostredníctvom jeho právneho zástupcu, najmä uvedomujúc si, že aj tunajší súd vo viacerých obdobných prípadoch (viď napr. rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 6C/96/2012 zo dňa 13.02.2013, rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 6C/74/2012 zo dňa 10.04.2013) uznal argumentáciu vedľajšieho účastníka (občianskeho združenia, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa) za dôvodnú a prihliadol na námietku premlčania. Súd taktiež poukazuje napr. na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/110/2013 zo dňa 25.06.2013, právoplatné 01.08.2013, v ktorom v obdobnom prípade odvolací súd považoval trovy konania vedľajšieho účastníka - občianskeho združenia za účelne vynaložené, a preto potvrdil výrok rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 6C/96/2012 zo dňa 13.02.2013, ktorým boli vedľajšiemu účastníkovi - občianskemu združeniu priznané trovy konania. Vzhľadom na okolnosti tohto prípadu má súd za to, že trovy konania vedľajšieho účastníka na strane žalovaného pozostávajúce z trov právneho zastúpenia boli vynaložené účelne, a preto mu ich náhradu priznal.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch) v platnom znení poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 cit. zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 veta pred bodkočiarkou cit. zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti.

Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia, keďže došlo k späťvzatiu žaloby žalobcom pred prvým pojednávaním, súd nariadil príslušnému daňovému úradu vrátenie kráteného súdneho poplatku vo výške 9,87 Eur (zaplatený súdny poplatok 16,50 Eur x 1 % = 0,165 Eur < 6,63 Eur, preto 16,50 - 6,63 Eur = 9,87 Eur) v lehote 15 dní od doručenia odpisu právoplatného uznesenia o vrátení poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s .p. - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis), uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.