

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11Co/24/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712202791  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1712202791.1

## Uznesenie

XXCo XX/XXXX-XX

J.: XXXXXXXXXXXX

### U Z N E S E N I E

Krajský súd v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: Y. B., P. B., A., V. X, J.: XX XXX XXX, proti odporkyni: R. V., N.. XX.XX.XXXX, A. S. X, B., za účasti vedľajšieho účastníka: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom W. XX, B., IČO: XXX XXX XX, zastúpeného: JUDr. Jozef Kemp, advokát, so sídlom Námestie Jozefa Andriča č.1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 833,18 euro s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 09.01.2013, č.k. 10C/148/2012-55, jednohlasne ( pomerom hlasov 3:0) takto

#### r o z h o d o l :

Odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne sa o d m i e t a.

Navrhovateľovi sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania od vedľajšieho účastníka.

#### o d ô v o d n e n i e :

V napadnutom rozsudku súd prvého stupňa s použitím § 96 O.s.p. zastavil konanie v časti zaplatenia istiny vo výške XXX euro a odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške XXX,XX euro s 9 % ročným úrokom z omeškania od 11.12.2012 do zaplatenia, 9 % ročný úrok z omeškania z istiny XXX,XX euro od 25.06.2010 do 26.11.2012, 9 % ročný úrok z omeškania z istiny XXX,XX euro od 27.11.2012 do 10.12.2012 a trovy konania za zaplatený súdny poplatok v sume XX,XX euro, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Prisudzujúci výrok vo veci samej právne odôvodnil 43 ods.1,2,5 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, § 517 ods. 2, § 544 ods.1,2, § 545a Občianskeho zákonníka konštatujúc, že vykonaným dokazovaním mal preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňou vznikol na základe uzatvorených Zmlúv o pripojení č. P. XXXXX84 a č. P. XXXXXXX záväzkový právny vzťah. V jeho rámci

navrhovateľ svoje záväzky splnil, odporkyňa povinnosť platiť cenu poskytnutých služieb nespĺnila a neuhradila navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb za obdobie od 27.2.2010 do 27.4.2010 v sume XXX,XX euro, ktorý po podaní návrhu zaplatením sumy 160 euro čiastočne uhradila. Súd prvého stupňa priznal navrhovateľovi i právo na zaplatenie uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške XXX,XX euro, túto považoval za primeranú hodnotu a významu zabezpečovanej povinnosti, nakoľko odporkyňa si pri uzatváraní zmluvy o pripojení musela byť vedomá, že v zmysle dojednaných vzájomných práv a povinností vyplývajúcich zo zmluvy je navrhovateľ oprávnený v konkrétnych, vopred definovaných

okolnostiach uplatniť zaplataenie zmluvnej pokuty. Na uvedenej skutočnosti nič na tom nemení ani skutočnosť, že výška zmluvnej pokuty (XXX,XX Z. + XX,XX euro) bola vyššia ako cena mobilného telefónu, nakoľko navrhovateľ poskytol lacnejší telefón za predpokladu, že odporkyňa zotrúva v zmluvnou vzťahu - navrhovateľ prirodzene predpokladal budúci zisk zo zmlúv.

Súd prvého stupňa ďalej konštatoval, že odporkyňa sa riadnym neuhradením žalovanej sumy dostala s plnením do omeškania a navrhovateľovi tak vznikol nárok na úroky z omeškania vo výške uplatnenej v návrhu .

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p a navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania vo výške XX,XX euro za zaplataený súdny poplatok za návrh.

Proti rozsudku podal v zákonnej odvolanie vedľajší účastník na strane odporkyne navrhujúc, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty vo výške XXX,XX euro zrušil, návrh v tejto časti zamietol a zaviazal navrhovateľa k povinnosti nahradiť právne mu zástupcovi vedľajšieho účastníka trovy právneho zastúpenia vo výške XX,XX euro. Odvolanie odôvodnil tým, že z ustanovenia § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka vyplýva, že neprimerane vysoká zmluvná je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednania, ale pre účely posúdenia prípadného nekalého charakteru zmluvnej pokuty hranica ochrany spotrebiteľa vychádza nielen z konkrétneho výpočtu nekalých zmluvných podmienok, ale tiež zo všeobecného zákazu akéhokoľvek dojednania, ktoré tvorí v právach a povinnostiach značnú nerovnováhu podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na uvedené mal za to, že v znení ako bola dojednaná zmluvná pokuta v súvislosti s porušením povinnosti na strane odporkyne je podmienkou neprijateľnou, teda absolútne neplatnou pre nerovnováhu v právach a povinnostiach, keď je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami, alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zjavné, že ide o rovnosť len formálnu.

Navrhovateľ sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne písomne nevyjadril

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu § 212 ods.1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods.2 O.s.p. a odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne v zmysle ustanovenia § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. proti napadnutým častiam výroku rozsudku odmietol.

V prejednávacom prípade oznámilo Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom W. XX, B., IČO: XXX XXX XX v zastúpení JUDr. Q. K., advokátom, so sídlom N. Q. P. Č..X, E. X. podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 24.1.2013 ( t.j. po vyhlásení rozhodnutia vo veci samej a ešte pred doručením jeho písomného vyhotovenia účastníkom ), že do daného konania vstupuje ako vedľajší účastník na strane odporkyne.

Ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je (§ 93 ods. 1 O.s.p.). Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (§ 93 ods. 2 O.s.p.). Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh (§ 93 ods. 3 O.s.p.). V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností (§ 93 ods. 4 O.s.p.).

Kedže navrhovateľ a odporkyňa po oznámení o vstupe vedľajšieho účastníka na strane odporkyne do konania riadne im doručenom dňa 17.10.2013 neoznámili svoj nesúhlas s jeho vstupom, odvolací súd v ďalšom konaní pokračoval s uvedeným občianskym združením v postavení vedľajšieho účastníka na strane odporkyne.

Podľa § 218 ods.1 písm. b/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Odmietnutie odvolania vyjadruje procesnú situáciu, v ktorej sa odvolací súd vôbec nezaobrá obsahom napadnutého rozhodnutia, pretože zistí niektorý z dôvodov, ktorý viedol k nemeritórnemu rozhodnutiu. Deje sa tak v prípade oneskoreného podania odvolania, podania odvolania neoprávnenou osobou, ak odvolanie voči rozhodnutiu nie je prípustné alebo ak rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak. Odvolanie nemôže podať účastník, ktorý sa po vyhlásení rozsudku vzdal odvolania (§ 207 ods. 1 O.s.p.) alebo ktorý vzal odvolanie účinne späť ( § 207 ods.2 O.s.p.).

V odvolacom konaní sa uplatňuje dispozičná zásada, ktorá znamená, že odvolacie konanie môže byť začaté len na návrh. Podanie odvolania je procesným úkonom účastníka konania. Kto je účastníkom konania, vymedzuje Občiansky súdny poriadok v § 90 a § 94. Okrem účastníkov konania (navrhovateľ - žalobca, odporca - žalovaný) môže odvolanie podať aj vedľajší účastník, opierajúc sa o § 93 ods. 4 O.s.p. alebo § 201 O.s.p., ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom (napr. v prípadoch poistenia, kedy vedľajší účastník hradí priznané plnenie za účastníka, na strane ktorého vystupuje). V takom prípade (§ 201 O.s.p.) je vedľajší účastník oprávnený podať odvolanie bez zreteľa na stanovisko účastníka, popri ktorom v spore vystupuje, ba aj proti jeho vôli.

Z obsahu spisu vyplýva, že odvolanie podal iba vedľajší účastník na strane odporkyne. V súdnom spise sa nenachádza žiadne stanovisko odporkyne, vyjadrujúce súhlas s týmto odvolaním a vedľajší účastník vo svojom odvolaní nepreukázal, že by z právneho predpisu vyplýval určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi ním a účastníkom. Procesné postavenie vedľajšieho účastníka v sporovom konaní je významne ovplyvnené vôľou hlavného účastníka (dominus litis), na strane ktorého vystupuje. Súd prvého stupňa preto dňa 9.10.2013 vyzval odporkyňu (č. I. 66 spisu), či s odvolaním vedľajšieho účastníka súhlasí, avšak bezvýsledne. V dôsledku jej pasivity krajský súd považoval odvolanie vedľajšieho účastníka proti rozhodnutiu prvostupňového súdu vo veci samej za neúčinné, podané neoprávnenou osobou a odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne podľa § 218 ods.1 písm. b/ O.s.p. proti napadnutým častiam výroku rozsudku, ktorým priznal navrhovateľovi od odporkyne zmluvnú pokutu vo výške XXX,XX euro a proti výroku o povinnosti odporkyne nahradiť navrhovateľovi trovy konania odmietol a dôvodmi odvolania a vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia v týchto výrokoch sa už nezaoberal.

Kedže Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté, bolo nutné o trovách odvolacieho konania rozhodnúť podľa § 224 O. s. p. analogicky v spojení s § 146 ods.2 prvá veta O.s.p.. V týchto zákonných ustanoveniach je upravená situácia najbližšia k odmietnutiu odvolania, lebo aj v tomto prípade konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej a to v dôsledku procesného zavinenia toho účastníka, ktorý podal odmietnuté odvolanie. Tento účastník je potom povinný uhradiť procesnej protistrane trovy odvolacieho konania. Úspešný navrhovateľ si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil a z obsahu spisu ani nevplýva, že by mu v odvolacom konaní trovy vznikli. Na základe uvedeného odvolací súd rozhodol tak, že náhradu trov odvolacieho konania úspešnému navrhovateľovi od vedľajšieho účastníka nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.