

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/210/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2622204431
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:2622204431.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú G. H., narodenú XX.XX.XXXX, t.č. v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, Pezinok, v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok dieťa rodičov: G. H., U.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, E. a otec neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, odbor sociálnych vecí a rodiny na vyslovenie osvojitelnosti, takto

rozhodol:

- I. Súd vyslovuje osvojitelnosť maloletej G. H., U. XX.XX.XXXX.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Senica dňa 18.08.2022 žiadal navrhovateľ o vyslovenie osvojitelnosti maloletej. V návrhu uviedol, že maloletá pochádza z matky H. G., U.. XX.XX.XXXX a otca G. H., U.. XX.XX.XXXX, ktorý však nie je uvedený v rodnom liste. Matka s partnerom mali ešte ďalšie tri maloleté deti - mal. Vaška H., U.. XX.XX.XXXX, G.. H. E.Z., U.. XX.XX.XXXX K. G.. H. H., U.. XX.XX.XXXX. Otec nebol uvedený v rodnom liste u žiadneho z maloletých detí. Mal. Vendelín bol Rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 30P/9/2022 - 37, vydaným dňa 30.03.2022, právoplatným dňa 30.03.2022 osvojený. Mal. H. K. G.. E. sú zverené Rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 11P/16/2022 - 95, zo dňa 28.06.2022, právoplatným dňa 07.07.2022 do predosvojiteľskej starostlivosti. Matka H. G. porodila dňa XX.XX.XXXX G.. H. G. vo Fakultnej nemocnici AGEL Skalica. Dieťa sa narodilo z nesledovanej štvrtej gravidity. Podľa vyjadrenia novorodeneckého oddelenia Fakultnej nemocnice AGEL Skalica maloleté dieťa kriesené nebolo. Popôrodná adaptácia dieťaťa bola dobrá, bolo klinicky v dobrom stave a prospievalo na váhe. Matka p. H. G. opustila pôrodnické oddelenie dňa 16.05.2022 po narodení maloletého dieťaťa. O maloleté dieťa nikto neprejavil žiaden záujem. ÚPSVaR Senica vykonal stretnutie a pohovor s matkou p. H. G.. Matka uviedla, že nemá vytvorené podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa, avšak nepodpísala Vyhlásenie - Privoľenie na osvojenie dieťaťa a má v budúcnosti záujem sa o mal. G. postarať. Matka v čase šetrenia obývala spolu so svojim partnerom a biologickým otcom mal. G. osobné auto, kde prespávajú. Matka počas pohovoru uviedla, že dňa XX.XX.XXXX porodila mal. G. vo Fakultnej nemocnici AEGEL Skalica. Otca dieťaťa neuviedla do rodného listu. Matka počas tehotnosti nenavštevovala odbornú gynekologickú ambulanciu. Matka sa vyjadrila, že si chce upraviť svoje rodinné a bytové podmienky pre výchovu a starostlivosť o mal. G.. Spolu s partnerom sa budú snažiť nájsť si bývanie, kde sa budú spoločne o maloletú starať. Do dňa podania návrhu sa na mal. G. a ani sa za ňou neboli pozrieť. Matka je v súčasnosti nezamestnaná, poberá príspevok v hmotnej núdzi vo výške 68,80 Eur. Matka sa vyjadrila, že nikto z príbuzných nemá záujem postarať sa o mal. G.. ÚPSVaR Senica poskytol matke sociálne poradenstvo vo veci opustenia dieťaťa a umiestnenia do ústavnej starostlivosti. Matka sa vyjadrila, že úplne poučeniu porozumela. Mal.

G. bola na základe Uznesenia Okresného Súdu Senica č. k. 10P/23/2022-9 premiestnená z pôrodnice Fakultnej nemocnice AGEL Skalica do Centra pre deti a rodiny „Motýlik“ o. z., Dubová 974/3, 900 29 Nová Dedinka. V Centre pre deti a rodiny „Motýlik“ bola starostlivosť o maloletú zabezpečovaná prostredníctvom Náhradného profesionálneho rodiča. Dňa 19.7.2022 Centrum pre deti a rodiny „Motýlik“ oznámilo, že im bola rozhodnutím č. 60481/2022 vydaného Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky zrušená akreditácia a je preto potrebné mal. Máriu Vaškovú premiestniť do iného zariadenia Centra pre deti a rodiny. Bolo oslovené Centrum pre deti a rodiny Pezinok, ktoré potvrdilo, že je možné umiestnenie maloletej Márie spolu so zamestnaním Náhradného profesionálneho rodiča, u ktorého sa momentálne maloletá nachádza. Uznesením Okresného súdu Senica sp. zn. 10P/33/2022 - 14, zo dňa 27.07.2022, vykonateľným dňom jeho vyhotovenia, bola mal. G. umiestnená v Centre pre deti a rodiny Pezinok, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Rodina je riešená ÚPSVaR Senica na základe podnetu od 18.08.2020, kedy rodina prišla o bývanie. Navrhovateľ uviedol, že sa matke snažili navrhnúť riešenia, ako je ubytovanie v Azylom dome, čo ale matka odmietala. Vyjadrila sa, že si chce upraviť svoje rodinné a bytové podmienky pre výchovu a starostlivosť o všetky maloleté deti. Spolu s partnerom sa budú snažiť nájsť si bývanie, kde sa budú spoločne o maloleté deti v budúcnosti starať. Úradom bola matka niekoľko krát informovaná o tom, že je v záujme jej dieťaťa, aby ho navštívila, alebo sa na neho telefonicky informovala. Zo správy, ktorú vyhotovilo zariadenie Centrum pre deti a rodiny Pezinok vyplýva, že biologická matka p. G. H. ani nikto zo širšej rodiny a príbuzenstva neprejavil žiadny záujem o maloletú, ani raz ho nenavštívili a ani raz sa telefonicky nekontaktovali. Dňa 17.06.2022 sa uskutočnila prípadová konferencia v CDR „Motýlik“, na ktorej sa matka nezúčastnila a ani svoju účasť neospravedlnila. Po zmene zariadenia bola dňa 16.08.2022 uskutočnená prípadová konferencia v Centre pre deti a rodiny Pezinok, na ktorej sa matka taktiež nezúčastnila a ani sa nijako neospravedlnila. Centrum pre deti a rodiny Pezinok zaslalo navrhovateľovi správu o maloletej, kde uvádza, že zo zdravotnej dokumentácie a správy o novorodencovi ide o dieťa z nesledovanej gravidity. Pôrodná hmotnosť maloletej bola 2800 g, pôrodná dĺžka 47 cm. Po narodení maloletá prekonala novorodeneckú žltacku v pásme observácie, je kŕmená mliečnou formulou, toleruje navšovanie dávky, prospieva. Dieťa je bez príznakov abstinenčného syndrómu. Kultivačné vyšetrenia odobraté bezprostredne po pôrode, vyšetrenia t. č. neukončené. V pôrodnici matke odobrali materiál na sérologické vyšetrenie, t. č. neukončené, toxikologické vyšetrenie na prítomnosť omamných látok v krvi bolo negatívne. Doposiaľ vykonané skrínigové vyšetrenia u dieťaťa boli negatívne. Z hľadiska skrínigu psychomotorického vývinu je záverom prirodzeného napredovania maloletej, v kognitívnom, sociálnom a emocionálnom vývine. Pre zdravý psychomotorický vývin maloletej je treba zabezpečiť podporné, stimulujúce prostredie, s dostatkom podnetov pre jej napredovanie vo vývine, dostatočnú emocionálnu saturáciu, zabezpečiť pocit istoty, lásky a bezpečia. Potrebné je dodržiavanie všetkých odporúčaných lekárskeho vyšetrení. Maloletá G. prekonáva bežné detské ochorenia a nie je dispenzarizovaná v žiadnej odbornej ambulancii. Z vyššie uvedeného má navrhovateľ za to, že u mal. G. H. sú splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti, nakoľko ju nikto od jej umiestnenia v zariadeniach: CDR „Motýlik“ a ani CDR Pezinok nekontaktoval, netelefonoval a ani nijakým iným spôsobom neprejavil o maloletú záujem. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Senica, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zistil, že na základe uvedených skutočností je zrejmé, že matka Mária Vašková, nar. 13.04.1997 nemá záujem zabezpečiť riadnu výchovu a starostlivosť o maloletú, preto podali predmetný návrh na vyslovenie osvojiteľnosti maloletej.

2. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodným listom maloletej, uznesením Okresného súdu Senica, sp. zn. 10P/23/2022-9 zo dňa 01.06.2022, uznesením Okresného súdu Senica, sp. zn. 10P/33/2022-14 zo dňa 27.07.2022, oboznámením sa s obsahom spisov 5P/211/2022 a 12P/211/2022 vedených na tunajšom súde, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi. Súd ďalej vykonal dokazovanie vylúčením účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

3. Maloletá sa narodila z mimomanželského vzťahu, otcovstvo k maloletej nebolo určené.

4. Okresný súd Senica uznesením, sp. zn. 10P/23/2022-9 zo dňa 01.06.2022 nariadil nad maloletou ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny „Motýlik“, o.z., Dubová 3, Nová Dedinka a zaviazal matku maloletej povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred. Okresný súd uznesením sp. zn. 10P/33/2022-14 zo dňa 27.07.2022 uložil Centru pre deti a rodiny „Motýlik“, o.z. Dubová 3, Nová Dedinka odovzdať maloletú do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosti rodičov - starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, Pezinok, a to z dôvodu rozhodnutia Ministerstva práce, sociálnych

vecí a rodiny SR o strate akreditácie. Maloletá bola do Centra pre deti a rodiny Pezinok prijatá dňa 03.08.2022.

5. Maloletá je vo veku 8 mesiacov, je zdravá. Súd má zo spisu a z výpovede účastníkov na pojednávaní za preukázané, že matka o maloletú od jej narodenia neprejavila záujem, po pôrode opustila pôrodnické oddelenie dňa 16.05.2022 a odvtedy sa o maloletú nezaujímal. Matka má okrem maloletej ďalšie tri maloleté deti - mal. H., U.. XX.XX.XXXX, ktorý je osvojený a mal. E., U.. XX.XX.XXXX a mal. H., U.. XX.XX.XXXX, ktorí sú t.č. v predosvojiteľskej starostlivosti. Súd má za preukázané, že matka nezabezpečovala výchovu a starostlivosť o maloleté deti a ani ich nikdy nekontaktovala po ich umiestnení v Centre pre deti a rodiny Trnava a Rohožník, rovnako tak ako nikdy neprejavila záujem ani nekontaktovala maloletú Máriu v Centre pre deti a rodiny Nová Dedinka ani v Centre pre deti a rodiny Pezinok po jej umiestnení.

6. Zo správy Centra pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, Pezinok zo dňa 15.12.2022 vyplýva, že maloletá bola prijatá do zariadenia dňa 03.08.2022 a od jej prijatia sa o ňu nikto nezaujímal, nekontaktoval ani nikto maloletú v zariadení nenavštevoval. Šetrením bolo zistené, že matka žije v aute, má staršieho partnera, ktorý má kriminálnu minulosť a viackrát bol odsúdený za trestnú činnosť. Matka na základe vzájomného spolužitia má žiť rozháraným spôsobom života. Maloletá je v poradí štvrtým dieťaťom matky, všetky deti sú osvojené. Centrum pre deti a rodiny uviedlo, že vzhľadom na uvedené majú za to, že sú splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti nad maloletou.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 10.01.2022 vyplýva, že dňa 07.12.2022 ÚPSVaR Pezinok zaslal ÚPSVaR Senica žiadosť o súčinnosť na prešetrenie pomerov u matky maloletej. Z aktuálnej správy z prešetrenia pomerov u matky maloletej vyplýva, že matka pri pohovore s pracovníkmi ÚPSVaR Senica uviedla, že nemá vytvorené podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa, avšak nepodpísala vyhlásenie - Privolenie na osvojenie dieťaťa a prejavovala záujem sa o maloletú postarať. Bolo zistené, že matka spolu so svojim partnerom a biologickým otcom maloletej obýva osobné auto, v ktorom prespávajú. Matka sa krátko po pôrode vyjadrila, že si chce upraviť svoje rodinné a bytové podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloletú Máriu. Spolu s partnerom sa budú snažiť nájsť si bývanie, kde sa budú spoločne o maloletú starať, chceli by si podať žiadosť o pridelenie mestského bytu v Senici. Do dňa šetrenia sa však nič nezmenilo, matka s partnerom aj naďalej bývajú v osobnom aute. Mestský úrad Senica potvrdil, že matka si do dnešného dňa nepodala žiadosť o pridelenie mestského bytu. Matka bola niekoľkokrát informovaná o tom, že je v záujme maloletej, aby ju navštívila alebo sa na ňu telefonicky informovala. Zo správy CDR Pezinok vyplýva, že biologická matka a ani nikto zo širšej rodiny a príbuzenstva neprejavil žiadny záujem o maloletú, ani raz ju nenavštívili a ani raz sa telefonicky nekontaktovali. Matka sa nezúčastnila prípadovej konferencie v CDR „Motýlik“ ani v CDR Pezinok. Na základe uvedených skutočností ÚPSVaR Pezinok uviedol, že je zrejme, že matka maloletej nemá záujem zabezpečovať riadnu výchovu a starostlivosť o maloletú a nemá vytvorené bytové, sociálne a rodinné podmienky, aby mohla zabezpečovať starostlivosť o maloletú.

8. Súd má za preukázané, že matka bola pracovníkmi CDR aj pracovníkmi ÚPSVaR viackrát kontaktovaná, pričom bola informovaná, že je v záujme maloletej, aby ju navštívila, alebo sa na ňu telefonicky informovala. Matka pri šetrení uviedla, že nemá vytvorené podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloletú, avšak deklarovala svoj záujem postarať sa o maloletú. Svoj spôsob života matka nezmenila, na prípadových konferenciách uskutočnených v CDR Nová Dedinka ani v CDR Pezinok sa nezúčastnila a ani svoju neúčasť neospravedlnila.

9. Vo veci sa dňa 11.01.2023 konalo súdne pojednávanie, na ktorom sa matka maloletej nezúčastnila, pričom predvolanie jej bolo riadne doručené a svoju neúčasť neospravedlnila a ani sa nevyjadrila k návrhu, súd podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku prejednal vec v neprítomnosti matky. Na pojednávaní konanom dňa 11.01.2023 navrhovateľ uviedol, že maloletá pochádza z matky z H. G.A., U. XX.XX.XXXX, otcovstvo k maloletej nebolo určené, matka s partnerom mali ešte 3 mal. deti, ktoré sú v pred osvojiteľskej starostlivosti a jedno už je osvojené. Navrhovateľ uviedol, že bol vykonaný pohovor s matkou a tá uviedla, že nemá vytvorené podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloletú avšak nepodpísala vyhlásenie - privolenie na osvojenie. Matka toho času býva v OMV, kde aj prespáva, je nezamestnaná poberá príspevok v hmotnej núdzi, preto navrhol, aby bola vyslovená osvojiteľnosť maloletej. CDR Pezinok a kolízny opatrovník odporučili súdu vyhovieť návrhu v celom rozsahu.

10. Podľa § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

11. Podľa § 102 ods. 1 písm. b) Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

12. Podľa § 102 ods. 1 písm. b) Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

13. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

14. Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že matka od prijatia maloletej do Centra pre deti a rodiny Pezinok o maloletú neprejavila žiadny záujem, teda je splnená podmienka § 102 ods. 1 písm. a) a b) Zákona o rodine. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že sú splnené podmienky na osvojenie maloletej, preto určil, že maloletá je osvojiteľná. Súd má za to, že vyslovenie osvojiteľnosti je aj v jej najlepšom záujme, pretože do budúcnosti jej umožní byť osvojená a vyrastať tak v čo najprirodzenejšom rodinnom prostredí.

15. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 356 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku