

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4T/69/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622010439  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7622010439.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. januára 2023, takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný:

P. O., A.. X.X.XXXX Q. O., E. X. A. Q., S. W.  
X. XX, E. X. A. Q., t. č. ÚVV a ÚVTOS Košice,  
Floriánska 18,

uznáva sa za vinného, že

v bližšie nezistenej dobe najmenej od mesiaca apríl roka 2020 do 06:15 h do dňa 1. februára 2022, na doposiaľ bližšie nezistenom mieste, si najprv zakúpil alebo inak neoprávnene zadovážil a následne pomocou bližšie nezisteného osobného motorového vozidla prepravil do miesta trvalého bydliska X. Č.. XX omamné a psychotropné látky, metamfetamín (pervitín) a cannabis (marihuana), ktoré následne neoprávnene prechovával pri sebe za účelom ich ďalšieho predaja alebo bezodplatného poskytnutia, a to W. C., ktorej na presne nezistených verejných priestranstvách v obci Slovinky, Spišské Vlchy a Kropachy, okres Spišská Nová Ves, v danom období bezodplatne poskytoval v množstve zodpovedajúcom 1 až 2 dávkam drogy marihuanu i pervitín, a to 2 až 3 krát do mesiaca, pričom v dobe od mesiaca apríla 2020 do presne nezisteného dňa v mesiaci júl 2020, na presne nezistených verejných priestranstvách v obci Slovinky, Spišské Vlchy a Kropachy, okres Spišská Nová Ves, jej predával za sumu 20 až 30 eur pervitín, v množstve zodpovedajúcom 2 až 3 dávkam drogy, pričom jedna dávka bola za 10 eur a súčasne v dobe od leta 2020 do januára 2022 predal štyri až päťkrát pervitín P. O. v množstve zodpovedajúcom dvom až trom dávkam drogy za sumu 10 až 40 eur a súčasne v presne nezistenom dni v období leta až jesene 2021 a tiež v presne nezistenom dni začiatkom zimy 2021 v obci Slovinky v presne nezistenom množstve bezodplatne poskytol pervitín i marihuanu aj O. F., pričom dňa 1.2.2022 v čase o 06:15 h bol zadržaný po vykonaní domovej prehliadky v jeho obydli na adrese X. XX, kde prechovával omamné a psychotropné látky, ktoré boli u neho nájdené a zaistené, a to 8 ks plastových vrecúšok, ktoré obsahovali 6,08 gramov sušeného rastlinného materiálu rastliny konope (Cannabis) obsahujúceho účinnú látku tetrahydrokanabinol (THC) v množstve 383 mg THC, čo zodpovedá minimálne 13 bežným jednotlivým dávkam drogy, spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a vrecko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo sušené konope s hmotnosťou 682 mg s priemerným obsahom THC 3,9 % hmotnostných, ktoré obsahovalo 27 mg THC, čo zodpovedá minimálne 1 bežnej dávke drogy spôsobilej po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom cannabis (marihuana) je látkou, ktorá je zaradená do I skupiny omamných a psychotropných látok v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a v zaistenej prázdnej zatavenej injekčnej striekačke bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu (pervitínu), ktorý je látkou, ktorá je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných

látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je zaradená do II skupiny psychotropných látok,

teda

- neoprávnene previezol, kúpil, zadovážil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

čím spáchal

- obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona účinného do 30.4.2022

za to mu ukladá

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona, § 39 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Tr. zákona ho súd na výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 Tr. zákona mu ukladá trest prepadnutia veci, a to plastová fľaša o objeme 2,25 l s nápisom Pepsi-Cola, sklenená nádoba zelenej farby vysoká 40 cm o priemere 4,5 cm a menšia nádoba z číreho skla o výške 16 cm, ktoré sa navzájom spájajú a zelená nádoba má nápis JELLI Joker, nadstavec na gola súpravu s prelepenou čiernou lepiacou páskou, kde vo vnútri prstenca sa nachádzajú zvyšky drvenej rastliny, papierová krabička zelenej farby s otváraním vo vrchnej časti na nit o rozmere 7,5 x 4,5 cm, v ktorej sa nachádza oter zelenej sušiny.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona, § 78 ods. 1 Tr. zákona mu ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona mu ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podala dňa 21.6.2022 na tunajší súd obžalobu na obvineného P. O. pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku, ktorý právne kvalifikovala ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, j/ Trestného zákona (účinného do 30.4.2022). Súčasne prokurátorka podala obžalobu aj na spoluobvinenú W. C. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/ Trestného zákona (účinného do 30.4.2022).

Trestná vec oboch obvinených bola vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 4T/57/2022.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku a uviedol, že nebude vypovedať.

Vzhľadom na uvedené, boli v zmysle § 258 ods. 4 Tr. poriadku čítané jeho výpovede z prípravného konania.

Dňa 2.2.2022 vypovedal, že to, čo sa mu kladie za vinu, nie je pravda. Niekedy v mesiaci február 2020 sa spoločne s W. C., s ktorou majú dieťa, vrátili z Anglicka. Určitú dobu sa vôbec nerozprávali. V Anglicku okúsili drogy obaja, a to pervitín a marihuanu. V mesiaci apríl 2020 s W. opäť nadviazal kontakt, a to najmä z dôvodu, že majú spolu dieťa. Je pravda, že W. C. sa ho občasne opýtala pri bežnej komunikácii, ktorú viedli cez aplikáciu Messenger, či náhodou nemá nejaké drogy, mala tým na mysli marihuanu. On sám si pre seba zakupoval marihuanu od P. O. z Krompách, a tak dva až trikrát do mesiaca bezodplatne poskytol určité množstvo marihuany, ktoré nikdy nevážil, ale vystačilo by maximálne na jednu cigaretu. Nikdy od W. C. nežiadal žiadne peniaze, ani inú protislužbu. Takto jej poskytol marihuanu dva-trikrát do mesiaca, a to v období od apríla 2020 do januára 2022. Vždy mal vedomosť, že je to iba pre ňu. Žiadnu inú drogu jej nedával. Pre svoju vlastnú potrebu si zadovážoval marihuanu aj pervitín, no pervitín v menších množstvách a veľmi zriedkavo, lebo s tým chcel prestať. Od mesiaca apríl 2020 výhradne od dvoch osôb, a to P. O., a keď tento drogy nemal, tak si to zadovážil od U. M.. No od tohto iba marihuanu a nie tak často, ako od P. O.. Zakupoval si od nich jednu dávku pervitínu za 10 €, občasne to boli aj dve, teda za 20 €, ktoré užil výhradne on hneď na mieste. Pervitín nikdy nikomu za uvedené obdobie neposkytol, nepredal, nevymenil za nič iné. Je pravda, že v uvedenom období od apríla 2020 doposiaľ občasne dal kamarátom, ktorých nechcel menovať, podobné množstvo marihuany ako W. C.. Nikdy to nebolo veľa, jednalo sa o množstvo, z ktorého by bolo možné pripraviť maximálne jednu cigaretu marihuany. Marihuanu užíval fajčením ako cigaretu, alebo prostredníctvom zariadenia zvaného bongo. Jednalo sa o uvedené zelené bongo, ktoré bolo nájdené u neho pri prehliadke. Čo sa týka marihuany, ktorá bola zaistená pri prehliadke, uviedol, že tých 8 sáčkov marihuany boli jeho. Tieto si zadovážil pár dní pred domovou prehliadkou od P. O. a dohodli sa na výmennom obchode tak, že za marihuanu nezaplátil, ale mu poskytol svetlá, ktoré je možné použiť na osvetľovanie miesta, kde sa pestuje marihuana. Tie svetlá mal doma v skrini v obývačke, no jemu sa nikdy nič nepodarilo vypestovať. Od P. O. dostal za tie svetlá 9 sáčkov marihuany, pričom tých 8 bolo nájdených pri prehliadke a jeden sáčok užil. Ostatné boli uložené v okrúhlejšej dóze položenej na stole v kuchyni, ktorá bola zaistená pri prehliadke. Čo sa týka sáčku s marihuanou nájdeného v kuchynskej linke pod poličkou, je možné, že je to jeho sáčok, ale s určitosťou to nevie. Čo sa týka semien nájdených na kuchynskej linke, tak tie určite nie sú jeho. Čo sa týka ostatných predmetov, ktoré boli nájdené hlavne v kuchyni a zaistené pri domovej prehliadke a bolo z nich cítiť marihuanu, tak je možné, že sa v nich marihuana nachádzala, tie predmety sú jeho a asi ich používal na uskladnenie marihuany. Čo sa týka injekčnej striekačky so zataveným hrotom, zakúpil si ju už skôr minimálne pred polrokom ako dávku pervitínu, ale nevie od koho, užil ju šnupnutím do nosa, no nevyvolalo to u neho žiadne účinky, tak predpokladá, že bol oklamáný. Čo sa týka nájdených listov a stonky marihuany v dóze na chladničke v kuchyni, tieto listy si odkladal od uvedeného apríla 2020 doposiaľ a snažil sa z nich vyrobiť hojivú masť na ruky, nakoľko pracuje v lese. Tieto listy nemal na užívanie marihuany. Čo sa týka účinkov marihuany a pervitínu, občas to malo slabšie účinky, občas silnejšie, hlavne pri pervitíne mal stavy nabusenosti, odvahy, energie a pocit, že všetko dokáže. Nie je pravda, čo tvrdí W. C., nikdy jej žiaden pervitín neposkytol, vždy jej dal iba uvedené množstvo marihuany a vždy bezodplatne. Ani svojim kamarátom nikdy pervitín neposkytol, bola to výhradne iba marihuana. Čo polícia dňa 1.2.2022 zaistila, patrilo jemu a bolo to výhradne pre jeho vlastnú potrebu. Pri tom, keď poskytoval marihuanu W. C., bol občas prítomný aj B. U., no marihuanu dával výhradne jej a nemal vedomosť o tom, že by to malo byť aj pre B. U.. Je mu ľúto, čo sa stalo, nemal úmysel s drogami obchodovať, zakupoval si ich pre vlastnú potrebu.

Dňa 9.5.2022 vypovedal, že mu bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia a bol upovedomený o zmene právnej kvalifikácie, s ktorou nesúhlasí a trvá na výpovedi, ktorú už urobil. Telefón, ktorý mu bol zaistený pre domovej prehliadke, nie je jeho, aj keď ho používal výlučne on, no patrí jeho matke D. O., ktorá uzavrela zmluvu o poskytovaní verejných služieb so spoločnosťou Slovak Telekom.

Na hlavnom pojednávaní bola v postavení obžalovanej vypočutá W. C., ktorá vyhlásila, že je vinná a súd prijal jej vyhlásenie o vine. V zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku ju súd vypočul o účasti inej osoby na žalovanej veci.

W. C. vypovedala, že ku skutku vypovedať nechce. Vzhľadom na jej vyjadrenie boli v zmysle § 258 ods. 4 Tr. poriadku čítané jej výpovede z prípravného konania.

Dňa 4.8.2021 vypovedala, že s B. U. sa pozná od marca 2020, začali sa stretávať a tvorili pár. Asi mesiac v uvedenom období býval pri nej na adrese trvalého bydliska E. XX a v mesiaci júl nebyvala v E., ale v O. pri svojom otcovi P. C.H., tak bol B. U. niekoľko dní tiež pri nej. Uviedla, že je užívateľkou drog, a to hlavne pervitínu a marihuany už asi 4 roky. Odkedy sa spoznala s B. U., taktiež užívala pervitín a marihuanu, a to aj spolu s ním od marca 2020 do júna 2021. Pervitín si zadovážovala od viacerých osôb, a to prevažne od P. O., S. S. zo X. A. Q., S. T. z D., P. L. zo X. F. a U. M. zo X.. V dnešnej dobe nie je problém si zadovážiť pervitín, nakoľko v ich komunite užívateľov drog si vedia medzi sebou posunúť informácie. Ona však nikdy so žiadnou drogou neobchodovala, nikdy drogu nepredávala. Vždy si zadovážovala drogy pre seba, alebo pre B. U.. Pováčšine dal peniaze B. U., a to 20 až 30 € a ona sa následne nakontaktovala na niekoho zo spomínaných osôb a zisťovala, či niečo majú, potom sa s ním dohodla na množstve, sume a mieste, kde došlo k predaju. Takto zadovážovala pervitín sebe a B. U. v priemere dvakrát do týždňa od marca 2020 do júla 2021. Marihuanu užíla asi pred týždňom a poskytol jej jednu dávku bezodplatne P. O., z ktorej si ušúľala cigaretu a túto vyfajčila. Pervitín užíla naposledy pred tromi týždňami s B. U. a mala ho od P. O. za 30 €. Peniaze jej dal B. U. a dohodla sa s P. O., že sa stretnú na pumpe, ale už nevie, či v Spišských Vlachoch alebo v Krompachoch. Sadla si k P. O. do auta, dala mu 30 €, on jej dal pervitín zabalený v papierovej skladačke. Následne si sadla späť k B. U., odviezli sa na nejaké miesto v Spišských Vlachoch a tam spolu užíli celú dávku tak, že si vyšúľali päťeuróvu bankovku, pervitín rozložili na dve tzv. lajny na B. mobilný telefón a každý si šnupli do nosa cez uvedenú bankovku svoju lajnu. Pervitín vždy kupovala v kryštalickej podobe rôznych farieb, bielej, oranžovej, hnedej. Pováčšine má pervitín rovnaké účinky, a to, že sa jej nechce spať, má veľa energie a zdá sa jej, že všetko dokáže. B. U. si cez ňu zadovážoval pervitín, no ona mu ho nikdy nepredávala, on na pervitín vždy dal peniaze a ona ho zabezpečila od uvedených osôb. Nie je pravda, že to bolo vždy od P. O.. Od P. O. drogu kupovala tak, že pre ňu nebola nikdy u neho doma, ale sa stretli na vopred dohodnutom mieste buď v Slovinkách, Spišských Vlachoch, alebo v Krompachoch. Nevie presne uviesť, koľkokrát od koho za týždeň pervitín nakúpila, nakoľko kupovala od viacerých osôb. Nikdy nekupovala veľké množstvá drogy, vždy to bolo iba pre seba, jednu alebo dve dávky, kde jednu dávku užíla väčšinou hneď a druhú si odložila doma v E.. Keď nakupovala drogy s B. U.O., tak to bolo tiež tak, že jedna dávka bola pre ňu a jedna pre neho, no občas sa stalo, že kúpila 4 dávky, 2 pre seba a 2 pre neho. Prvú dávku užíli spolu a druhú každý sám ako chcel. Je jej ľúto, čo sa stalo, vie, že je závislá na pervitíne, ale nikdy sa tým neživila, aby niekomu drogy predávala a mala z toho prospech alebo zisk.

Dňa 21.12.2021 vypovedala, že trvá na svojej predchádzajúcej výpovedi, ktorá je pravdivá a nič si nevymýšľala. V plnom rozsahu sa chce priznať za skutok, ktorý sa jej kladie za vinu. Je pravda, že si zadovážovala pre seba a pre B. U. v období od apríla 2020 do júla 2020 drogy od P. O., a to prevažne pervitín, občas aj marihuanu. Väčšinou ju o drogy poprosil B. U., nakoľko ona má s P. O. syna a s B. U. bola v mileneckom vzťahu, tak oni dvaja sa nestretávali. B. U. pracuje a aj vtedy pracoval v taxislužbe na 24 hodinové zmeny, a aby túto zmenu vydržal, pre povzbudenie ju žiadal, aby zabezpečila od P. O. pervitín. V priebehu uvedeného obdobia takto pre B. U. ako aj pre seba zadovážovala prevažne pervitín, občas marihuanu, ale pervitín v priemer dvakrát do týždňa za 20 €, 30 €, 10 € za jednu dávku, teda dve až tri dávky v jednom nákupe, kde následne spolu s B. U. užíli každý po jednej dávke a tretiu si B. nechala pre seba. Prevažne peniaze dával B. U., a to v priemere 70 % nákupov. Nikomu inému drogy nepredávala, ani nezadovážovala, neponúkala. Väčšinou sa to odohrávalo na verejných priestranstvách, kde dochádzalo k odpredaju, a to v Spišských Vlachoch, Krompachoch, Slovinkách, kde sa vopred dohadovala s P. O. prostredníctvom aplikácie Messenger. Nakoľko ona nemá vodičský preukaz ani vozidlo, vždy s ňou po drogy chodil B. U. B. U. pri predaji nebol, ostal sedieť vo svojom aute, vždy to vybavovala iba ona. Je pravda, že párkrát bola kúpiť drogu, a to pervitín, aj doma u P. O., ale nechcela chodiť k nemu domov, nakoľko býva v tom istom dome ako jeho rodičia, síce rodičia bývajú na prízemí a on na poschodí, kde má samostatný vstup zvonka cez schody, no pri vstupnej bráničke by ju jeho rodičia videli. P. O. však s tým nemal problém, aby chodila k nemu po drogu, ale ona to nechcela. Nemá vedomosť, odkiaľ P. O. drogy zadovážuje ani kde ich skladuje, no predpokladá, že aj doma, keď ju volal domov. Myslí si, že P. O. má pervitín od svojej sestry D. Š., ktorá už bola viackrát súdne trestaná a odsúdená. Vie, že mala jeho sestra problémy s týmto trestným činom aj v zahraničí a rozpráva sa, že v tomto biznise idú spolu. Čo sa týka ďalších osôb, ktoré uviedla ako dodávateľov pervitínu pre ňu a B. U., a to S. S. zo X. A. Q., S. T. N. D., P. L. N. X. F. a U. M. N. X., na nich mal kontakt B. U., okrem U. M., na tohto mala kontakt ona. Bližšie sa nevie vyjadriť ku kúpe pervitínu B. U. od uvedených osôb, ktoré poznal on, lebo ona sa s nimi spoznala cez B. U.. Svoj skutok ľutuje, nemala záujem sa obohacovať na kúpe a predaji drog, nemala z toho žiadnu zárobkovú činnosť.

Dňa 10.2.2022 vypovedala, že všetko, čo uviedla vo svojich prvých dvoch výpovediach, je platné a je to pravda. Jediné, čo by poopravila, je obdobie páchania skutku, lebo B. U. spoznala až na konci mesiaca apríl 2020, pričom P. O., s ktorým má syna, sa od nich odsťahoval niekedy v polovici apríla 2020 a odvtedy nežijú spolu. Je pravda, že začala užívať drogy, a to poväčšine pervitín a marihuanu, už počas pobytu v Anglicku, kde bola spolu s P. O.. Keď sa vrátili z Anglicka vo februári 2020, s užívaním neprestala a taktiež ani P., kde on tiež užíva pervitín a marihuanu. V ich komunite užívateľov drog nie je problém si drogu zaobstarať, no ona sa vždy obracala na P. O., lebo vedela, že to vie zabezpečiť, väčšinou to bol pervitín, občas marihuana. Čo sa týka jej užívania a zakupovania pervitínu pre vlastnú potrebu od P. O., bolo to za mesiac asi tri až päťkrát v období od apríla 2020 do decembra 2021, prípadne januára 2022 a počas celého obdobia si zabezpečovala pervitín od P. O. tak, že sa vždy dohodli cez aplikáciu Messenger, prípadne aj keď sa náhodne stretli. Vždy si poprosila dávku pervitínu, on jej to poskytol bezodplatne. Väčšinou to bola jedna dávka, občasne dve. Prvú užila tak, že si ju vzala domov, druhú s odstupom času. Marihuanu jej poskytol P. O. presne v tom istom období, a to bezodplatne, výhradne jednu dávku, z ktorej si ušúľala cigaretu. Bolo to dva až trikrát do mesiaca. B. U. poskytovala výhradne pervitín, marihuanu v uvedenom období vôbec nie. B. U. ju požiadal, lebo vedel, že vie zadovážiť od P. O. pervitín a poskytol jej 20 až 30 €. Ona od P. O. kúpila dve - tri dávky, kde jedna bola za 10 € a pervitín spolu s B. U. užili. S B. U. sa po určitej dobe rozišla, už sa nestretávajú, a teda mu už nijakým spôsobom neposkytuje drogy od leta 2020. Čo sa týka účinkov, ako pervitín tak aj marihuana mali tie isté účinky, pervitín šnupala do nosa prostredníctvom slamky alebo z ušúľanej bankovky, marihuanu vyfajčila ako cigaretu alebo prostredníctvom zariadenia zvaného bongo. Po pervitíne mala pocit nabudenosti, že všetko dokáže, nebála sa. Po marihuane sa cítila spokojná, kľudná, neskôr unavená. Čo sa týka zaobstarania si pervitínu aj marihuany od P. O., väčšinou sa to odohrávalo na verejných priestranstvách v obci Slovinky, Spišské Vlachy, Krompachy, raz alebo dvakrát bola pri ňom aj doma po drogu. Svojho konania ľutuje, v žiadnom prípade sa nechcela takým spôsobom obohacovať, poskytovanie drogy B. U. brala ako priateľskú výpomoc a viac sa to nebude opakovať.

Obžalovaný P. O. k prečítaným výpovediam spoluobžalovanej W. C. uviedol, že to nie je pravda, že to on kupoval pervitín od nich, od jej priateľa B. U..

Z dôvodu vyhlásenia viny obžalovanej W. C. a vyhlásenia neviny obžalovaného P. O., súd v zmysle § 21 ods. 1 Tr. poriadku vylúčil trestnú vec obžalovaného P. O. na samostatné konanie a vec je vedená pod sp. zn. 4T 69/2022.

Svedok O. U. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného nepozná, v živote ho nevidel a W. C. pozná, lebo jeho syn B. U. mal s ňou vzťah. V tom čase, keď syn chodil s W. C., mali s ním problém. Stalo sa asi dvakrát, keď prišiel domov úplne zdrogovaný, tri dni ležal v posteli, nič nejedol, nepil, mal abstinénčné príznaky. Na štvrtý deň bol nútený zavolať sanitku k synovi, zobrali ho do nemocnice a tam zistili, že má v krvi vysokú dávku amfetamínov. Odporúčali im ísť s ním do Popradu, lebo mal hrdlo celé rozožraté, tam ho ošetrili a potom ho odniesli do Levoče na psychiatriu. Bolo to asi dva roky dozadu. Syn mu povedal, že drogu mu podala slečna C.. Syn mu povedal, že W. C. drogu pravdepodobne dostala od pána P. O.. Tiež W. C. bývala u nich asi dva týždne, lebo ju vraj vyhodili rodičia. Telefonicky kontaktoval aj jej mamku, no ona mu povedala opak toho, čo im narozprávala slečna W. C., tak to potom riešili tak, že musela od nich odísť. Syn sa s W. C. stretával asi pol roka, no presne to nevie, lebo syn im nikdy nepovedal kde ide, len im povedal, že ide vonku a až potom raz prišiel s ňou domov. Vedel, že W. C. chodila aj s nejakým P. O., prvýkrát im to povedal jej otcim pán O.. S ním sa stretli raz, a to vtedy, keď syn B. chodil s W. C., tak išli k nim na kávu. Bolo to preto, lebo W. C. hovorila ako ju mama vyhodila z domu a oni chceli počuť aj druhú stranu. Povedali synovi, že by sa mal s W. rozísť. O P. O. vedel len toľko, že žil s W. C. a majú spolu dieťa.

Svedok B. U. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že P. O. a W. C. pozná. Zoznámil sa s nimi asi pred dvoma rokmi v máji 2020, keď začal chodiť s W.. P. O. je jej bývalý a má s ňou dieťa. S W. si riešili drogy väčšinou zo Slovínok, ale či to bolo presne od P. O., tak to nepovie, lebo on vždy čakal v aute, nevidel to na vlastné oči. V tom čase, keď bol s W., tak užíval drogy, a to pervitín a dostal sa k tomu väčšinou s W. a väčšinou zo Slovínok, ale nevie, či to bolo od P. Drogy mal väčšinou zadarmo, ale niekedy dal aj nejaké peniaze, ale tie dal W. a ona to riešila, a či za to zaplatila, to nevie. Boli to peniaze tak na dávku pre nich dvoch tak za dvacku. Bolo to párkrát za týždeň, dvakrát, trikrát, ako kedy. Po drogy chodili na Slovinky. Išli autom, W. išla preč, čakal ju na autobusovej zastávke, vrátila sa a išli si dať. Nezaujímal ho, od koho W. kupovala pervitín a ani sa jej na to nepýtal. Myslel si, že to kupuje od P. O., ale nikdy ich nevidel

to spolu riešiť. S P. O. sa stretli, keď prišiel po malého, videli sa cez okno a bližšie sa nekontaktovali. W. mu nerozprávala ohľadom aktivít s drogami P. O.. Pervitín užíval cez zrolovanú bankovku do nosa a účinok po ňom bola nespavosť, neskôr nervozita a potom mu bolo príjemnejšie, mal pocit, že všetko zvládne. Nakoniec skončil v nemocnici a aj v Levoči na psychiatrii, lebo mal rozožratú sliznicu a afty v ústach, a tak ho dali na odvykačku do Levoče na dva týždne. Bolo to v lete 2020. Pervitín mu vždy poskytovala W., pýtal si to od nej on a ona to vybavila. Väčšinou si riešili dávky iba pre seba. Dával jej 20, 30 €, maximálne 40 €. Za jednu dávku to vychádzalo približne 10 €. Pýtal sa W. odkiaľ má pervitín, no nepovedala mu to priamo, iba to naznačila. W. mu hovorila, že s P. O. boli spolu asi 5 rokov a boli aj v Anglicku. Vie, že po rozchode mali súdy pre dieťa. Obžalovaný si pre dieťa chodil raz za dva týždne, niekedy v stredu a potom každý druhý víkend. Bol pri predávaní dieťaťa. Drogy mu dal párkrát aj sused U. O. zadarmo. Ešte ohľadom drog počul meno M. zo Sloviniek. Nemá vedomosť o tom, že by sa s ním W. stretávala, ale nevie čo robila, keď on bol v robote.

Prokurátorka navrhla prečítať časť výpovede svedka z prípravného konania zo dňa 11.12.2020 na čl. 107, 3. strana zápisnice za účelom odstránenia rozporov. V prečítanej výpovedi svedok uviedol, že niekedy v marci 2020 prvýkrát užil drogu cez W.S. C. tak, že išiel s ňou do obce Sloviniky, ona išla do jedného domu a on ostal vonku. Vyšla von s dávkou pervitínu. Potom išli spolu do Krompách, kde vtedy bývala u svojho otca a spoločne drogu užili šnupnutím do nosa. On užíval iba pervitín od marca 2020 do augusta až septembra 2020 v priemere dva až trikrát do týždňa. Uvedený pervitín nikdy nezakúpil, nebol osobne prítom, ako ho kupovala W., vždy stál len pred domom. Peniaze na jeho kúpu dával spravidla on, a to 20 až 30 € za dávku pre neho a pre W.. Samozrejme, že sa opýtal W. odkiaľ to má, povedala mu, že od jej bývalého priateľa P. O., kde chodievala do Sloviniek do jeho domu a on stále čakal v na ňu v aute. Vždy bola drogu kupovať len v tom dome, nikde inde. Párkrát sa stalo, že k odpredaju drogy došlo aj na inom mieste v Slovinikách, a to niekde za dedinou, ale vždy to bolo od P. O.. K prečítanej výpovedi svedok uviedol, že s tým súhlasí, tak vypovedal.

Obhajca namietal čítanie výpovede svedka, nakoľko bola jeho výpoveď vykonaná v roku 2020 v súvislosti s trestným stíhaním W.S. C. a vo vzťahu k obžalovanému bol svedok vypočúvaný dňa 10.2.2020.

Svedok O. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovaným si sem tam spolu zahúľili marihuanu. Raz doniesol jeden, potom druhý. Nevie kedy to bolo, už si nepamätá dátumy. Raz, keď bolo asi 12 hodín v noci, lebo vtedy sa u nich vypínajú svetlá, tak počul nejaké známe hlasy a prišiel na roh ulice a tam bol B. U., W. C., P. O. a vtedy mu W. podávala pervitín. Bola vtedy asi jeseň, rok, rok a pol, najviac dva roky dozadu. On tam prišiel a dal si normálnu svoju cigaretu. Na telefóne bol pervitín, nevie kto to zrobil, či W. alebo P.. Užil to vtedy aj on. Ako si to dal, tak ho zaštipalo v nose. Raz kontaktoval P. O. ohľadom toho, či mu vie poskytnúť alebo predať pervitín, ale k tomu nedošlo, ani mu neodpísal. Raz u P. O. robili stropy v dome. P. mu vtedy pervitín neposkytol, ale chcel si z neho vystreliť a tak mu dal nejaký cukor, lebo sa tak naťahovali a vtedy zakúrili marihuanu. Marihuanu doniesol k P. domov on, ale presne si nepamätá, lebo raz ju doniesol jeden, raz druhý. On mal marihuanu od kamaráta, ktorý ju doniesol z Čiech, na meno si nespomína. Ten cukor, čo mu vtedy dal P., bol na telefóne, užil to cez nos a prišiel na to, že je to cukor, stieklo mu to do hrdla, bolo to sladké. Po vyfajčení marihuany bol akurát hladný. Od roku 2020 až do februára 2022 mu P. O. ani raz nepredal pervitín. Môže byť, že mu ho poskytol zadarmo, ale nespomína si. Marihuanu mu P. poskytol párkrát zadarmo. Bolo to možno raz do mesiaca, ale tiež si nespomína. Párkrát aj kontaktoval P. cez sociálne siete (Facebook, Messenger), aby mu poskytol drogy, ale nikdy k tomu nedošlo a vždy ho P. odbil. Jeho nick bol O. O. F.. Či užíval od roku 2020 do februára 2022 aj pervitín nevie, ale užil vo svojom živote aj pervitín. Bolo to, keď bol umiestnený v Hrani, keď mal 17 alebo 15 rokov a vykradli jednu pani. W. C.Ú. pozná asi 3-4 roky dozadu cez P. O.. Vie, že bola s P. nejaký čas v Anglicku a potom keď prišli naspäť z Anglicka, tak nejaký čas bola u neho a potom sa rozišli. Potom registroval W. s B. U.. W. sa veľmi nestarala o syna a P. si ho chcel zobrať do svojej starostlivosti a nevlastný otec W. pán O. robil P. problémy. Podľa neho P. nepredával drogy, len si ich zohnal, ale nevie od koho. Vie, že ľudia v Slovinikách užívajú drogy, napr. P., W., M. a niektorí už aj sedia, ako E., E. Š., P. S.. Nevie o tom, že by sa s týmito ľuďmi stretávala W. C.. B. U. videl iba párkrát a na Sloviniky nechodil, a keď prišiel tak, iba s W. C..

Prokurátorka navrhla prečítať výpoveď svedka z prípravného konania zo dňa 4. 3. 2022 za účelom odstránenia rozporov.

K prečítanej výpovedi svedok uviedol že to, čo povedal tu, tak uviedol aj tam. Vtedy na polícii bol trochu vystresovaný, tak možno niečo neseďí, ale teraz čo rozpráva je pravda a nič viac.

Prokurátorka poukázala na obdobie leto-jeseň 2021, kde v prípravnom konaní svedok inak popisoval situáciu, kde uviedol, že W. C. a B. U. potom odišli preč a zostal tam len s P. O.. Svedok opätovne uviedol, že bol vtedy vystresovaný z toho, že má ísť na kriminálku a je pravda to, čo rozpráva teraz.

Svedkyňa P. O. na hlavnom pojednávaní uviedla, že celá jej výpoveď bola pod nátlakom a bolo jej povedané, že bude automaticky trestne stíhaná, takže mala z toho strach, keďže to zažila prvýkrát v živote, a keďže má aj dve deti, tak sa vystrašila. Bol tam vtedy obhajca, vyšetrovateľ, W. právnik a obhajca povedal, že bude automaticky trestne stíhaná a divne sa na ňu vytáčal, či ju dosť vyviedlo z miery. Jeden obhajca bol mladý a druhý starší pán. Tú vetu, že bude automaticky trestne stíhaná, jej povedal ten starší obhajca. Nemá vedomosť o tom, že by P. O. niekomu predával alebo aj bezplatne poskytoval v roku 2020 až do začiatku februára 2022 pervitín alebo marihuanu. Neposkytoval to ani jej. Párkrát vyskúšala marihuanu a pervitín aj ona. Nepozná toho človeka, ktorý jej to poskytol, ale hlavnou je W. C.L., išlo to v podstate cez ňu. W. robila s drogami. W. sa pred pár dňami vyhrážala aj jej a písala jej, že udala P., a že za všetko môže ona. Písala jej, že si ju podá, lebo že udala P., tiež jej W.S. škaredo vulgárne nadávala, a tiež jej bolo povedané, že kde chodí, tak sa všade na ňu vypytuje a že na ňu niekoho pošle, kto ju zastraší. W. jej drogy nedávala do rúk, ale bolo to cez jej kamaráta, ktorého meno nevie. Dohovárali sa tak, že si napísali miesto a čas cez aplikáciu, ktorú je možné ľahko heknúť. Tá aplikácia mala divný názov. Nevie ako sa volala, nemala ju dlho. Krompachy sú malé mesto, každý o každom vie a keďže počula, že W. vie poskytnúť drogy, tak jej iba raz napísala a W. jej poskytla marihuanu. V rokoch 2020 až 2022 užíla raz, dva razy pervitín. W. jej povedala, že P. O. jej poskytne pervitín. Bola dlžná P. peniaze, nejakých 80 €, a tak on jej doniesol cukor a zobral si tak svoje peniaze, čo mu bola dlžná, takže nič jej neposkytol, nepredal, nedal. S obžalovaným sa kontaktovala cez internet, cez aplikáciu Messenger. Ona kontaktovala jeho. Napísala mu, že ju oklamal o peniaze, že jej dal cukor, ale tie peniaze mu bola dlžná a on to zrejme asi tak využil, aby mu tie peniaze vrátila. K výmene došlo v Krompachoch. Mená osôb, ktoré jej poskytovali pervitín, nevie, lebo ich videla iba raz na pár sekúnd a nepoznala ich. Po užití pervitínu sa cítila uvoľnene. P. O. jej nikdy neposkytol zadarmo ani marihuanu. S P. v minulosti aj spolu chodili, trávil spolu čas tak vie, že P. nič také neužíval. Bolo to asi pred dvoma rokmi. W. C. pozná od základnej školy a bola to jej spolužiačka aj na strednej. Dôkazy o tom nemá, ale dostalo sa jej do uší, že W. užíva drogy a že je na tom už aj závislá.

Prokurátorka navrhla prečítať výpoveď svedkyne z prípravného konania zo dňa 9. 3. 2022. Svedkyňa k prečítanej výpovedi uviedla, že je to pravda, ale to, že tam bol spomenutý Gmail, to nie je pravda a tak isto až príliš veľaokrát tam bolo spomínané, že koľkokrát jej mal predať, tak to až toľkokrát určite nehovorila. Zápisnicu podpísala, ale si ju neprečítala. Bola pod stresom a bolo to pod nátlakom.

Svedok U. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že s P. O. sa stretol asi trikrát u kamaráta a aj to mali ísť robiť k nemu do lesa. Vie, že P. bol užívateľom marihuany, ale nie, že by predával. Bolo aj spomenuté, že mal by aj predávať, ale on to nejako viac neriešil, lebo sa vážne videli asi trikrát v živote. S obžalovaným spolu fajčili marihuanu raz na záhradke. Marihuanu mali od L. O.. Bolo to dozadu rok a pol, možno dva. Vtedy tam bol on, L. O., jeho žena, jeho dve deti, P. O., C. C. Y. S.. Prišiel na záhradku, marihuana už bola zmotaná. To, že obžalovaný aj predával počul od L. O., je to jeho kamarát, ale už sa s ním nestretol asi pol roka, keď nie viac. W. C. pozná z detstva, ale asi od pätnástich rokov sa s ňou nestretol. Cez jeho messenger L. O. riešil marihuanu s obžalovaným. L. O. mu len povedal, že ide písať kamarátovi. To, že písal obžalovanému, videl tak, že si vzal telefón naspäť a videl to v správach. Čo presne tam bolo napísané si nespomína. C. C. tiež na chatke spomenul, že obžalovaný by mal predávať drogy, išlo však iba marihuanu. O tom, že by obžalovaný predával pervitín, nepočul a ani nebol pri tom prítomný. Taktiež obžalovaného neoslovil, že má záujem kúpiť alebo získať od neho nejaké drogy.

Svedok B. U. na hlavnom pojednávaní uviedol, že nevie, kto je W.S. C.. Obžalovaného P. O. pozná, je to kamarátov brat. Obžalovanému robil spojku na aute. Za spojku zaplatil, za prácu nie a toto ho vie dosť naštartovať. Potom to obžalovaný kompenzoval, tak mu doniesol naftu. O drogách vedomosť nemá, ani ho to nezaujíma. Komunikácia medzi nimi nebola o drogách. Obžalovaný mu neponúkal marihuanu a ani iné drogy.

Prokurátorka navrhla prečítať časť výpovede svedka z prípravného konania zo dňa 4. 3. 2022 na odstránenie rozporov, kde svedok uviedol: „Kde je pravda, že osobne mi doniesol v bandaske nejakú

naftu a vedel, že mi je dlžný peniaze tak sa ma opýtal, že či niečo nechcem "pokúriť", kde ja som mu nato odpovedal, že ja cigarety mám, mám čo fajčiť a nič také ako cigarety nechcem fajčiť. Kde si myslím, že mi ponúkal marihuanu, ale takto mi to nepovedal a ja som sa na to nedotazoval.“

K prečítanej výpovedi svedok uviedol, že obžalovaný mu doniesol naftu, asi sa chcel porozprávať, pokúriť, zakúriť cigaretu, netuší, nevie. Jednoducho nemá rád, keď mu niekto lozí po dielni, vypytuje sa. Povedal tak, ako bolo čítané.

Svedok P. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že nevie o tom, že by W. C. a P. O. predávali drogy. On od nich nič nekupoval a ani nepočul, žeby niečo predávali. W. C. pozná, lebo mali rovnakú školu, ale neboli spolu v kontakte. Ani s pánom O. sa nestretli. Podľa neho bol vypočúvaný preto, lebo jeho priateľka P. O. písala správy cez jeho internet a aj volala z jeho čísla. O ich trestnej činnosti nevie nič. Nemyslí si, žeby jeho priateľka P. O. užívala drogy. Už sa však spolu rozišli. Telefónne číslo XXXX XXX XXX je jeho. Jeho priateľka, keď nemala kredit, tak volala cez jeho číslo alebo cez internet. Nemal vedomosť o tom, že by jeho priateľka sa z jeho telefónneho čísla kontaktovala s obžalovaným. Musel už vtedy spať.

Svedok S. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pani C. nepozná vôbec. Videl ju možno raz v živote na dvore u P. O.. P. O. pozná a nemá vedomosť o tom, žeby mal niečo s drogami. Podľa neho ho vypočúvali preto, lebo si písali, či pôjde s ním na poštu zaplatiť šeky, a že boli v kontakte ako kamaráti. Komunikácia nebola o drogách. P. O. je dobrý človek, nápomocný. Vedel pomôcť či s autom, s drevom. Je pracovitý, syn za ním plače.

Svedok P. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná, býva vo vedľajšej dedine, párkrát mu volal. V súvislosti s drogami sa do kontaktu nedostali. Nemá vedomosť o tom, že bol medzi ním a obžalovaným nahratý nejaký rozhovor. Nemá vedomosť o tom, žeby obžalovaný predával, prípadne zadarmo poskytoval niekomu drogy.

Svedkovia O. O., X. M., P. B. Y. S. G. na hlavnom pojednávaní uviedli, že odmietajú vypovedať, aby sebe alebo blízkeму neprivedli trestné stíhanie.

Znalec P. H. F. I. na hlavnom pojednávaní zotrval na záveroch znaleckého posudku. PPZ KU KE EX 2022/239. Vykonaným skúmaním bolo zistené, že v prípade predloženého rastlinného materiálu sa jednalo o morfológický zhodné vrcholcové časti rastliny konope v celkovej hmotnosti 6,08g. Chromatografickým skúmaním v predloženom sušenom rastlinnom materiály stanovený priemerný 6,3% obsah THC účinná látka konope, preložené množstvo konope s hmotnosťou 6 080 mg a koncentráciou 6,3% hmotnostných THC obsahujúce 383 mg THC zodpovedá 13 až 38 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku v živote. Predmetné vrecká boli zlikvidované a konope z časti bola pripravená analytická vzorka a zvyšok bude alebo bol komisionálne zlikvidovaný. Váha 6,08g bola stanovená vážením na overených váhach bez sáčkov. V tejto celkovej hmotnosti sa nachádzalo 383 mg THC. Nevyjadrujú sa pre dávku individuálneho užívateľa, ale vo všeobecnosti za jednu bežnú jednotlivú dávku drogy sa považuje 10 až 30 mg THC, v prípade konope nad 6% od 6 do 20. Na jednu dávku 6% je 10 až 30 mg THC. Obsah 383 mg THC sa vzťahuje na celý obsah. Keď sa to vydeli desiatimi a tridsiatimi, tak sa dôjde k číslu 13 až 38, ktoré je uvedené v znaleckom posudku. Uvedené je trojnásobok a je to spôsobené tým, že pre každého užívateľa, ako keby KUPZ sa snažilo zmestiť do nejakej tej tolerancie, lebo neexistuje presne dané, že pre každého individuálne je tá dávka rovnaká, ona sa mení, a to ako to určili je presne zberom všetkých štatistických údajov. To znamená, že nevedia povedať konkrétne, že Jožko Mrkvička potrebuje užiť toľko a toľko s takým a takým obsahom, ale čo vedia povedať je, že vo všeobecnosti sa to predáva v takýchto vreckách a je to balené takto a takto. Na druhej strane existuje odborná literatúra, kde sa uvádzajú hmotnosti, počet mg stanovený je koľko potrebujete na ovplyvnenie psychiky priemerného konzumenta, lebo ťažko je to povedať. Je to podobné ako pri alkohole, niekto potrebuje možno pol deci, niekto potrebuje viac. Konope bolo morfológicky zhodné, preto ho zlučoval. Pokiaľ by videl, že jedno je iné ako to druhé, tak vtedy to nezlučuje. Individuálne sa nevyjadruje k dávkam, lebo nepozná stupeň závislosti konkrétneho človeka. Okrem toho existuje judikatúra Najvyššieho súdu, kde je 500 mg sušiny a 10 mg zase sedí tých ich mg a oni majú dokonca 10 až 30. V tomto konkrétnom prípade, keby to predelili 10 mg, tak presne 383/10 vyjde 38 dávok. Minimálna účinnosť THC v konope, ktorá by bola už na hranici trestnej zodpovednosti je menej ako 2%. Obžalovaného neskúmal, nemal na to dôvod, je chemik. Nová právna úprava na ich výpočet nemá vplyv. K zaisteným predmetom uviedol, že iná látka je tam metamfetamín, ale sú to stopové množstvá to znamená, že stopové množstvá nezodpovedajú ani jednej bežnej jednotlivé dávke. V prípade predmetu č. 10, tam bola sušina a mala

hmotnosť 207 mg a priemerný obsah bol 2,5%. Určujú dávky nad 2%, ale v tomto prípade, keďže to bola aj nízka hmotnosť, aj relatívne nízke %, tak tam vyšlo len 5 mg THC. Pre nich minimálne množstvo na účinnú dávku je 10 mg THC. Tá, keď sa vynásobí 207 x 0,025 tak bude hmotnosť 5 mg, čiže množstvo účinnej látky 5 mg a to nepostačuje ani na jednu bežnú jednotlivú dávku, nezodpovedá to ani jednej bežnej jednotlivéj dávke v prípade predmetu č. 10. V prípade predmetu č. 13 je 4,68 g a listy 2,93. Konope malo priemerný obsah 1,7 a pod 2% obsah THC a toto konope vzhľadom na nízky obsah účinnej látky THC nepostačuje na prípravu, čiže tam by bolo viac než 10 mg, ale obsah je nižší ako 2%, preto to nezodpovedá ani jednej bežnej jednotlivéj dávke. Predmet č. 18 išlo o sušené konope s hmotnosťou 682 mg s priemernou koncentráciou 3,9 hmotnostných % a toto konope obsahujúce 27 mg THC považujú za 1 až 3 bežné jednotlivé dávky, lebo 27 : 10 : 30 sú už 3 dávky. Boli to vrcholcové časti. Nevedia sa vyjadriť, či toto konope je to isté konope, čo bolo predtým, lebo také skúmanie nevykonávajú, lebo to je ako s paradajkami. Záleží aj na druhu konope.

Svedok F. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný je jeho sused a robil u jeho otca v lese. Nevie o tom, že by mal obžalovaný niečo s drogami. Nikdy v živote nevidel, žeby predával alebo robil niečo také. Ani on žiadne drogy neužíva. Keď bol v Holandsku, tak si dal raz marihuanu.

Znalkyňa P. P. P. A. na hlavnom pojednávaní uviedla, že trvá v celom rozsahu na záveroch v znaleckom posudku. Na skúmanie jej bolo predložených 9 biologických stôp, konkrétne to boli predmety č. 1 až č. 8 a č. 19, a takisto aj predmet č. 21, čo bola porovnávací vzorka vokálneho výteru. Všetky tieto biologické stopy, predmety č. 1 a ž 8 a č. 19 boli vyhodnotené ako vhodné ku skúmaniu a nebola zistená prítomnosť krvi orientačnou skúškou. Z výsledkov DNA vyplynulo, že biologické materiály, ktoré boli zaistené zo stôp alebo z predmetov č. 1, 2, 3, 5, 6, 7 a 8 boli to vatové tyčinky so zmiešanými biologickými stopami a získané DNA profily neboli vhodné na individuálnu identifikáciu a porovnávanie, respektíve založenie do národnej databázy DNA profilov. Zvyšné dva predmety predmet č. 4 a 19, tak tam prebehla analýza z týchto predmetov. Predmet č. 4 a predmet č. 19 je takisto ster z vatových tyčiniek. Z toho DNA analýza nebola úspešná. Konkrétne predmet č. 4 biologická stopa č. 2D bol to ster z plastového sáčku s rýchlo uzáverom, v ktorom sa nachádzala vysušená rastlina zelenej farby. Nebola tam zistená žiadna zhoda s obžalovaným P. O..

Znalkyňa P. D. X. na hlavnom pojednávaní uviedla, že trvá na svojom znaleckom posudku v celom rozsahu. Vo svojej odpovedi č. 2 znaleckého posudku uviedla pozitívny nález amfetamínu 30 ng/ml a metamfetamínu, teda pervitínu 54,62 ng/ml a THC 2,50 ng/ml a takisto aj metabolitu THC 11 nordelta 9 THC CO OH. Tie sú dôkazom, že obžalovaný užil tieto látky. Vzhľadom k tomu, že on sa priznáva, že je chronickým užívateľom týchto látok, tieto látky sa v tele kumulujú a postupne sa uvoľňujú a keď si pridáva ďalšie dávky nedá sa presne zistiť, kedy došlo k užitiu ani v akom množstve. Dá sa len povedať, že tento nález, ktorý bol hlavne čo sa týka pervitínu, je z predchádzajúceho požitia zhruba 1 až 3 dni, pretože ak by to bolo akútne užitie týchto látok, tak je tam koncentrácia metamfetamínu v stovkách, čiže až okolo 800, 600 podľa množstva a THC mohlo byť použité tiež sa to kumuluje v krvi v tukoch, je to lipofilná látka, ktorá sa postupne znovu dostáva do krvi, čiže je ťažko sa vyjadriť k času a množstvu užitia, ale THC pravdepodobne bolo užitie tiež zhruba pred niekoľkými hodinami až jedným dňom, odkedy bola krv odobratá a vyšetrená. V moči sa nestanovujú kvantitatívne tieto látky, pretože v moči u chronických užívateľov hlavne THC až do 30 dní sa dá dokázať po poslednom užití, čiže tam nemá význam nejaká kvantifikácia robená a zároveň aj amfetamín a metamfetamín - pervitín, tie sa tiež dajú dokázať v moči až do 6 dní po užití, čiže kvantifikované množstvo v moči sa nerobí. Dôležité je koľko je v krvi a ako bol ten dotyčný ovplyvnený látkou, pretože to ako je ovplyvnený dokazuje to kvantifikačné vyjadrenie v krvi, čiže v moči už môže byť, že bol chronický užívateľ, poslednýkrát fajčil marihuanu pred 15 dňami, čiže už nie je v krvi, nie je priamo ovplyvnený tou látkou ale to, že sa mu nájde v moči svedčí o tom, že bol užívateľom tejto látky, ale kedy ju užil, to sa nedá zistiť. Sú tam rôzne koncentrácie tých látok. Načierno THC môže byť od 5% účinnej látky až do 20, čiže aj od toho je závislé to množstvo. Takisto domácky vyrobený pervitín, je od 40% účinnej látky až po 80, čiže to sa nedá takto kvantifikovať ako v prípade alkoholu keď sa vie povedať, že vypil 2 piva 12-tyky, 40% alkohol sa vie prerátať presne, že koľko mal v čase činu alebo koľko vypil. U týchto látok, keďže sa to kumuluje a postupne uvoľňuje a zároveň aj to, že sú chronickí užívatelia a nepoznajú percentuálne zloženie tých omamných a psychotropných látok, ktoré oni použijú, nedá sa robiť špeciálny prepočet, že koľko a kedy mohol užiť. Čo sa týka THC, je tam dosť vysoká koncentrácia 2,50 ng/ml, čiže k tomu užitiu mohlo dôjsť niekoľko pár hodín predtým ako sa urobil odber, ale zároveň s tým, že sa to kumuluje v tuku a znovu sa dostáva do krvného obehu a

obžalovaný sa priznal, že je chronickým užívateľom, tak je to ťažké posúdiť. Namerali toľko, čo užil ešte pred niekoľkými dňami, ale priamo vtedy v čase odberu mal toľko koľko namerali. Pervitín sa nekumuluje v tuku, ale v krvi zhruba po niekoľkých 1 až 3 dňoch v závislosti od toho, koľko bolo užitej látky, aké percentuálne zastúpenie účinnej látky.

Znalkyňa P. G. P. O. na hlavnom pojednávaní uviedla, že trvá na záveroch znaleckého posudku v celom rozsahu. U obžalovaného zistila syndróm závislosti od marihuany a škodlivé užívanie pervitínu alebo teda psychostimulácie konkrétne pervitínu. Všetky príznakové závislosti svedčili, že užívanie marihuany bolo dlhodobé a už sú tam prítomné ďalšie prejavy, ktoré ju oprávňujú k tomu, že konzum marihuany v prípade obžalovaného dospel už do štádia závislosti, ale v prípade pervitínu nie je ešte naplnený príznakový komplex pre závislosť, takže v prípade pervitínu konštatovala u obžalovaného škodlivý konzum psychostimulácie. Vo vzťahu k závislosti je potrebné protitoxikomanické liečenie, ktoré u obžalovaného odporúča ambulantnou formou. Bola by lepšia ústavná liečba, ale s tou obžalovaný nesúhlasil a uviedol, že je ochotný podrobiť sa ambulantnou formou protitoxikomanickému liečeniu, takže to aj doporučila.

Svedkyňa W. J. na hlavnom pojednávaní uviedla, že je súčasná priateľka obžalovaného a vypovedať chce a bude. Uviedla, že P. O. nič také neurobil, žije s ním 3 roky v spoločnej domácnosti, boli spolu vždy. Celé je to nepravdivé a nepríjemné. P. je úžasný chlap, robotný, je dobrý otec. Vie o tom, že bola domová prehládka a našli sa nejaké sáčky. P. občas fajčil, keď mal možnosť, niekedy fajčili aj spolu, ale nič také nebolo, že by to predával. Od apríla 2020 do 1.2.2022 určite neposkytoval a to ani zadarmo nejaké psychotropné látky, napr. marihuanu a nemá vedomosť, aby marihuanu alebo pervitín P. poskytoval nejakým iným osobám.

Svedok H. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, že doposiaľ v uvedenej veci nebol vypočutý. P. O. pozná skrz jeho sestru, ktorá mu o ňom rozprávala, no v podstate sa stretli len raz. V daný deň večer sa stretli všetci traja na Rybníkoch. Nevie presne, ktorý deň to bol. Bol tam on, W. C. a sestra obžalovaného D. Š.. On sa s D. stretol preto, lebo jej opravoval auto a povedala mu, aby išli pozrieť jej brata P. O. na Rybníky. Vtedy P. O. videl prvýkrát. D. mu rozprávala o tom, že postavil udiareň, kde údil ryby, čo ho v tej dobe zaujímal. Keď dorazili na miesto, po nejakom čase tam dorazila aj W. C., ktorá ponúkala P. a aj jeho sestre drogy. P. a jeho sestra ju vyhánali preč. Po určitej dobe dobiedzania sa rozhodol, že on od nej zoberie niečo, pretože potrebovala peniaze. Sadol si s ňou do auta a drogy si od nej zakúpil. W. potom odišla preč. P. sestra mu potom vyčítala, prečo sa s W. dával vôbec do kontaktu. Ostal tam potom ešte asi hodinu s P. Y. D.. D. ho potom odviezla domov. Z drog, ktoré mu predala W., opuchol, vyhádzal sa, preto jej potom telefonoval, že čo mu to vlastne dala. Vysmievala sa mu do telefónu, že mu to potom vynahradí a zložila mu telefón. Stretol sa s W. ešte pár mesiacov neskôr, opäť mu niečo ponúkala, ale tiež videl, že to nie je to, čo to má byť. Vie, že ona také ponúka aj iným ľuďom. Dátum ich stretnutia si nepamätá vôbec, kedy to presne bolo, ale v tú noc bola W. zadržaná policajťmi. V súvislosti s drogami s P. O. neprejednával nič. Práveže P. O. bol v šoku, že sa vtedy dal do reči s W. C.. To, že materiál, ktorý mu poskytla W. C. boli drogy vedel preto, lebo občasne užíva drogy vnútrožilne, tak malo to ten účinok, ale potom zistil, že to má iný účinok, lebo sa z toho celý vyhádzal. Bola tam tá účinná látka, ale s niečím zriedená, keďže sa vyhádzal. Bol komplet vyhádzaný, ruky, tvár, hrudník a svrbelo ho to. P. O. mu nikdy neponúkal žiadne drogy, ani sa o tom nerozprávali, bol prekvapený, keď sa dal do reči s W. C.L.. W. C., keď mu núkala materiál, tak mu povedala, že je to piko, metamfetamín. Zaplatil jej za skoro 2 gramy 200 €. Bolo tam asi 1,6 gramu, W. to pred ním dala na obal a vážila. On býva v Spišskej Novej Vsi, ľudia o tom hovoria, pozná aj nejakých takých ľudí, ale nestretáva sa s nimi často, takže vie, že W. C. takto núkala drogy aj iným osobám. Mená rozprávať nebude, ale je viac takýchto ľudí. Nechce privodiť nikomu nič zlé. To nie je tak, že nechce spolupracovať, ale nechce spôsobiť nikomu nič zlé. Nie sú to také osoby, blízke, ktorých ujmu by pociťoval ako vlastnú.

Vie o jednom chlapcovi, čo spolupracuje s W., pracoval v taxislužbe, ale na meno si nevie spomenúť. Rozpráva sa to po meste, ľudia to vidia. W. má dieťa a behá kade-tade a s kadekým. On je už aj dlhšie vo väzbe, musel by sa pozrieť do telefónu alebo opýtať sa známych, je to však nejaký chalan z taxislužby, volá sa U.Á., ale priezvisko nevie. Raz v Spišskej Novej Vsi pri letisku bol von so psom a stretol jedného cigána, s ktorým sa dal do reči a ten mu povedal, že čaká na W. C. a tak počkal s ním. W. prišla a aj to vybavili. Nepamätá si však jeho meno. Bolo to v minulom roku. On stál asi 3 metre ďalej a videl ako si vymieňajú peniaze a drogy. To, že išlo o drogy, mu tvrdil ten cigán, že išiel za ňou s tým zámerom. Vtedy to on nechcel, nechcel s tým mať už nič spoločné, keď sa vtedy vyhádzal. Po vyhádzaní sa

pýtal W., čo mu to vlastne dala a ona povedala, že je to dobré, že je to to, čo to má byť. Pýtal si od nej späť svoje peniaze, ale sa mu smiala. Nevie, odkiaľ má W. C. drogy.

Svedok U. O. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaný je jeho syn. Vypovedať chce a bude. O skutku vie len to, že prišli policajti a niečo našli. O tom, žeby P. obstarával, predával alebo užíval drogy, nevie. Odkedy prišiel P. domov z Anglicka vo februári 2020, boli spolu každý deň, musel by o tom vedieť. S P. boli spolu doma, v dome, tiež aj spolu robili, chodili do lesa na drevo. P. po večeroch nikde nechodil a keď aj išiel, tak ho hneď mamka bombardovala kde je a kedy príde. Vie, kto je W. C.Á.. Keď zaistili P., tak sa začali zaujímať o W. C. a zistili, že ona predáva drogy. On mal však také podozrenie už skôr. Keď sa P. X. W. vrátili z Anglicka, tak bývali u nich. W. ale odchádzala z domu, odišla v piatok, prišla v sobotu, o dieťa sa nestarala. P. prebaľoval, kúpil dieťa, robil všetko. U nich bývali zhruba tri mesiace. Manželka robí v nemocnici a keď bol Covid tak sa rozhodli, aby mladí išli bývať do E., aby niečo manželka z nemocnice nedoniesla a neohrozila tak malé dieťa. Otčim W. C. pán O. mal hneď záujem, že kedy P. príde, že malému dieťaťu tam dajú trvalý pobyt. Pán O. riadi podľa neho celý spišskonovoveský okres, takže aj po pracovnej dobe mu otvorili a prihlásili tak malému trvalý pobyt. Keď býval P. X. W. C. u nich, tak bývali na poschodí rodinného domu, ktorý patrí jemu. Policajti robili prehliadku asi v celom dome, boli dole v kuchyni, boli aj na poschodí. Keď prišli policajti, tak sa on s P. chystal do roboty do lesa. Počuli krik, kde je P., policajti priložili jeho manželke zbraň k hlave, keď otvorila dvere a mierili na neho a pýtali sa, kde je P.. Povedal im, že P. býva hore. Aj 10 minút trvalo, kým sa policajti dostali do hornej časti domu, lebo povedal synovi, že „P., otvor im“, a keby P. chcel, tak tú „marišku“ mohol hodiť aj do pece. Kuchyňa je v dome hore aj dole. Veci sa našli v hornej kuchyni. Po tom, čo W. C. od nich odišla, tak ju sem-tam videl, lebo chodil po vnuka, ale väčšinou ona doma nebola. Možno tak raz za mesiac ju videl. Väčšinou im dala vnuka W. mama alebo pán Kuna. Aj teraz to funguje tak, že keď si vezmú vnuka k nim, tak ku bránke chodí U. O.. Keď policajti prišli k nim, povedal synovi, aby im otvoril a pýtali sa ho na drogy, on im povedal „áno, tam sú na linke.“ Keď vnuka odovzdávala W. C. jeho synovi P., tak nikdy nepočul, aby medzi nimi prebehla komunikácia o drogách. V žiadnom prípade P. nechodil do iných obcí, či už Slovinky, Spišské Vlachy ohľadom drogovej činnosti. Vždy chodil s ním. Vedeli o každom jeho kroku. Aj keď bol syn v Anglicku, každý deň s ním boli v spojení. Súdny spor o dieťa prebiehal pred rokom. P. s W. sa dohodli, že dieťa bude v starostlivosti matky a P. si ho bude vyberať v piatok, streda, potom na ďalší týždeň streda-štvrtok. Po dieťa chodil spolu s P.. Párkrát, keď boli s P. pre dieťa v E., tak W. povedala, že jej treba peniaze, napríklad na zubára. P. nebol nikdy pod vplyvom drog, keď išli pre dieťa. Nemá vedomosť o tom, žeby P. ponúkal W. drogy. Má vedomosť o tom, že W. aj ďalej predáva drogy. Písala to chlapcom, ktorým ponúkala drogy. Písala to aj jeho vnučke W. U., majú to v správe. Od rozhodnutia súdu bolo obdobie, kedy sa len P. staral o dieťa, lebo ona sa nechcela starať, lebo ju rodičia vyhodili. Pán O. ju chytil za krk a prehodil cez dve posteľe a utiekla z domu. Vtedy sa skontaktovala s P. a dala mu dieťa. Beáta bola vtedy aj na úrade a podpísala, že dieťa dáva P. Dieťa bolo u P. 2-3 mesiace, potom zavolała W., že si ide po dieťa. Volali advokátke JUDr. X., že čo sa to deje. W. prišla s pánom O. a policajtni a svojou mamou a držali v rukách právoplatné rozhodnutie o neodkladnom opatrení a tak si dieťa zobrali. Bolo to v lete, v auguste, v septembri 2021. Keď si potom chodili po dieťa, W. nikdy nebola doma, len sem-tam im ho odovzdala ona. W. bola stále niekde vonku. Predtým ako P. vzali do väzby, užíval najmä vrchnú časť, kde býval a v spodnej časti užíval P. kuchyňu a občas sa rozvalil v obývačke pred TV. Nevie, či bola nájdená marihuana, ale buď bola P. alebo W. J.. Aj W. J. bývala u nich v dome, keď prišla razia a tiež bola vtedy v dome. W. J. je ich budúca nevesta, je to P. frajerka, budúca manželka. W. C. po telefóne núkala drogy napríklad H. Š.. Vie to preto, lebo sadol do auta a sledoval ju. Aj teraz v kufri má ďalekohľad. Vedia to všetci, že ona predáva. Aj o tej razii počul, povedala mu to jedna osoba, že ôsmi na kolónii budú preverovaní, ale meno tej osoby nepovie. Je to suseda v X.Á.. Povedala, že vidí rôzne autá, ale P. nespomenula. Podľa neho mal niekto záujem, aby bol P. tam, kde je.

Svedkyňa D. O. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný je jej syn. Vypovedať chce a bude. P. určite neužíval drogy, ani nepredával. Nemal čas, vždy ho kontrolovala, aj keď bol dospelý, vždy sa jej musel hlásiť, nechodil po nociach. Myslela si, že je nejaká spravodlivosť, ale nie je, tak by chcela niečo prečítať a dala by to na založenie do spisu. Keď P. zadržali a bola v TV reportáž, jeho ex W. C. jej začala písať, že ona ho neudala, aby si to nemyslela. W. C. je žena, ktorá verí svojmu klamstvu. Po vnuka chodí ona. Za syna P. aj teraz platí výživné. Doteraz P. si to plnil sám. O vnuka sa starajú W. rodičia, lebo ona nemá čas, má iné záujmy. W. sa jej vypytovala teraz na P., keď je vo väzbe, lebo si k nim chodí po vnuka, ale ona jej povedala, že jej nebude nič hovoriť o P., lebo ona to môže ešte použiť a všetci frajeri, s ktorými bola, skončili veľmi zle. Tiež jej W. povedala, že aj o B. U. sa U. (jej otčim U. O.) postará. Ona jej na to povedala, že „ty sa máš, keď máš zástancov, ktorí sa starajú o tvojich frajerov.“

P. s W. žili normálnym životom, ale keď sa im v Anglicku narodilo dieťa a ona sadla do lietadla a išla im pomôcť tak videla, že W. to dieťa obmedzuje. Vie, že sa v ich dome našla marihuana v poličkách v P. kuchyni, ale toľko poličiek ani nemajú, koľko tam bolo popísané. Myslí si, že tá marihuana možno ani nebola jeho. Keď P. išiel robiť do lesa, tak mu chodila hore upratovať a on by toto neriskoval, že by mu to našla. W. C. s P. bývali u nich od februára 2020, keď prišli z Anglicka a potom sa začal Covid a ona robila na covidovom oddelení, tak sa mladí odsťahovali do E., aby neohrozila dieťa a rodinu Covidom. Má vedomosť o tom, že medzi jej synom a W. C. prebehol spor o dieťa na súde. Bola na každom jednom pojednávaní, bolo ich 4 alebo 5 a W. C. sa nedostavila ani na jedno. Boli spory o to, že jedného dňa W. doniesla dieťa P., boli aj na úrade, spísali to, že sa o dieťa bude starať P.. Trvalo to asi 3 mesiace, ale potom bol ďalší súd, na ten W. neprišla, len jej matka s tým, že ona W. už chrániť nebude a chce ona dieťa do svojej starostlivosti. Bolo vydané neodkladné opatrenie, že sa má P. starať o malého. Chodili k nim aj zo sociálky. Matka vyčítala W. C., že dieťa nie je prebalené, že nikdy nie je doma. Dieťa sa potom zas vrátilo k matke, bolo zase neodkladné opatrenie o úprave styku. Po dieťa prišiel pán O. s políciou, v rukách mal overené neodkladné opatrenie. P. sa s W. nestýkal, chodil do E., ale výlučne so svojim otcom a to len pre dieťa. Určite sa s W. nestretával v Spišských Vlachoch, v Krompachoch. Medzi nimi už nebol žiadny vzťah, už len skrz dieťaťa. Má vedomosť, že W. C. v tom čase predávala drogy ako rohlíky. Ona tie drogy ponúkala aj jej vnučke. W. je zlo. Chodí po X. a nielen tam, a ponúka drogy. Keď W. C. bývala u nich, tak prichádzala k nim, odchádzala, prišla aj o dva dni, bola vždy sftovaná. Po tom, čo P. zavreli, bola s ňou v kontakte, ale len kvôli malému vnukovi. W. C. aj naďalej predáva drogy. Sú to ľudia, ktorí žijú na kolónii, niektorí aj z jej rodiny, ale nechce ich do toho namočiť, ale vie, že W. predáva a užíva drogy. Priestory, kde boli nájdené doličné veci, užívala dcéra Y. s priateľom Nemcom. Tieto priestory užívala aj W. C., ako aj W. J., terajšia priateľka jej syna.

Svedkyňa dala na založenie do spisu komunikáciu medzi ňou a t. č. už ods. W. C.Á. (čl. 846 až 854). Z tejto komunikácie vyplynulo, že W. C. uvádza, že obžalovaného neudala a nie je to z jej hlavy. Svedkyňa uvádza, že sa píše, že koľko razy jej obžalovaný predal za 10 alebo 30 €, že tri razy do týždňa jej predal. Na to W. C. napísala „kokotiny“, že jej výpoveď je napísaná vyšetrovateľom, lebo je ďalší buzik, z kurvy syn a keď pôjde vypovedať znova, tak už nedovolí, aby písal jej výpoveď niekto iný. Ona bola raz vypovedať a bola posratá a keby vypovedala zase, tak by hrozilo, žeby ju zavreli. Svedkyňa jej napísala, aby O. dal pokoj P., lebo ich chce pripraviť o dieťa. W. C. uviedla, že malý by išiel do domova a ona by to neprežila, že je rada, že je doma aspoň ona a P. o malého nepripraví. W. C. ďalej písala, že P. udala P. O. Y. O. F.. Svedkyňa uviedla, že to bola ona, B. U. a P. O.. W. C. uviedla, že ona spomenula P. vo výpovedi ako posledná a že O. Y. P. za to zničí životy. O. dá zbiť a P. udá na každom úrade. Svedkyňa píše, že P. tam sedí s pedofilmi a že nedá pokoj, celý svet o tom bude vedieť, keď ho nepustia. W.S. píše, že zavrieť môžu, ale pustiť musia. Svedkyňa píše, že za 10 rokov. W.S. píše, že určite nie, že dostane maximálne 3 roky a v polke pôjde domov a že dúfa, že sa to skončí, že ide písať P. list, že ju to bolelo a plakala. Svedkyňa jej uviedla, že stačilo, keby zmenila výpoveď. W. uviedla, že chcela, ale už nemôže, aby zavreli F. a že chlapani ho chytia.

Svedkyňa D. Š. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný je jej brat. Vypovedať chce a bude. Nemá vedomosť o tom, aby jej brat niekedy niečo predával, kupoval, posúval ďalej. Vie, že si občas dával marihuanu, ale nie také z čoho je obvinený. Bola pre brata dôverník, určite by o tom vedela. Brat by na to nemal čas, naplno sa venoval svojmu dieťaťu a práci. Pracoval ako otrok, pomáhal rodičom. Bratovi vybavila v minulosti prácu v Nemecku, kde sa dobre uchytil, ale chcel sa vrátiť domov kvôli rodičom, chcel im byť oporou. V uvedenom období sa stretla s H. Š., potrebovala opraviť auto. Povedala mu, že ide za svojím bratom údiť ryby. Prišla tam W. C. na striebornom aute s nejakými ľuďmi, ktorí sedeli v aute a ponúkala drogy. Poslala W. preč, ale H. Š. išiel za ňou a vybavovali to v aute. Stála tam, prišlo tam k obchodu. W. dala H. látku a on jej dával peniaze. H. si tú látku aj aplikoval, potom im ukázal ako sa začal vyhadzovať z tej látky. Bola tam aj terajšia priateľka jej brata W. J., bol tam aj jej priateľ F. O.. Vtedy oni išli domov a ona H. Š. zanesla na parkovisko, kde ho vyzdvihol jeden kamarát. V tom období sa P. stretával s W. C. často, lebo ona mu drogy ponúkala. W. drogy ponúka ľuďom ako rožky na stanici, napríklad ponúkala aj jej dcére. V žalovanom období bola prevažne v Nemecku, kde žije, ale chodí často aj domov. Má vedomosť o spore P. s W. C. ohľadom dieťaťa. Koncom júla, začiatkom augusta 2021, bola doma a U. O. si fotil ich dom a aj jej brata, všade ho sledoval a povedal, že má známosti a že on uvidí. Dôvodom, že sa O. vyhrážal jej bratovi, bolo dieťa. O. je nevlastný otec W. C.L. a on a W. matka strašne chceli to dieťa, dokonca sa chceli o dieťa aj osobne starať. W. C. sa o dieťa nikdy nechcela starať, aj keď je dieťa tam, starajú sa oň starí rodičia tak ako to chceli. W. keď sa súdili, navrhla, že dieťa dostane do starostlivosti on, čo sa samozrejme nepáčilo starým rodičom a z toho dôvodu sa O. vyhrážal

P. P. nemal nikdy záujem stýkať sa s W. C., preto tam chodil s otcom, chodili vyzdvihnúť malého alebo prišli tam vtedy, keď si W. zmyslela, že niečo potrebuje pre dieťa. Má vedomosť o W. a drogách, dokonca aj dcéra jej poskytla takéto správy, ktoré prečítala a komunikáciu jej dcéry s W. C. dala na založenie do spisu. Uviedla, že aj jej dcéra tomu prepadla v tej dobe, našťastie jej to nerobilo dobre, len to vyskúšala a začalo to práve W. C., ktorá jej stále nechcela dať pokoj, o čom svedčia aj správy, ktoré prečítala. W. aj v súčasnosti v tom pokračuje, vie to od viacerých ľudí, stačilo by ju sledovať možno týždeň, dva. Nevyjadřila sa, že by sa jej brat podieľal na nejakom obchode s W. C., ale bola svedkom, ako mu W. núkala drogy a on ju odmietol. Bolo to asi v roku 2021. Bola svedkom len jedného ich stretnutia a to bol ten rybník. Čo sa týka iného ponúkania drog, o tom vie tak, že sa rozprávala s P. a on jej ukazoval správy. Ostatné čo vie, tak chodil otec s P. po jeho syna. W. C. drogy predáva a je viac takých rodín, ľudí, ale nechcú prísť pred súd a ona nemôže bez ich súhlasu povedať ich mená.

Svedkyňa dala na založenie do spisu komunikáciu medzi t. č. už ods. W. C. a dcérou svedkyne W. (čl. 835 až 845). Z predloženej komunikácie vyplynulo, že W. C. písala o tom, že niečo vybavila, že je šťastná, že U. dala skoro facku, že nech volá okamžite a chráni P.. Svedkyňa napísala, že P. mal pri výsluchu právnik a že nech to neriešia, že pokecajú. W. C. ďalej píše, aby z účtu love poslala B., vyberú, kúpia a donesú. Svedkyňa na to uviedla „jeb na to“ a potom svedkyňa uvádza, či tam vie W.S. C. dôjsť. W. sa jej pýta, či jej to má doniesť a svedkyňa odpovedá, že áno. W. C. píše, že 20 na benzín a či nemá účet, že pošle love a zoberie za benzín iba 10 a 10 dá ona. Svedkyňa na to uvádza, že 10 za benzín. V ďalšej komunikácii W. C. uvádza, že či nič nechcú, že má auto, šoféra a ide do SNV. V ďalšej správe W. C. píše svedkyňi, že či niečo nechce, že keď bude potrebovať, tak zrieši hocikedy, ale len jej. V ďalšej komunikácii W. C. píše svedkyňi, že je v SNV, aby prišla, že je s týpkom a nové matro.

So súhlasom obžalovaného bola v zmysle § 263 ods. 1 Tr. poriadku čítaná výpoveď svedka C. C. zo dňa 7.6.2022 z ktorej vyplynulo, že svedok odmietol vypovedať v prípravnom konaní, aby si neprivodil trestné stíhanie.

So súhlasom obžalovaného bola v zmysle § 263 ods. 1 Tr. poriadku čítaná výpoveď svedka P. O. zo dňa 29.4.2022 z ktorej vyplynulo, že svedok odmietol vypovedať v prípravnom konaní, aby si neprivodil trestné stíhanie.

So súhlasom prokurátorky, obhajcu a obžalovaného bol na hlavnom pojednávaní v zmysle § 268 ods. 2 Tr. poriadku čítaný znalecký posudok znalkyne MUDr. M. M. z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria č. 151/2021 podaný na už t. č. ods. W. C.. Tento dôkaz navrhol vykonať obhajca obžalovaného a súd mu vyhovel. Zo znaleckého posudku vyplynulo, že W. C. netrpí duševnou poruchou. Mohla v čase skutku rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie ovládať. Chápe zmysel trestného konania v celom rozsahu. Z psychiatrického hľadiska nie je jej pobyt na slobode pre spoločnosť nebezpečný, preto ochranné psychiatrické liečenie neodporučila. Menovaná je závislá od pervitínu, preto jej doporučila nariadiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku so súhlasom obhajcu a obžalovaného bol na hlavnom pojednávaní čítaný znalecký posudok znalca G.. T. M., F. z odvetvia elektrotechnika č. 10/2022. Znalcovi boli predložené na skúmanie predmety, ku ktorým uviedol, že predmet č. 1 mobilný telefón Samsung Galaxy A52s 5G bol vhodný na znalecké skúmanie. Predmet č. 2 microSD karta SanDisk Ultra s kapacitou 32 GB bola schopná na znalecké skúmanie. USB flash pamäť SanDisk Cruzer Edge 16 GB bol schopný na znalecké skúmanie. Ich forenzné zálohy sa nachádzajú v prílohe č. 2. Zistené kontakty v telefóne a na SIM karte sa nachádzajú v prílohe č. 2. Komunikácia, vrátane kontaktov, ktoré nebolo možné zálohovať bez narušenia ochrany sa nachádza zdokumentovaná formou fotografií pre aplikácie gmail, instagram a Messenger. Predmety č. 2, 3 požadovaný obsah nebol zistený. Zistené hovory, SMS/MMS uložené v telefóne a na SIM karte sa nachádzajú v prílohe č. 2. Predmety č. 2, 3 požadovaný obsah nebol zistený. U predmetu č. 1 história navštívených stránok, vrátane úložných účtov pre prehliadače Chrome a Internet sa nachádza v prílohe č. 2. Predmety č. 2, 3 požadovaný obsah nebol zistený. V predmete č. 1 bol zistený obsah, ktorý môže súvisieť s vyšetrovanou trestnou činnosťou (príklady sú zobrazené na obr. č. 33) a sú uvedené v správe z analýzy, ktorá sa nachádza v prílohe č. 2. Predmety č. 2, 3 požadovaný obsah nebol zistený.

Podľa § 270 ods. 2 Tr. poriadku súd oboznámil prílohu č. 2 znaleckého posudku č. 10/2022 znalca G.. T. M., F. ako obrazový záznam vykonaný na základe výzvy zadávateľa Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Spišská Nová Ves. Súčasne s prehrávaním záznamu bola v zmysle § 269 ods. 1 Tr.

poriadku so súhlasom obžalovaného čítaná analýza komunikácie messenger, gmail, instagram zo dňa 27.2.2022.

Predmetom analýzy bol mobilný telefón zn. Samsung Galaxy A52s 5G, ktorého držiteľom bol obžalovaný P. O.. Bolo zistené, že menovaný v komunikáciách na komunikačných kanáloch gmail a instagram komunikoval mimo zamerania vyšetrovanej veci. V komunikácii cez aplikáciu messenger bola zaznamenaná komunikácia, ktorá súvisí s vyšetrovanou vecou a týkala sa drogovej trestnej činnosti.

Z analýzy bolo zistené, že obžalovaný komunikoval s W. C. (nick W. U. C.), kde mu menovaná ponúkala gandžu na predaj a uviedla, že má aj gečko, a to dá P. zadarmo.

Obžalovaný uviedol, že správy, čo sa čítali s W. C., tak tieto vôbec nesúvisia s drogovou trestnou činnosťou, hovorí sa tam o peniazoch, ale je to výživné pre syna, z čoho má aj všetky ústrižky.

Obžalovaný komunikoval s osobou U. O. M., kde je komunikácia o šlukoch, skladaní sa na omamné a psychotropné látky, P. zháňa pre U. kto má trávu a kto gečko, dohadujú financie.

Obžalovaný uviedol, že to bolo zle čítané, má pocit, že to, čo mal hovoriť on, tak hovoril U. O. M. a naopak. Preto žiadal, aby bola prečítaná ešte jedna konverzácia, nakoľko správy, ktoré sú na ľavej strane konverzácie, sú U. O. a na pravej sú jeho a pani prokurátorka to čítala opačne, čomu bolo vyhovené.

Obžalovaný komunikoval s P. O.. Marcel ponúkol P. svetlá a stan. P. chcel za to 20 gramov, P.S.G. ponúkol 10 gramov iba za svetlá (svetlá a stan možno považovať za komponenty slúžiace na pestovanie marihuany).

Obžalovaný uviedol, že si zháňal marihuanu, nakoľko vtedy nemal peniaze, tak mu ponúkol svetlá.

Obžalovaný komunikoval s osobou pod nickom F. F.. V komunikácii si dohadujú stretnutia.

Obžalovaný uviedol, že nevie, o čo sa jedná, nejedná sa o drogy.

Obžalovaný komunikoval s osobou pod nickom P.. V komunikácii si dohadujú miesta stretnutia, P. kupuje od P..

Obžalovaný uviedol, že si zháňal iba marihuanu, nepísalo sa tam o žiadnych drogách.

Obžalovaný komunikoval s O. O. F.. O. chcel od P. šluka, hop šup prášok za 15 €, prípadne šluka za nejaký nožík.

Obžalovaný uviedol, že nič nemal, nič mu nedal.

Obžalovaný komunikoval so X. M.. P. zháňal od X. „jednu“ a dohadovali sa na stretnutiach.

Obžalovaný uviedol, že si zháňal marihuanu pre seba.

Obžalovaný komunikoval s D. Š., jeho sestrou, ktorá ho v komunikácii upozornila, aby všetko upratal, volal jej P., že je na neho podané trestné stíhanie a oznámenie podali tri osoby, aby nefetoval a dával si kurevský pozor a nemal doma ani trávu.

Obžalovaný uviedol, že je to jeho sestra, nemá čo k tomu povedať.

Obžalovaný komunikoval s P. O.. Komunikujú o podraze. P. ju mal ojebať o 80 € za cukor.

Obžalovaný uviedol, že ona sa už vyjadrila pred súdom ako to bolo, že išlo o pôžičku peňazí.

Obžalovaný komunikoval s S. M. M.. S. chcel od P. tovar, tento ho nemal, chceli sa zložiť a kúpiť ho spolu v Spišskom Podhradí alebo v Krompachoch.

Obžalovaný uviedol, že nič nemal, nič mu nedal. S. zháňal odvoz a on s priateľkou ho boli raz odniesť.

Obžalovaný komunikovali s P. T.. Dohadujú sa na stretnutí. P. chce kúpiť za 30 € a on má iba po 20 €, nakoniec sa nestretli.

Obžalovaný uviedol, že si zháňal marihuanu, k predaju nedošlo, nikdy si od neho nič nekúpil.

Obžalovaný komunikoval s D. L.. D. dohadoval P. stretnutie s ďalšou osobou, t. j. s P. P..

Obžalovaný uviedol, že išlo iba o odťah auta.

Obžalovaný komunikoval s O. O.. O. požaduje od P. 1 gram a dohadujú si stretnutie.

Obžalovaný uviedol, že nič nemal, nič mu nedal.

Obžalovaný komunikoval s F. F., W. Ď. a osobou pod nickom X.-Y.. S týmito osobami sa obžalovaný dohadoval na stretnutí a obžalovaný zháňal omamné a psychotropné látky. Obžalovaný uviedol, že si zháňal marihuanu pre seba.

Obžalovaný komunikoval s P. B.. P. sa pýtal P., či dáva na váhu, P. uviedol, že jednu nie. P. píše, aby P. zobral za 50 a dá mu sedem, lebo má navážené 8 a P. mu dáva na seba číslo. Obžalovaný uviedol, že nemal nič, nič mu nedal, ani sa nikdy nestretli.

Obžalovaný komunikoval s H. W.. H. chcel od P. omamné a psychotropné látky za 50, no tento nemal, že bude mať zajtra. Obžalovaný uviedol, že nešlo vôbec o drogy.

Obžalovaný komunikoval s A. O.. A. žiadal od P. vybaviť za 20. P. od A. žiadal, aby mu priniesol váhu, keď pôjdu hore. Obžalovaný uviedol, že je to jeho švagor, nič mu nevybavil, nešlo o drogy, spomína sa tam normálna kuchynská váha.

Obžalovaný komunikoval s U. „, A.. U. požaduje od P. gres. P. má, U. by zobral dva. U. sa pýta P., či vie prísť do Krompách a ten mu po potvrdzuje. Obžalovaný uviedol, že nešlo o drogy, nedošlo k žiadnemu predaju, bol vypočutý na súde a povedal to isté.

Obžalovaný komunikoval s S. G.. P. sa pýtal S., či sa dá, ten mu napísal, aby prišiel do Košíc, no P. napísal, že ďaleko. Obžalovaný uviedol, že si zháňal marihuanu pre seba.

Podľa § 269 Tr. poriadku so súhlasom obžalovaného bola čítaná analýza komunikácie z telefónu, sms správy a zoznam kontaktov.

Obžalovaný komunikoval s osobou U. X., kde sa píše, že P. je spokojný. Obžalovaný uviedol, že nešlo o drogy.

Obžalovaný komunikoval s B. (C. B. O.). B. požaduje omamné a psychotropné látky. Obžalovaný píše, že nemá, ale má kamoš. Obžalovaný uviedol, že telefónne číslo patrí B. U. a nejedná sa o drogy, tento bol vypočutý aj na pojednávaní.

Obžalovaný komunikoval s F. F.. V komunikácii obžalovaný ponúka na predaj iPhone za 40 € alebo nech mu F. dá tri palice a dva gramy alebo 20 a 2 gramy. F. mu to má doniesť večer o 17-tej. Obžalovaný uviedol, že predával mu telefón za 40 € a on mu ponúkol marihuanu.

Obžalovaný komunikoval s P. O.. P. sa pýtal P., kde je a ten mu odpísal, že o pol deviatej je doma. Obžalovaný uviedol, že tam nešlo o žiadne drogy.

Na hlavnom pojednávaní boli v zmysle § 269 Tr. poriadku čítané nasledovné listiny:

Zápisnica o zadržaní z ktorej vyplynulo, že bola spísaná v budove Odboru kriminálnej polície v Spišskej Novej Vsi dňa 1.2.2022. K zadržaniu osoby P. O. došlo v rodinnom dome X. Č.. XX dňa 1.2.2022 o 6.15 hod. a následne bol umiestnený v cele predbežného zadržania Obvodného oddelenia Policajného zboru Spišská Nová Ves.

Predbežné vyjadrenie z ktorého vyplynulo, že ho podal Kriminálny a expertízny ústav Policajného zboru, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Košice Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru Spišská Nová Ves k ich žiadosti ohľadom predložených predmetov na skúmanie. Išlo o predmety 1 až 8 kusov plastových vreciek s obsahom sušeného rastlinného materiálu vykazujúceho morfológické znaky rastlinného rodu Cannabis (konope) s celkovou hmotnosťou 6,08 g. Chemickou analýzou bola v predloženom rastlinnom materiáli zistená prítomnosť účinnej látky tetrahydrokanabinolu

(THC). Predložené množstvo konope zodpovedná minimálne 13 bežným jednotlivým dávkam drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg THC, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa. Skúmanie bolo vykonané podľa štandardných postupov, identifikácia látok metódou kapilárnej plynovej chromatografie v kombinácii s hmotnostnou spektrometriou, vizuálne a mikroskopické skúmanie rastlinných a práškových drog, bežné jednotlivé dávky a „malé“ množstvá vybraných omamných a psychotropných látok.

Príkaz na domovú prehliadku rodinného domu č. XX v obci X. a priestorov k domu patriacich a pozemkoch k nemu patriacich, ktorý vydal Okresný súd Spišská Nová Ves dňa 28.1.2022 na základe návrhu prokurátorky Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi, nakoľko bolo podozrenie, že sa tam budú nachádzať veci dôležité pre trestné konanie.

Zápisnica o vykonaní domovej prehliadky zo dňa 1.2.2022 z ktorej vyplynulo, že príkaz o prehliadke bol doručený P. O. a U. O. o 6.15 hod. Súčasťou zápisnice je opis vecí pod poradovým číslom 1 až 21, ktoré boli pri prehliadke vydané, či nájdené a taktiež aj miesto ich nálezu a osoby prítomné pri prehliadke.

Z Výsledku toxikologického vyšetrenia Súdneho lekárskeho a patologického pracoviska Košice vyplynulo, že bol dodaný na vyšetrenie - imunochromatografický skrining moč a krv P. O. so zistením v krvi metamfetamín, THC - pozit., MDMA, opiáty, kokaín, BZD, barbituráty, TCA, metadon - negat. Imunochromatografický skrining moču so zistením metamfetamín, THC - pozit., MDMA, opiáty, kokaín, BZD, barbituráty, TCA, metadon - negat. TLC chromatografia moču 11-nor-delta-9-THC-COOH pozit., GC-MS analýza moču amfetamín, metamfetamín pozit.

Z lekárskej správy Nemocnice s poliklinikou Spišská Nová Ves, oddelenie urgentného príjmu zo dňa 18.7.2020 vyplynulo, že sa dostavil B. U. v sprievode otca, ktorý priznal užívanie pervitínu, bola zistená porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním viacerých drog a iných psychotropných látok a škodlivé užívanie pervitínu, vzhľadom na jeho stav bola odporúčaná hospitalizácia na psychiatrické oddelenie v Levoči.

Zo správy podanej Nemocnicou Agel Levoča, primárkou psychiatrického oddelenia zo vyplynulo, že B. U. bol hospitalizovaný od 18.7.2020 do 31.7.2020 a išlo o jeho prvú psychiatrickú hospitalizáciu. Na psychiatrické oddelenie bol prijatý na odporúčenie MUDr. O., po tom, čo ju navštívil jeho otec a vyjadril podozrenie z užívania drog synom. V deň prijatia dňa 18.7.2020 bol vyšetrený na urgentnom príjme v Spišskej Novej Vsi, kde mu bola odobratá toxikológia s pozitivitou na amfetamín a metamfetamín. Súčasne bolo zistené, že má problém aj s patologickým hráčstvom. Ponúkanú strednodobú protitoxikomanickú liečbu v špecializovanom zariadení odmietol. Prepustený bol v sprievode matky do ambulantnej starostlivosti v stabilizovanom stave s diagnostickým záverom Poruchy psychiky a správania spôsobené nadužívaním pervitínu, škodlivé užívanie, marihuana, experimentovanie F19.1, Patologické hráčstvo F63.0.

Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/22/2021 zo dňa 18.3.2021 bol P. O. uznaný vinným podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona pre skutok zo dňa 26.9.2020, kedy riadil osobné motorové vozidlo po užití pervitínu a bez vodičského oprávnenia a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov podmienene odložených na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Zo správy podanej obcou X. na obžalovaného P. O. vyplynulo, že má trvalé bydlisko v obci X. Č.. XX. Je slobodný, žije v spoločnej domácnosti s rodičmi a je otcom maloletého dieťaťa. Pracoval v zahraničí. Na verejnosti je všeobecne známe, že požíva omamné látky a v obci nemá dobrú povesť.

Zo správy podanej Ústavom na výkon väzby a Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Košice na obžalovaného vyplynulo, že začiatok väzby mu plynie od 1.2.2022. Počas výkonu väzby sa správa slušne a disciplinovane. Úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku plní, režim dňa dodržiava. Počas výkonu väzby nebol disciplinárne odmenený a ani potrestaný. Pracovne zaradený nie je.

Z Výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplynulo, že doposiaľ nemá záznam.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že má dva záznamy. Prvé je odsúdenie v Anglicku zo dňa 31.1.2020 pre trestný čin proti dopravným predpisom. Bola mu uložená pokuta 150 anglických libier. Druhé odsúdenie je tunajším súdom sp. un. 2T/22/2021 zo dňa 18.3.2021, právoplatným dňa 2.4.2021, pre prečin podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, ktorým mu bol uložený trest v trvaní 3 (troch) mesiacov podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, do 2.4.2022 a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 270 ods. 1 Tr. poriadku súd vykonal dokazovanie oboznamovaním zaistených doličných vecí:

- plastová fľaša o objeme 2,25 l s nápisom Pepsi Cola, ku ktorej obžalovaný uviedol, že môže byť, že táto fľaša je jeho, párkrát cez ňu fajčil marihuanu
- sklenená nádoba zelenej farby vysoká 40 cm o priemere 4,5 cm a menšia nádoba z číreho skla o výške 16 cm, ktoré sa navzájom spájajú a uvedená zelená nádoba má nápis Jelly Joker, ku ktorej obžalovaný uviedol, že sem tam cez to zafajčil marihuanu a je to jeho
- 9 ks priesvitných sáčkov s plastovým uzáverom o rozmeroch 7,5 x 4 cm, v ktorých sa nachádzajú stopové prvky rôznych látok, ku ktorým obžalovaný uviedol, že neviem, čo sú to za sáčky, bol v Anglicku a vtedy tam bývala jeho sestra so svojim teraz už expriateľom, tak to môže byť aj ich
- 42 ks priesvitných sáčkov s plastovým uzáverom o rozmeroch 7,5 x 4 cm, v ktorých sa nachádzajú stopové prvky rôznych látok, ku ktorým obžalovaný uviedol, že to sú tie isté sáčky, ktoré boli oboznamované pred chvíľou a k nim uvádza to isté
- okrúhla ohnutá sklenená trubička o dĺžke 14 cm a šírke 2,5 cm, ktorá je v ohnutej časti opálená, ku ktorej obžalovaný uviedol, že nevie, čo je to za trubička, nevie, na čo sa to používa, vidí ju teraz druhýkrát, prvýkrát ju videl pri prehliadke
- nadstavec na gola súpravu č. 12 s prelepenou čiernou lepiacou páskou, kde vo vnútri prstenca sa nachádzajú zvyšky drvej rastliny, ku ktorým obžalovaný uviedol, že ten používal na fajčenie marihuany spolu s plastovou fľašou
- papierová krabička zelenej farby s otváraním vo vrchnej časti na nit o rozmere 7,5 x 4,5 cm, v ktorej sa nachádza oter zelenej sušiny, ku ktorým obžalovaný uviedol, že krabička je jeho, avšak nevie o tom, aby si tam niekedy dával marihuanu

Na základe vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, pričom zistil a ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v obžalobe a má všetky znaky obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, j/ Tr. zákona (účinného do 30.4.2022), a že tento skutok spáchal obžalovaný.

Vzhľadom na novelu Trestného zákona účinnú od 1.5.2022 súd skúmal, či pre obžalovaného nie je výhodnejšie posudzovať jeho konanie podľa neskoršieho zákona, avšak dospel k záveru, že skutok tak, ako sa ho dopustil obžalovaný, je rovnako prísne posudzovaný podľa § 172 ods. 1, ods. 4 písm. b/, c/, ods. 6 písm. b/ Trestného zákona účinného od 1.5.2022, keďže obžalovaný sa odpustil skutku závažnejším spôsobom konania, t. j. po dlhší čas a na viacerých osobách.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol vypovedať. Vzhľadom na uvedené boli čítané jeho výpovede z prípravného konania. Vo svojich výpovediach potvrdil, že je užívateľom marihuany a pervitínu. Uvedené je potvrdené aj výsledkom toxikologického vyšetrenia, či znaleckými posudkami znalkyne P. D. X. a znalkyne P. G. P.O. O.. Obžalovaný potvrdil aj to, že drogy okúsil spoločne s W. C., s ktorou má dieťa, a to v Anglicku. Potvrdil aj to, že W. C. sa ho občasne opýtala pri bežnej komunikácii, ktorú viedli cez aplikáciu Messenger, či nemá nejaké drogy, avšak mala tým na mysli marihuanu. Uviedol, že nikdy od W. C. nežiadal za to žiadne peniaze, ani inú protislužbu. Takto jej poskytol marihuanu dva-trikrát do mesiaca, a to v období od apríla 2020 do januára 2022. Vždy mal vedomosť, že je to iba pre ňu. Žiadnu inú drogu jej takto nedával. Uviedol, že pervitín nikdy nikomu za uvedené obdobie neposkytol, nepredal, nevymenil za nič iné. Potvrdil však, že je pravda, že v uvedenom období od apríla 2020 doposiaľ občasne dal kamarátom, ktorých nechcel menovať, podobné množstvo marihuany ako W. C.. Ku veciam, ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke uviedol, že boli jeho, t. j. zelené bongo, 8 sáčkov marihuany. Potvrdil, že marihuanu si zadovážil pár dní pred domovou

prehliadkou od P. O. a dohodli sa na výmennom obchode tak, že za marihuanu nezaplátil, ale mu poskytol svetlá, ktoré je možné použiť na osvetľovanie miesta, kde sa pestuje marihuana, nakoľko jemu sa nič nepodarilo vypestovať. Uvedené korešponduje aj s oboznamovanou komunikáciou medzi ním a svedkom P. O.. Tiež potvrdil, že aj ďalšie veci nájdené pri domovej prehliadke boli jeho, t. j. predmety, ktoré používal na uskladnenie marihuany, ako aj injekčná striekačka so zataveným hrotom, ktorú zakúpil ako dávku pervitínu. Listy a stonky marihuany nájdené v dóze na chladničke v kuchyni si odkladal od apríla 2020 doposiaľ. Uviedol, že nie je pravda, čo tvrdí W. C. ohľadom pervitínu, nikdy jej žiaden pervitín neposkytol, vždy jej dal iba uvedené množstvo marihuany a vždy bezodplatne. Ani svojim kamarátom nikdy pervitín neposkytol, bola to výhradne iba marihuana. Vykonanou domovou prehliadkou teda bolo jednoznačne preukázané, že sa u obžalovaného našli veci súvisiace s drogovou trestnou činnosťou. Zo znaleckého posudku vyplynulo, že 8 ks plastových vrecúšok obsahovalo 6,08 gramov sušeného rastlinného materiálu obsahujúceho 6,3% THC účinnej látky konope, obsahujúce 383 mg THC, čo zodpovedá 13 až 38 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku človeka. Taktiež bolo znaleckým skúmaním preukázané, že zaistené vrecko s tlakovým uzáverom obsahovalo sušené konope s hmotnosťou 682 mg s priemerným obsahom THC 3,9 %. Obsahovalo 37 mg THC, čo sa považuje za 1 až 3 jednotlivé dávky drogy. Obžalovaný je okrem dôkazov zaistených pri domovej prehliadke v konaní usvedčovaný spoluobžalovanou, t. č. už odsúdenou W. C. a jej výpoveďami z prípravného konania, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané zákonným spôsobom, a to čítaním, nakoľko táto na hlavnom pojednávaní odmietla vypovedať. W.S. C. potvrdila, že drogy jej poskytoval obžalovaný, a to nielen marihuanu, ale aj pervitín a to bezodplatne, ale aj za peniaze a tieto ona mala pre svoju potrebu, ako ich aj ďalej poskytovala svojmu vtedajšiemu priateľovi B. U., čo potvrdil aj on vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní. Svedok B. U. potvrdil, že spoločne s W. C. boli za obžalovaným aj v X., on čakal v aute a W. išla pre drogy a dialo sa to viackrát. Peniaze na drogy dával po väčšine W. C. on a boli to sumy 10, 20, 30, 40 € na dávky pre nich dvoch. Čo sa týka ďalších svedkov, ktorí boli vypočutí na hlavnom pojednávaní súd uvádza, že títo menili svoju výpoveď. Svedkyňa P. O. v prípravnom konaní usvedčila obžalovaného, ako jej ešte v roku 2020 prvýkrát poskytol pervitín bezodplatne a potom jej pervitín poskytoval od leta 2020 až do januára 2022, ktorý si od neho kupovala za sumy 20, 30, 40 €. Na hlavnom pojednávaní svedkyňa zmenila svoju výpoveď, bola nervózna, prišlo jej nevoľno a uvádzala, že výpoveď v prípravnom konaní urobila pod nátlakom. Súd uvádza, že pri jej výpovedi v prípravnom konaní bol prítomný aj obhajca obžalovaného, ako aj ďalšie osoby, teda súd neuveril svedkyňi, že konala pod nátlakom. Aj svedok O. F. usvedčil obžalovaného v prípravnom konaní v tom, že mu obžalovaný poskytol pervitín a marihuanu opakovane. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že raz kontaktoval P. O. ohľadom toho, či mu vie poskytnúť alebo predať pervitín, ale k tomu nedošlo, ani mu neodpísal a keď robil obžalovanému stropy v dome, tak si nedali pervitín, ale obžalovaný mu dal cukor (v prípravnom konaní uviedol, že si dali pervitín). K výpovedi z prípravného konania uviedol, že bol trochu vystresovaný, tak možno niečo nesedí. Súd ich výpoveďami na hlavnom pojednávaní neuveril, bolo evidentné, že sa snažili pomôcť obžalovanému a vinu zvalovali už na odsúdenú W. C.. Nepriamo je obžalovaný usvedčovaný aj výpoveďou svedka O. U., t. j. otca B. U., ktorý uviedol, že syn mu hovoril, že drogy mal od W. C. a táto od P. O.. Taktiež nepriamo usvedčuje obžalovaného aj svedok U. A., ktorý uviedol, že o obžalovanom sa hovorilo, že predáva marihuanu a že to hovoril aj C. C. na chatke. Svedkovia O. O., X. M., P. B. a S. G. na hlavnom pojednávaní uviedli, že odmietajú vypovedať, aby si neprivodili trestné stíhanie a z rovnakého dôvodu odmietol vypovedať v prípravnom konaní aj svedok C. C.. Tiež je obžalovaný usvedčovaný aj znaleckým skúmaním jeho zaisteného mobilného telefónu, nakoľko analýzou komunikácie cez Messenger, ako aj zo sms správ je zrejmé, že obžalovaný s viacerými osobami komunikoval ohľadom drog, hoci to obžalovaný nepotvrdil. V niektorých prípadoch potvrdil len to, že si zaisťoval marihuanu pre svoju potrebu. Z uvedených komunikácií je však evidentné, že sa osoby dohadujú o omamných a psychotropných látkach, o vzájomných stretnutiach a komunikáciu sa snažia šifrovať, aby nebola zrozumiteľná. Súd poukazuje na výpovede svedkov U. O., t. j. otca obžalovaného, D. O., matky obžalovaného, D. Š., sestry obžalovaného a W. J., súčasnej priateľky obžalovaného. Ide o blízkych rodinných príslušníkov obžalovaného, ktorých výpovede sú podľa názoru súdu účelové, neobjektívne s úmyslom pomôcť obžalovanému. Nemožno opomenúť, že aj napriek snahe pomôcť obžalovanému, ho aj títo svedkovia usvedčujú z drogovej trestnej činnosti. Z komunikácie čítanej na hlavnom pojednávaní vykonanej medzi obžalovaným a jeho sestrou D. Š.J. vyplynulo, že ho sestra upozorňuje na to, že je voči nemu trestné stíhanie, že oznámenie podali na neho tri osoby, aby si dával pozor, aby nefetoval a nemal doma ani trávu. Taktiež súd poukazuje na prečítanú a do spisu založenú komunikáciu matky obžalovaného s už odsúdenou W. C.. Z tejto komunikácie vyplynulo, že matka obžalovaného uvádza odsúdenú W. C., aby zmenila výpoveď. Odsúdená W. C. v komunikácii uvádza, že P. O. a O. F. zničí za ich výpovede životy, že O. F. dá zbiť. Súd poukazuje na

to, že práve tieto dve osoby menili na hlavnom pojednávaní výpoveď a ich prejav bol značne nervózný, teda je možné predpokladať, že boli ovplyvnení na zmenu svojej výpovede. Súd má teda jednoznačne preukázané, že obžalovaný zadovožoval marihuanu, ako aj pervitín minimálne trom osobám (W. C., P. O., O. F.), hoci bolo preukázané, že týchto osôb bolo aj viac, t. j. B. U. cez W.S. C. a ďalšie osoby uvedené v komunikáciách. V neposlednom rade je potrebné uviesť, že sám obžalovaný vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že je pravda, že v uvedenom období od apríla 2020 doposiaľ občasne dal kamarátom, ktorých nechcel menovať, podobné množstvo marihuany ako W. C.. Už z uvedeného jeho vyjadrenia je zrejmé, že išlo o viac osôb a teda neobstojí prekvalifikovanie skutku podľa návrhu obhajoby. Z výpovede svedkov, ako aj zo samotného vyjadrenia obžalovaného vyplynula aj doba páchania skutku (apríl 2020 do 1.2.2022, kedy bol vzatý do väzby) z uvedeného je zrejmé, že išlo o páchanie trestnej činnosti po dlhší čas a nebolo to iba jednorázové konanie obžalovaného.

Vzhľadom na uvedené vina obžalovaného bola nepochybne a jednoznačne preukázaná, a preto ho súd uznal vinným zo spáchania skutku popísaného vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný naplnil po subjektívnej, ako aj objektívnej stránke skutkovú podstatu obzvlášť závažného zločinu nedovolenaj výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona (účinného do 30.4.2022), pretože neoprávnene previezol, kúpil, zadovožil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas a na viacerých osobách.

Z okolností spáchania skutku je zrejmé, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, pretože vedome predal, prechovával, previezol a zadovožoval zakázanú omamnú a psychotropnú látku, čím chcel porušiť záujem chránený týmto zákonom, ktorý sleduje ochranu života a zdravia.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z podmienok ukladania a účelu trestu vyjadrených v ustanoveniach § 31 a § 34 ods. 1, 2, 3, 4 Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prítiažujúcich okolností. U obžalovaného súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Prítiažujúcou okolnosťou je v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zákona to, že už bol v minulosti za trestný čin odsúdený (trestný rozkaz tunajšieho súdu sp. zn. 2T/22/2021). Vzhľadom na uvedené, v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zákona ak prevažuje pomer prítiažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu. Trestná sadzba za stíhaný obzvlášť závažný zločin je vo výmere 10 až 15 rokov, teda spodná hranica trestnej sadzby zvýšenej je 140 mesiacov. Súd poukazuje na množstvo dávok, ako aj okruh užívateľov (bez pochyby preukázané tri osoby, t. j. W. C., O. F. Y. P. O.), ako aj vek obžalovaného a to, že je otcom mal. dieťaťa a s poukazom na jeho osobu mal súd za to, že trest v trvaní 140 mesiacov, t. j. 11 rokov a 8 mesiacov, by bol neprímerane prísny, preto súd použil ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu v zmysle § 39 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zákona a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov nepodmienečne. Súd považuje takýto trest na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela za postačujúci. Obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, jeho správanie vo väzbe je hodnotené kladne a súd má za to, že jeho náprava bude najlepšie zabezpečená v ústave s minimálnym stupňom stráženia napriek tomu, že sa dopustil obzvlášť závažného zločinu. Je potrebné uviesť, že obžalovaný sa skutku dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v inej trestnej veci, t. j. vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 2T//22/2021, kedy bol uznaný vinným podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, za jazdu osobného motorového vozidla bez vodičského oprávnenia a pod vplyvom návykovej látky, pervitínu.

Obžalovanému súd obligatórne uložil aj ochranný dohľad v zmysle § 76 ods. 1 Trestného zákona, keďže spáchal obzvlášť závažný zločin a podľa § 78 ods. 1 Trestného zákona určil ochranný dohľad v trvaní 1 (jedného) roka.

V rámci ochranného dohľadu je obžalovaný povinný podľa § 77 ods. 1 Trestného zákona dostaviť sa do dvoch pracovných dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko, a v rámci uloženého ochranného dohľadu

- oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať,
- osobne sa hlásiť v určených lehotách a
- vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska, to neplatí, ak ide o pravidelne opakujúce sa vzdialenia, o ktorých bol probačný a mediačný úradník vopred informovaný.

Nakoľko znaleckým dokazovaním znalkyňa zistila u obžalovaného syndróm závislosti od marihuany a škodlivé užívanie pervitínu, navrhla uložiť mu protitoxikomanické liečenie, ambulantnou formou, s čím sa súd v plnej miere stotožnil.

V konaní boli zaistené doličné veci, ktoré boli oboznamovaného na hlavnom pojednávaní. Súd rozhodol o prepadnutí vecí štátu, ku ktorým obžalovaný uviedol, že sú jeho, t. j. plastová fľaša o objeme 2,25 l s nápisom Pepsi-Cola, sklenená nádoba zelenej farby vysoká 40 cm o priemere 4,5 cm a menšia nádoba z číreho skla o výške 16 cm, ktoré sa navzájom spájajú a zelená nádoba má nápis JELLI Joker, nadstavec na gola súpravu s prelepenou čiernou lepiacou páskou, kde vo vnútri prstenca sa nachádzajú zvyšky drvenej rastliny, papierová krabička zelenej farby s otváraním vo vrchnej časti na nit o rozmere 7,5 x 4,5 cm, v ktorej sa nachádza oter zelenej sušiny.

O ďalších zaistených veciach súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.