

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 38Cb/119/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214220881
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr Gabriel Frankovič
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7214220881.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudcom Mgr. Gabrielom Frankovičom v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, práv. zast.: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava 1, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: Marfi Slovakia s.r.o., Rastislavova 100, 040 01 Košice - Juh, IČO: 36 752 720, v konaní o zaplatenie sumy 583,01 eura s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 583,01 eura, úroky z omeškania vo výške 9,00 % ročne:

- zo sumy 116,56 eura za obdobie odo dňa 28.7.2010 až do dňa zaplatenia,
- zo sumy 67,02 eura za obdobie odo dňa 28.8.2010 až do dňa zaplatenia,
- zo sumy 67,49 eura za obdobie odo dňa 28.9.2010 až do dňa zaplatenia,
- zo sumy 331,94 eura za obdobie odo dňa 26.1.2012 až do dňa zaplatenia,

a n a h r a d i ť žalobcovi na účet právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 110,93 eura a iné trovy vo výške 34,50 eura, to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 16.7.2014 domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 583,01 eura spolu s prísl. a nahradiť mu trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom podľa ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) Zmluvu o pripojení (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu (ako podnikom podľa ust. § 4 ods. 8 ZEK) žalovanému (ako účastníkovi v podľa ust. § 5 ods. 7 ZEK). Na základe predmetnej Zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti Zmluvy žalovanému služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanému uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanému servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb.

Povinnosťou žalovaného bolo zároveň aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnenému predchodcovi žalobcu je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade je teda žalovaný sankcionovaný za to, že nedodrжал konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo Zmluvy o pripojení, resp. Dodatku k Zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok, a to povinnosť uhrádzať, cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.03.2013, č.k. 9Co/31/2012-157, v ktorom konajúci súd uvádza, že sa nestotožňuje s právnym názorom vysloveným napr. v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 16.04.2012, sp.zn. 16Co/33/2012 a poukázal na jeho odôvodnenie. Žalovaný sa zaviazal uhradiť právnenému predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu, a to pri kumulatívnom splnení nasledujúcich podmienok 1/ žalovaný poruší určené povinnosti, a to najmä povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a iné povinností uvedené vo Všeobecných obchodných podmienkach; 2/ právny predchodca žalobcu po porušení povinností žalovaného vyplývajúcich mu zo Zmluvy a Dodatku pristúpil k vypojeniu SIM karty. V zmysle Všeobecných obchodných podmienok môže právny predchodca žalobcu odstúpiť od Zmluvy (a tým vypojiť SIM kartu poskytnutú žalovanému) len v taxatívne uvedených prípadoch, ak žalovaný: nezaplatil cenu za poskytnuté Služby ani do 45 dní po dni splatnosti tejto ceny. Široké a demonštratívne vymedzenie povinností žalovaného, porušenie ktorých zakladá právo žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty je konkretizované ďalšou podmienkou, ktorou je následné vypojenie SIM karty. K vypojeniu SIM karty môže dôjsť len na základe splnenia taxatívne vymedzených podmienok. Samotné porušenie akejkoľvek povinnosti nezakladá žalobcovi právo na uplatnenie zmluvnej pokuty či inej sankcie. Napríklad, ak by sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením niektorej z faktúr, no svojou povinnosťou zaplatiť cenu poskytnutých služieb by splnil do 45 dní od splatnosti konkrétnej faktúry, nedošlo by k odpojeniu SIM karty. Právny predchodca žalobcu musel pristúpiť k odpojeniu poskytnutej karty SIM, aby predišiel ďalšiemu poskytovaniu služieb, ktoré žalovaný neuhrádza. Uplatnenie zmluvnej pokuty zo strany žalobcu je možné až na základe odpojenia SIM karty. V zmysle Všeobecných podmienok môže právny predchodca žalobcu vypojiť SIM kartu len v prípade podstatného porušenia taxatívne vymenovaných povinností žalovaného.

Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanému vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho Cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne:

- faktúra č. 708257651, splatná dňa 27.9.2010, znejúca na sumu vo výške 67,49 eura,
- faktúra č. 7200038559 splatná dňa 25.1.2012, znejúca na sumu vo výške 331,94 eura,
- faktúra č. 7007256698 splatná dňa 27.8.2010, znejúca na sumu vo výške 67,02 eura,
- faktúra č. 7006243616 splatná dňa 27.7.2010, znejúca na sumu vo výške 116,56 eura. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo Zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo Zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Celková nezaplatená suma v čase postúpenia pohľadávky predstavuje sumu 583,01 eura. Aktuálna dlžná suma je 583,01 eura. V prípade, ak je žalovaná suma nižšia ako suma na vystavenej faktúre, žalovaný vykonal čiastočnú úhradu u právneho predchodcu žalobcu. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia. Žalobca má právo na zaplatenie úrokov z omeškania podľa predpisov účinných k 31. 1.2013, nakoľko záväzkový vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol pred 1.2.2013.

Súd vydal dňa 12.9.2014 platobný rozkaz, ktorý uznesením zo dňa 15.10.2014 zrušil s poukazom na § 173 ods. 2 OSP - žalovanému sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nespochybnil ani nepoprel tvrdenia žalobcu obsiahnuté v žalobe, súdu nepredložil ani neoznačil žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdení žalobcu.

Súd nariadil na prejednanie a rozhodnutie veci pojednávanie na deň 23.12.2014, na ktoré riadne a včas predvolal účastníkov konania.

Na pojednávanie sa nedostavil žalobca, ktorému súd doručil predvolanie na pojednávanie dňa 1.12.2014.

Na pojednávanie sa nedostavil právny zástupca žalobcu, ktorému súd doručil predvolanie na pojednávanie dňa 1.12.2014.

Podaním zo dňa 9.12.2014 ospravedlnil právny zástupca žalobcu svoju neúčast' i neúčast' žalobcu na pojednávaní konanom dňa 23.12.2014 s tým, že súhlasí, aby súd rozhodol vo veci aj bez prítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu a to v zmysle žaloby a doterajších vyjadrení žalobcu.

Na pojednávanie sa nedostavil žalovaný, ktorému súd doručoval predvolanie na pojednávanie na adresu: Rastislavova 100, Košice, odkiaľ sa zásielka vrátila späť dňa 2.12.2014 s poznámkou adresát neznámy. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Košice I vl.č. 19517/V zo dňa 23.12.2014 súd zistil, že žalovaný mal aj ku dňu pojednávania zapísanú adresu sídla: Rastislavova 100, Košice, teda adresu, na ktorej je fakticky neznámy. Súd preto považoval zásielku s predvolaním na pojednávanie za doručенú podľa ust. § 48 ods. 2 O.s.p. dňom 6.12.2014.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, tvrdenia žalobcu nespochybnil ani nepoprel.

Súd pojednával podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie na pojednávaní konanom dňa 23.12.2014 oznámením obsahu horeuvedených listinných dôkazov predložených žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav:

Obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. uzavrela dňa 3.4.2007 so žalovaným zmluvu o pripojení č. 1098525, podľa Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení, na základe ktorej poskytla žalovanému SIM - kartu č. 8942102180004973980, ktorá umožnila žalovanému využívať verejnú telefónnu službu s účastníckym číslom 91127097 a žalovaný sa zaviazal platiť ceny za poskytnuté služby podľa platného cenníka. V ten istý deň účastníci uzavreli k zmluve dodatok, podľa ktorého právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné zariadenie - Nokia 6131 za cenu 1.490,- Sk. Žalovaný sa zaviazal služby poskytované právnych predchodcom žalobcu využívať po dobu 24 mesiacov s tým, že v prípade nedodržania doby viazanosti bola medzi účastníkmi dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 10.000,- Sk.

Právny predchodca žalobcu faktúrou č. 7008257651 zo dňa 8.9.2010, splatnou dňa 27.9.2010 vyúčtoval žalovanému cenu poskytnutých služieb vo výške 67,49 eura, faktúrou č. 7006243616 zo dňa 8.7.2010, splatnou dňa 27.7.2010 vyúčtoval žalovanému cenu poskytnutých služieb vo výške 116,56 eura, faktúrou č. 7007256698 zo dňa 8.8.2010, splatnou dňa 27.8.2010 vyúčtoval žalovanému cenu poskytnutých služieb vo výške 67,02 eura, faktúrou č. 7200038559 zo dňa 8.1.2012, splatnou dňa 25.1.2012 vyúčtoval žalovanému zmluvné pokuty za nedodržanie zmluvne dohodnutých podmienok podľa vyššie uvedenej zmluvy o pripojení v celkovej výške 331,94 eura.

Uvedené faktúry žalovaný v lehote splatnosti a ani následne nezaplatil a pretože právny predchodca žalobcu neevidoval úhradu týchto súm, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 postúpil

uvedenú pohľadávku pod referenčným č. 9000712318 na žalobcu. Ani žalobca úhradu zo strany žalovaného neviduje.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného do 31. 10. 2011, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného do 31. 10. 2011, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 42 ods. 2 písm. b) zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného do 31. 10. 2011, účastník má právo na poskytnutie verejnej služby v rozsahu dohodnutom v zmluve a za cenu podľa tarify.

Podľa ust. § 42 ods. 3 písm. b) zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného do 31. 10. 2011, podnik je povinný predkladať účastníkovi prehľadné a zrozumiteľné vyúčtovanie poskytnutej služby, ak z povahy služby nevyplýva, že vyúčtovanie nie je potrebné, a na požiadanie poskytovať podrobné údaje o jednotlivých odchádzajúcich volaniach,

Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. a) a b) zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného do 31. 10. 2011, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 120 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré s označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p., súd je povinný okrem veci podľa § 120 ods. 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy musia predložiť alebo musia označiť skôr, ako vyhlási rozhodnutie vo veci samej, pretože na dôkazy označené a predložené neskôr súd neprihliada.

Podľa ust. § 544 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Zmluvná pokuta je v súčasnosti upravená v § 540 až 545 Občianskeho zákonníka a v § 300 až 302 Obchodného zákonníka. Oba zákonníky upravujú zmluvnú pokutu ako zabezpečovací inštitút záväzkového práva. Zmluvná pokuta môže vzniknúť len na základe konsenzuálneho právneho úkonu, t.j. strany sa musia na zmluvnej pokute dohodnúť. Záväzok na zmluvnú pokutu má akcesorický (vedľajší) charakter. To znamená, že zmluvná pokuta závisí od hlavného záväzku, ktorý zabezpečuje, a preto

má akcesorický charakter, a záväzok, resp. povinnosť, ktorú zabezpečuje, je záväzkom hlavným, bez existencie ktorého by dojednanie o zmluvnej pokute stratilo akýkoľvek zmysel. Zmluvná pokuta má zabezpečovací význam, ktorý spočíva v tom, že núti toho, kto sa zaviazal splniť zabezpečenú povinnosť, aby sa správal tak, aby sa na plnenie tejto povinnosti nielen pripravil, ale aby ju aj v súlade s právom splnil. Sankčný charakter zmluvnej pokuty vyplýva z § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý na jednej strane viaže povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu na porušenie zmluvnej povinnosti, a na druhej strane zmluvnú pokutu konštruuje bez závislosti od vzniku škody.

V danom prípade za porušenie povinností uvedených v Dodatku k zmluve je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eura.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nepredložil ani neoznačil súdu dôkazy preukazujúce opak tvrdení žalobcu a na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavil.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka (účinného do 31.01.2013) ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z.z. (účinného do 31.01.2013) je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli vyššie špecifikované zmluvy ako zmluvy nepomenované podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, pričom predmet svojich záväzkov určili dostatočne.

Aktívnu legitímáciu žalobcu súd považoval za preukázanú postúpením pohľadávok podľa § 524 Občianskeho zákonníka - zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013, vrátane jej prílohy, z obsahu ktorej súd zistil, že predmetom zmluvy o postúpení pohľadávok bola aj pohľadávka voči žalovanému, vedená pod referenčným číslom 9000712318.

Úrok z omeškania bol žalobcom uplatnený v súlade s § 369 ods. 1 Obch. zák. Na základe takto preukázaného skutkového stavu, s poukázaním na citované zákonné ustanovenia, súd vyhovel žalobe v celom rozsahu.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade trovy konania úspešného žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 34,50 eura a trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby á 38,18 eura (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej), v zmysle ust. § 10

ods. 1 a § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., 2 x režijný paušál po 8,04 eura v zmysle ust. 16 ods. 3 citovanej vyhlášky a navýšenia o 20% DPH, t.j. trovy právneho zastúpenia vo výške 110,93 eura, čo je spolu 145,43 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice II.

Podľa ust. § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.