

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/74/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010246
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Majkutová Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614010246.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Majkutovou Lesňákovou dňa 23. decembra 2014 v Liptovskom Mikuláši, takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku súd o d m i e t a obžalobu prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš č. k. 2Pv 135/10-5505-39 zo dňa 25. 7. 2014 v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 3T/74/2014 a vracia vec prokurátorovi.

odôvodnenie:

Dňa 28. 7. 2014 bola na Okresný súd Liptovský Mikuláš podaná obžaloba pre skutky popísané: v bode 1/ Y. I. dňa 9. 3. 2010 asi o 13.00 hod. na Ulici Zgúta Vrbického 1355/13 v Liptovskom Mikuláši vošiel do bytu nachádzajúcom sa na vyvýšenom poschodí po pravej strane spolu s doposiaľ nestotožnenou osobu ženského pohlavia, pričom do bytu vošli so súhlasom majiteľky R. L. s tým, že jej vyplatia zvýšenie dôchodku, pričom doposiaľ nestotožnená osoba ženského pohlavia odlákala pozornosť majiteľky bytu, čo následne využil Y. I., ktorý vošiel do spálne, odkiaľ z neuzamknutej skrine odcudzil z peňaženky, ktorá sa nachádzala v poličke pod posteľným prádlom peňažnú sumu vo výške 550,- Eur, čím R. L. spôsobil škodu vo výške 550,- Eur, v bode 2/ L. R. dňa 9. 8. 2012 asi o 08.50 hod. pod zámienkou, že mestský národný výbor odovzdáva dôchodcom finančné a vecné dary, oslovila na chodníku na Hurbanovej ulici v Liptovskom Mikuláši oproti autobusovej zastávke T. X., trvale bytom W. XXXX/XX, I. T., že či môže ísť k nemu domov, pričom T. X. s týmto súhlasil a následne sa presunuli pred obytný dom, kde býva, kde tam za nimi po predchádzajúcom telefonáte prišiel v smere od Gymnázia M. M. Hodžu Y. I. spolu s doposiaľ nezistenou osobu mužského pohlavia, pričom obidvaja niesli v rukách po jednej škatuli s obsahom tanierov a rôznych potravín, pričom následne sa presunuli do bytu T. X. č. XX, kde začali vypisovať papiere a následne pod zámienkou, aby mali z čoho vydať, vylákali od neho peňažnú sumu vo výške 500,- Eur, pričom využili jeho nepozornosť a z peňaženky mu odcudzili ďalších 1.150,- Eur a následne nezisteným spôsobom a predmetom poškodili telefón pevnej linky a pod zámienkou, že T. X. musel prísť do poštovej schránky doklad, ktorý mu oni musia orazítkovať a na základe toho dostane sľúbený finančný dar, sa presunuli do suterénu bytovky a počas toho, ako T. X. otváral poštovú schránku, všetci traja páchatelia z bytovky ušli na doposiaľ nezistené miesto, čím týmto skutkom spôsobili T. X.Č. škodu odcudzením vo výške 1.650,- Eur a poškodením telefónu škodu vo výške 30, - Eur, v bode 3/ dňa 1. 8. 2012 v čase o 11.00 hod. prišiel Y. I. v spoločnosti doposiaľ nestotožnenej osoby ženského pohlavia do rodinného domu v O. B. C. D. Č.. XXX/XX po zámienkou donášky darčeka, kde v kuchyni odpútal pozornosť L. W., pričom doposiaľ nestotožnená osoba ženského pohlavia pod zámienkou použitia toalety odišla z kuchyne a v spálni tohto rodinného domu odcudzila peňažnú sumu vo výške 800,- Eur, ktorá bola uložená v obálke v skrini, čím spôsobil L. W.Á. škodu vo výške 800,- Eur, na obvinených Y. I., B.. XX. XX. XXXX, v bode 1/ pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a v bodoch 2/ a 3/ pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona sčasti (v bode 2) spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a obvinenú Perlu Gálikovú v bode 2/ pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Obžaloba bola v zmysle § 241 Trestného poriadku samosudkyňou preskúmaná a spolu s ňou aj na vec sa vzťahujúci spisový materiál.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany - orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 14 Trestného poriadku, strany sú si v konaní pred súdom rovné.

Podľa § 241 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcej osem rokov, preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu obžalobu odmieta a vráti vec prokurátorovi, ak zistí závažné procesné chyby, najmä porušenie práva na obhajobu.

Z obsahu trestného spisu vyplýva, že už v prípravnom konaní pred podaním obžaloby prokurátorom na tento súd, obhajca obvineného Y. I. predložil dňa 4. 7. 2014 v rámci mediačného konania rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 9Ps/2/2013-125 zo dňa 15. 1. 2014 a rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16CoP/33/2014-158 zo dňa 29. 5. 2014, ktoré preukazujú, že obvinený Y. I. bol uvedenými rozsudkami, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 16. 6. 2014, pozbavený spôsobilosti na právne úkony a bol mu ustanovený opatrovník v osobe Y. X.. Ako vyplýva z rozsudku súdu prvého stupňa - Okresného súdu Lučenec č. k. 9Ps/2/2013-125 zo dňa 15. 1. 2014, keď na základe vykonaného dokazovania - znaleckého posudku dospel k záveru, že u Y. I. je prítomná závažná polymorfná psychopatická symptomatika, t. j. obsedantne kompulzívna porucha s chronickým priebehom, ťažká porucha osobnosti, ktoré sa vyvíjajú od detstva na organickom základe a tento stav je trvalého charakteru. Ďalej súd v odôvodnení rozsudku konštatuje, že Y. I. trpí duševnou poruchou dlhodobejšieho charakteru a má poruchy vedomia, myslenia, narušenia pamäti, ale aj narušenie rozumových schopností, čím je vylúčené, aby si samostatne obstarával svoje záležitosti, potreby a taktiež vnímal svoje okolie.

Odvolací súd - Krajský súd v Banskej Bystrici v odôvodnení svojho rozsudku č. k. 16CoP/33/2014-158 zo dňa 29. 5. 2014 skonštatoval, že zo záverov vykonaných zo znaleckých dokazovaní vyplýva, že vzhľadom na rozsah narušenia jeho psychických funkcií, Y. I. nie je schopný samostatného fungovania, nemá schopnosť postarať sa svoje základné potreby, vybavovať svoje záležitosti, je závislý od usmernenia, pomoci druhej osoby, nie je schopný právnych úkonov vo všeobecnosti. Ďalej poukazuje, že trpí duševnou poruchou dlhodobejšieho charakteru, má poruchy vedomia, myslenia, narušenia pamäte, ako aj rozumové schopnosti, čím je vylúčené, aby si samostatne obstarával svoje záležitosti, potreby a vnímal svoje konania.

Základným predpokladom na to, aby súd mohol vo veci vykonať súdne pojednávanie je podanie obžaloby prokurátorom. V zmysle § 234 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor podá obžalobu vtedy, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd. Posúdenie tejto otázky závisí od toho, či v prípravnom konaní boli dôkazy potrebné pre meritorne rozhodnutie súdu obstarané v súlade so zákonom a úzko súvisí s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku. Podľa tohto ustanovenia sú orgány činné v trestnom konaní pred podaním obžaloby povinné postupovať tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. S rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie. Náležité zistenie skutkového stavu veci znamená, že

orgán činný v trestnom konaní sám určuje mieru dokazovania, ktorú musí v konaní vykonať, aby bola táto požiadavka splnená. Orgán činný v trestnom konaní musí vykonať také dôkazy, ktoré zabezpečia náležité zistenie skutkového stavu veci bez dôvodných pochybností tak, aby bolo možné vo veci spravodlivo rozhodnúť.

Prokurátor je v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku povinný zákonom upraveným postupom vždy náležite zistiť skutkový stav veci v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie a z neho vychádzať pri každom procesnom i hmotnoprávnom rozhodnutí, vrátane rozhodnutia o podaní obžaloby v zmysle § 234 ods. 1 Trestného poriadku. Preto aj postup prokurátora podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku (podanie obžaloby) predpokladá dostatočné objasnenie veci minimálne v takom rozsahu, aby z neho bolo zrejmé, že skutok sa stal, skutok vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu, existuje spoľahlivý záver, že žalovaný skutok spáchal obvinený a nie sú dané okolnosti vylučujúce trestnú zodpovednosť (§ 22, § 23 Trestného zákona).

Vyššie uvedené podmienky tvoria nevyhnutný základ na posúdenie, či výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd. Ak nebude splnená čo i len jedna z nich, je súd toho názoru, že prichádza do úvahy postup podľa § 241 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozhodnutia Krajského súdu v Žiline č. k. 1To/23/2009-205 zo dňa 3. 3. 2009 a č. k. 1To/26/2008-52 zo dňa 28. 2. 2008, ktorými v obdobných prípadoch konštatoval, že vyššie uvedené podmienky tvoria nevyhnutný základ na posúdenie, či výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, a preto je nevyhnutné už v prípravnom konaní objasňovať aj skutočnosti subjektívnej povahy významné pre právny záver o zavinení.

Súd po preskúmaní spisového materiálu z prípravného konania dospel k záveru, že podanie obžaloby prokurátorom bez vyšetrenia duševného stavu obvineného Y. I. v prípravnom konaní nebolo dôvodné, nakoľko výsledky doterajšieho vyšetrovania dostatočne neodôvodňujú jeho postavenie pred súd. Práve naopak, dôkazy predložené obhajcom obvineného Y. I. vyvolávajú vážne pochybnosti o jeho duševnom stave a ako vyplýva z týchto dôkazov, obvinený trpí duševnou poruchou. Tejto skutočnosti orgány činné v trestnom konaní nevenovali žiadnu pozornosť a neobjasnili, aký vplyv mohla mať táto porucha zdravia, ktorou obvinený trpel v čase spáchania skutku, na jeho ovládaciu a rozpoznávaciu schopnosť.

Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vrátil vec prokurátorovi do prípravného konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline.