

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 19C/90/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114225295
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114225295.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľky G. X., bytom G., štátnej občianky Slovenskej republiky, zastúpenej JUDr. Katarínou Jančárovou, advokátkou, Legionárska 618, Trenčín proti odporcovi F. X., bytom O. 47X/XX, G., štátnemu občanovi Slovenskej republiky o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v konaní o určenie príspevku na rozvedenú manželku takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.11.2014 sa navrhovateľka domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť prispievať na jej výživu sumou 200,- Eur mesačne odo dňa podania návrhu, vždy do 15. dňa v mesiaci. Po začatí konania, dňa 10.12.2014, požiadala o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd zaviazal odporcu prispievať na jej výživu sumou 80,- Eur mesačne až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Tento návrh odôvodnila tými istými skutočnosťami ako návrh na určenie príspevku na výživu a odkázala na tie isté dôkazy ako v uvedenom návrhu na začatie konania, pričom na viac uviedla, že v súčasnosti jej príjem nepostačuje ani na pokrytie výdavkov na bývanie. Poukázala na to, že po uhradení nájomného jej neostávajú žiadne prostriedky na uspokojovanie základných životných potrieb ako strava a hygienické potreby a bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo jej právo ohrozené. Navrhovateľka svoj návrh vo veci samej odôvodňovala tým, že rozhodnutím Sociálnej poisťovne bola uznaná za invalidnú z dôvodu, že má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 60 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou a bol jej priznaný invalidný dôchodok, ktorý je 141,20 Eur mesačne. V súčasnosti má síce uzatvorenú dohodu o pracovnej činnosti, na základe ktorej vykonáva prácu ako pomocná sila v obsluhu, ale jej mzda je vo výške 2,10 Eur/hodina brutto a maximálna dĺžka pracovného času je 10 hodín týždenne. Ďalej navrhovateľka uviedla, že žije sama v prenajatom 1 izbovom byte v T., za ktorý uhrádza nájom vo výške 230,- Eur mesačne. Medzi ďalšie výdavky navrhovateľky patria výdavky na stravu vo výške cca 120,- Eur mesačne, výdavky na lieky vo výške cca 5,- Eur mesačne a výdavky na oblečenie a drogériu vo výške 30,- Eur mesačne. Navrhovateľka má za to, že príjem odporcu v sume cca 800,- Eur mesačne mu umožňuje prispievať na jej výživu. Poukázala na to, že odporca jej v období za marec a apríl 2014 poskytol sumu 200,- Eur za každý mesiac a za máj sumu 120,- Eur, ale v súčasnosti jej ničím neprispieva. Navrhovateľka má za to, že v dôsledku poberania invalidného dôchodku sa nachádza v stave, kedy nie je schopná sama sa živiť.

Odporca vo svojom vyjadrení k návrhu vo veci samej nesúhlasil s návrhom navrhovateľky z dôvodu, že nie je schopný prispievať jej na výživu požadovanou sumou. Uviedol, že manželstvo s navrhovateľkou bolo rozvedené na základe jeho žiadosti, nakoľko navrhovateľka už počas manželstva žila so svojim priateľom a často nebývala doma, okrem toho mala problémy s hráčkou vášňou a alkoholom, neprispievala na domácnosť a často musel splácať ňou požičané peniaze, čo zasahovalo do domáceho rozpočtu, keď sa odporca staral o ich dve deti. Ďalej uviedol, že navrhovateľku so synom sťahoval k jej priateľovi v apríli tohto roka, o dva týždne neskôr ju sťahovali od priateľa k jej rodičom a o mesiac jej

hľadali byt. Keď jej ho našli s nájomom 130,- Eur mesačne, navrhovateľka nesúhlasila s lokalitou tohto bytu, a tak ju museli presťahovať do bytu, v ktorom je nájom 230,- Eur. K svojim majetkovým pomerom odporca uviedol, že začiatkom roku 2014 mal zdravotné problémy, bol dlhodobo práceneschopný, na základe čoho musel zmeniť prácu. V súčasnosti má uzavretú pracovnú zmluvu, podľa ktorej zastáva pracovnú pozíciu robotníka pre dokončovacie práce, pričom jeho mesačná dohodnutá mzda je 90,- Eur na štvrt hodinový pracovný úväzok, maximálne 10 hod. týždenne. Poukázal tiež na to, že navrhovateľke dal financie na nájom, pričom navrhovateľka ho nezaplatila, peniaze už na druhý deň nemala a pýtala od neho ďalšiu finančnú podporu. Odporca spolu s vyjadrením k návrhu predložil pracovnú zmluvu, na ktorú sa vo svojom vyjadrení odvolával.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

V danom prípade navrhovateľka žiada samostatným návrhom o vydanie predbežného opatrenia po začatí konania vo veci samej, v ktorom navrhuje, aby jej bol priznaný príspevok na výživu rozvedenej manželky.

V zmysle ustanovenia § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku po začatí konania súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie, ak je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov. Teda nevyhnutným zákonným predpokladom nariadenia predbežného opatrenia po začatí konania je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, ak navrhovateľovi bezprostredne hrozí nebezpečenstvo ujmy, alebo existuje obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. V prejednávanej príhode ide o prvú z uvedených možností, o ktorú navrhovateľka opiera svoj nárok.

Predbežné opatrenie má povahu preventívnej ochrany navrhovateľa, ale jeho výkonom nemôže byť bezdôvodne zasiahnuté do práv odporcu, prípadne tretej osoby. Zároveň musí byť preukázané, alebo aspoň odôvodnené nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, alebo osvedčená obava, že výkon súdneho rozhodnutia by mohol byť ohrozený. Jeho nariadenie je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy, ktoré vyžadujú dočasnú úpravu a súčasne sa v týchto vzťahoch nevytvorí nenávratný stav a neprimeraným spôsobom sa nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

Navrhovateľka síce v danej veci osvedčila základný predpoklad pre nariadenie predbežného opatrenia, a to potrebu dočasnej úpravy jej pomerov z dôvodu bezprostredne hroziacej ujmy, keď preukázala, že je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 141,20 Eur mesačne podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne č. 685 824 6527 0 zo dňa 5.12.2013 a príjmu na základe Dohody pracovnej činnosti so zamestnávateľom P., v maximálnej možnej výške 84,- Eur mesačne v závislosti od počtu odpracovaných hodín. Celkový možný mesačný príjem navrhovateľky teda predstavuje sumu 225,20 Eur, pričom len náklady na bývanie navrhovateľky podľa predloženej nájomnej zmluvy predstavujú sumu 230,- Eur, teda sumu vyššiu ako sú maximálne možné mesačné príjmy navrhovateľky. Navrhovateľka nemá z tohto príjmu zabezpečenú stravu a ďalšie nevyhnutné životné potreby.

Napriek tomu, že je splnený predpoklad pre nariadenie predbežného opatrenia, a to potreba dočasnej úpravy pomerov z dôvodu hroziacej ujmy, dospel súd k záveru, že ho nie je možné vydať, pretože by jeho nariadením bolo neprimerane zasiahnuté do práv odporcu. Odporca vo svojom vyjadrení k návrhu uviedol, že poberá mesačnú mzdu vo výške 90,- Eur pri štvrtinovom pracovnom úväzku, pričom predložil súdu aj pracovnú zmluvu preukazujúcu jeho tvrdenie. Z uvedeného vyplýva, že podľa takto preukázaných dôkazov nie je splnená ďalšia zo základných hmotnoprávných podmienok pre priznanie príspevku na výživu rozvedenej manželky, a to schopnosti, možnosti a majetkové pomery odporcu, ktoré mu podľa predložených dôkazov neumožňujú prispievať na výživu navrhovateľky.

V danej veci je potrebné poukázať na skutočnosť, že v prípade predbežného opatrenia sa nevyžaduje a ani nie je možné v záujme urýchlenej ochrany ohrozeného práva zisťovať úplný skutkový stav; uvádzané skutkové okolnosti je potrebné len osvedčiť. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia prihliadol aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu manželstva z hľadiska súladu navrhovateľkou žiadaného príspevku s dobrými mravmi ako ďalšej hmotnoprávnej podmienky pre priznanie príspevku na výživu rozvedenej manželky. Z pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 12C/80/2013 vyplýva, že ako jeden z dôvodov príčin rozvratu manželstva uviedol odporca mimomanželský

vzťah navrhovateľky, pričom navrhovateľka tvrdenia odporcu nenamietala. Odporca tiež poukázal na problémy navrhovateľky s hráčskou vášňou, alkoholom ako aj finančné problémy spôsobené pôžičkami, ktoré si brala navrhovateľka. Všetky tieto okolnosti bude potrebné v konaní preukazovať, zatiaľ sú však odporcom predbežne preukázané.

Z uvedených dôvodov mal súd za to, že navrhovateľka neosvedčila v danom prípade všetky okolnosti potrebné na vydanie predbežného opatrenia, a to najmä skutočnosť, že nebude zasiahnuté neprímeraným spôsobom do práv odporcu. Preto bol jej návrh zamietnutý.

Na záver je potrebné poukázať na to, že navrhovateľka nemusí byť nevydaním predbežného opatrenia ohrozená na svojej výžive, pretože do rozhodnutia súdu o dôvodnosti jej nároku na príspevok na rozvedenú manželku má možnosť požiadať o svoje zabezpečenie zo spoločenských prostriedkov, a to prostredníctvom Úradu práce sociálnych vecí a rodiny podľa zákona č. 417/2013 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi v znení neskorších predpisov, a to v prípade, že sa naozaj nachádza v takej situácii, ktorá si uvedené riešenie vyžaduje. Samozrejme, že tieto prostriedky nemôžu nahrádzať vyživovaciu povinnosť odporcu, na ktorú je nárok zo Zákona o rodine. Existenciu takéhoto nároku je však potrebné preukazovať v riadnom konaní, nie pri predbežnom opatrení, pri ktorom navrhovateľka neosvedčila všetky nevyhnutné náležitosti pre jeho vydanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)