

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/200/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322204088  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:2322204088.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: X. K., nar. XX.XX.XXXX v D., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: X. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., E. X a otec neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, pracovisko Šaľa na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, obmedzenie rodičovských práv a povinností rodičom a ustanovenie opatrovníka maloletému dieťaťu, za účasti mesta Šaľa, takto

### rozhodol:

I. Súd v y s l o v u j e osvojiteľnosť maloletého dieťaťa: meno neuvedené, priezvisko K., nar. XX.XX.XXXX v D., r.č. XXXXXX/XXXX.

II. Súd o b m e d z u j e rodičom maloletého dieťaťa: meno neuvedené, priezvisko K., nar. XX.XX.XXXX výkon rodičovských práv a povinností, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd u s t a n o v u j e maloletému dieťaťu: meno neuvedené, priezvisko K., nar. XX.XX.XXXX opatrovníka mesto Šaľa, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, pracovisko Šaľa, podal návrh na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa: meno neuvedené, priezvisko K., nar. XX.XX.XXXX v D., na obmedzenie výkonu rodičovských práv a ustanovenie opatrovníka maloletému dieťaťu s tým odôvodnením, že maloleté dieťa pochádza z partnerského pomeru. Otcovstvo voči maloletému doposiaľ uznané ani určené nebolo. Dňa XX.XX.XXXX matka maloletého podpísala vyhlásenie privolenia na osvojenie maloletého, čo odôvodnila tým, že pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletého nemá vytvorené vhodné podmienky a biologický otec o jej tehotenstve nemal vedomosť.

2. Z návrhu ďalej vyplýva, že maloleté dieťa sa narodilo predčasne. Dieťa bolo po pôrode stabilné, bez komplikácie. Matka pred tehotenstvom užívala amfetamín a aj počas hospitalizácie mala pozitívny moč na amfetamín.

3. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pojednával v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa.

4. Podľa § 139 Civilného mimosporového poriadku, súd v konaní vyslúchne toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa

umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

5. Súd vypočul v konaní zástupkyňu Centra pre deti a rodiny Komárno - riaditeľku A. R. G., v ktorom zariadení je maloleté dieťa umiestnené a ktorá na pojednávaní uviedla, že maloleté dieťa sa v ich zariadení nachádza na základe neodkladného opatrenia. Po prijatí absolvovalo rôzne vyšetrenia a bola mu zistená hernia a šelest na srdci. Neberie lieky, len vitamíny a má naplánované ďalšie vyšetrenia. Psychomotorický vývin je primeraný jeho veku. Nemajú s ním inak žiadne problémy a je umiestnené v profesionálnej rodine. Sú na neho nakontaktovaní žiadatelia o náhradnú starostlivosť, u ktorých sa nachádzal na pobyte od 15.12.2022 do 11.01.2023 a ďalší pobyt u nich je naplánovaný od 11.01.2023 do 18.01.2023. Maloletý je kŕmený Nutrilonom. Matka a ani rodinní príslušníci maloletého sa o neho nikdy nezaujímali, netelefonovali a ani osobne ho nenavštívili, preto sú splnené podmienky pre osvojiteľnosť.

6. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že na základe výsledkov doterajšieho dokazovania ako aj výsluchom štatutárneho zástupcu Centra pre deti a rodiny Komárno, možno konštatovať u maloletého dieťaťa meno neuvedené, priezvisko K., nar. XX.XX.XXXX, že sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky k tomu, aby súd vyhovel návrhu na vyslovenie jeho osvojiteľnosti. Uviedla tiež, že toto konanie je v záujme a v prospech maloletého dieťaťa. V prípade, ak súd vysloví osvojiteľnosť maloletého dieťaťa, navrhla maloletému dieťaťu za opatrovníka ustanoviť mesto Šaľa z dôvodu, že matka nezabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa, ktorému bude mesto Šaľa spravovať majetok a zároveň súdu navrhla, aby rodičom obmedzil výkon rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Poukázala na skutočnosť, že maloleté dieťa je zaradené do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť formou osvojenia na určenom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra. Maloletému dieťaťu bola sprostredkovaná náhradná rodinná starostlivosť. Žiadatelia sú s maloletým dieťaťom v pravidelnom kontakte. V súčasnej dobe je maloleté dieťa na hosťovskom pobyte v rodine žiadateľov a po právoplatnom rozhodnutí vo veci samej žiadatelia podajú návrh na jeho zverenie do predosvojiteľskej starostlivosti.

7. Zástupkyňa mesta Šaľa na pojednávaní uviedla, že s poukazom na listinné dôkazy a výsluch riaditeľky Centra pre deti a rodiny Komárno súhlasia s vyslovením osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, obmedzením výkonu rodičovských práv a povinností, ako aj s ustanovením za opatrovníka maloletému dieťaťu.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom štatutárneho zástupcu Centra pre deti a rodiny Komárno, rodným listom, privolením matky na osvojenie maloletého zo dňa XX.XX.XXXX, správami Nemocnice s poliklinikou D., správami Fakultnej nemocnice s poliklinikou X. B., správou zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, správami Centra pre deti a rodiny Komárno, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

9. Maloleté dieťa: meno neuvedené, priezvisko K., nar. XX.XX.XXXX v D., pochádza z partnerského pomeru. Otcovstvo voči maloletému doposiaľ uznané ani určené nebolo. Dňa XX.XX.XXXX matka maloletého podpísala vyhlásenie privolenia na osvojenie maloletého, čo odôvodnila tým, že pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletého nemá vytvorené vhodné podmienky a biologický otec o jej tehotenstve nemal vedomosť.

10. Zo správ Nemocnice s poliklinikou D. a Fakultnej nemocnice s poliklinikou X. B. vyplýva, že dieťa sa narodilo predčasne pre incipientnú abrupciu placenty s pôrodnou hmotnosťou XXXX gramov a dĺžkou XX cm. Dieťa bolo po pôrode stabilné, bez komplikácie. Matka pred tehotenstvom užívala amfetamín a aj počas hospitalizácie mala pozitívny moč na amfetamín.

11. Zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 09.12.2022 vyplýva, že maloleté dieťa bolo dňa 15.11.2022 na základe uznesenia Okresného súdu Galanta o neodkladnom opatrení č.k. 21P/213/2022 - 12 zo dňa 10.11.2022, vykonateľného dňa 10.11.2022, odovzdané do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Komárno, Ulica Mieru 3, Komárno. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť 30.11.2022. Od prijatia dieťaťa do zariadenia sa matka a jej širšia rodina žiadnym spôsobom o dieťa nezaujímali. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dňa 24.10.2022 zaslal určenému úradu spisovú dokumentáciu za účelom zaradenia maloletého do zoznamu detí vhodných do náhradnej rodinnej starostlivosti formou osvojenia. S maloletým dieťaťom

boli nakontaktovaní žiadatelia o náhradnú rodinnú starostlivosť ešte v nemocnici. Po umiestnení maloletého dieťaťa do zariadenia žiadatelia v interakciách s maloletým dieťaťom pokračovali. Interakcie sú hodnotené ako veľmi úspešné, majú pokojný priebeh a žiadatelia sa javia ako ochotní a schopní adekvátne uspokojovať potreby dieťaťa.

12. Zo správ Centra pre deti a rodiny Komárno zo dňa 05.12.2022 a zo dňa 10.01.2023, ako aj z výpovede štatutárneho zástupcu uvedeného zariadenia na pojednávaní vyplýva, že maloleté dieťa bolo prijaté do ich zariadenia dňa 15.11.2022 na základe uznesenia Okresného súdu Galanta o neodkladnom opatrení č.k. 21P/213/2022 - 12 zo dňa 10.11.2022, vykonateľného dňa 10.11.2022. Od prijatia dieťaťa do zariadenia sa matka a širšia rodina žiadnym spôsobom o neho nezaujímali. Dieťa je odo dňa jeho prijatia umiestnené v profesionálnej náhradnej rodine Centra pre deti a rodiny Komárno. Dieťa dobre prospieva, priberá na hmotnosti. Dosiahnutý stupeň psychomotorického vývinu zodpovedá norme optimálneho vývinu stanovenej pre vek dva mesiace pri fyzickom veku dieťaťa dva mesiace. Jeho biorytmus je v štádiu vypracovávania. Dieťa prevažne spí, zobudí sa a zaspáva po nakŕmení. Papá z fľašky, cca každé tri hodiny mlieko Nutrilon Comfort Colics. Užíva vitamíny. Nálada dieťaťa je spokojná, adaptácia je rýchla a intenzita mierna. Maloleté dieťa absolvovalo vyšetrenia ortopedické, neurologické, USG vyšetrenie ingvin a mozgu, rehabilitáciu, chirurgické vyšetrenie, ambulanciu pre vybrané skupiny novorodencov, očkovanie SYNAGIS a kardiologickú ambulanciu. Uvedené vyšetrenia bude opakovane absolvovať. Má pravostrannú skrotálnu herniu voľne reponabilnú. Aktuálne má hmotnosť 5000 gramov. S maloletým nadviazali kontakt žiadatelia o náhradnú rodinnú starostlivosť. Priebeh interakcií je veľmi úspešný. Žiadatelia sa javia ako ochotní a schopní adekvátne uspokojovať potreby dieťaťa, ktoré ich starostlivosť pokojne prijíma a jeho reakcie sú primerané jeho veku a situácii. Maloleté dieťa bolo u žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť na krátkodobom pobyte od 15.12.2022 do 11.01.2023. Ďalší krátkodobý pobyt u žiadateľov je naplánovaný od 11.01.2023 do 18.01.2023. Zo záznamov o návštevách rodičov a ostatných návštevách vyplýva, že maloletého matka ani jej širšia rodina nenavštívila a žiadnym spôsobom sa o dieťa nezaujímala.

13. Podľa § 137 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, návrh na začatie konania o osvojitelnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

14. Podľa § 137 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

15. Podľa § 102 odsek 1, písmeno a), b), c), d) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

16. Podľa § 102 odsek 2 Zákona o rodine, osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písmeno d) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

17. Podľa § 102 odsek 3 Zákona o rodine, súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

18. Podľa § 102 odsek 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

19. Podľa § 38 odsek 2 písmeno a), b), c) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života, svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 60 odsek 1, 2 Zákona o rodine, okrem prípadov podľa § 39 odsek 3 a § 57 odsek 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa. Súd môže podľa odseku 1 ustanoviť za opatrovníka aj obec.

21. Súd, vzhľadom na vykonané dokazovanie, ako aj vyššie citované ustanovenia dospel k záveru, že je v prospech maloletého dieťaťa vyslovenie osvojiteľnosti, obmedzenie rodičovských práv a povinností rodičom vo vzťahu k maloletému, ako aj ustanovenie opatrovníka maloletému, keďže matka o maloleté dieťa od jeho narodenia neprejavuje skutočný záujem a dňa XX.XX.XXXX dala prívolenie na jeho osvojenie bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Maloleté dieťa je zaradené do zoznamu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť formou osvojenia na určenom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra. Maloletému už bola sprostredkovaná náhradná rodinná starostlivosť a žiadatelia o náhradnú rodinnú starostlivosť sú s maloletým dieťaťom v pravidelnom kontakte. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd u maloletého vyslovil osvojiteľnosť, obmedzil rodičom rodičovské práva a povinnosti a za opatrovníka maloletému ustanovil mesto Šaľa.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.