

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 5T/58/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322010907  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2322010907.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Ondrejom Hertelom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému A. O., U.. XX.XX.XXXX H. I., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. januára 2023 v Galante, takto

### rozhodol:

Obžalovaný: A. O., U.. XX.XX.XXXX H. I., F. R. H. G. XXX, E.,

je vinný, že

dňa 26.02.2022 v čase okolo 03:15 hodine po ceste X/XX H. L. XX,XXX Q. E. O. E., E. U. H. G., po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Fabia, s evidenčným číslom I., pričom neprispôbil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky, čím nezvládol riadenie vozidla, dostal šmyk a vyšiel mimo cestu v smere jazdy vpravo, kde sa vozidlo opakovane prevrátilo cez strechu a narazilo do náletových drevín, kde zostalo stáť na kolesách, pričom u neho v čase o 03:32 hodine bola vykonaná skúška na zistenie alkoholu v dychu prístrojom AlcoQuant 6020 plus číslo A409667, číslo merania 5651 s výsledkom 0,84mg/l alkoholu v dychu, pričom počas nehody došlo k drobnému zraneniu poškodeného G. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. T. XXX/X, C., ktorý utrpel pomliaždenie a odreninu tvárovej oblasti a tržnú ranu veľkosti 2cm chrbta pravej ruky pričom však nebol obmedzovaný na obvyklom spôsobe života,

teda

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

čím spáchal

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l), § 38 odsek 2, § 38 odsek 3 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke v trvaní 2 (dva) roky.

## o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal dňa 26.7.2022 na Okresný súd Galanta obžalobu pod č. k. 3 Pv 92/22/2202-9 zo dňa 25.07.2022 na A. O. (ďalej len „obžalovaný“) pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a preto následne vykonával dokazovanie súvisiace iba s výrokom o treste, o ochrannom opatrení, náhrade škody, a to nasledovanými dôkazmi.

Súd oboznámil na hlavnom pojednávaní listinné dôkazy s možnosťou procesných strán do nich nazrieť, a to nasledovanými listinnými dôkazmi.

Zo správy o povesti od O. H. G. na obžalovaného na č.l. 82 vyplynulo, že podľa ich evidencie obžalovaný je prihlásený k prechodnému pobytu na adrese H. G. XXX. Podľa ich informácií sa obžalovaný reálne zdržiava na adrese H. G. XXX. Na obecnom úrade nie je zaznamenaná žiadna sťažnosť na obžalovaného a preto jeho správanie nebolo prerokovávané komisiou verejného poriadku, ani nebolo uložené žiadne opatrenie. V mieste trvalého pobytu sa správa slušne. Príjmové pomery a ostatné majetkové pomery obžalovanému im nie sú známe.

Z odpovede Ú. D., E. H. K. A. I. na č.l. 84 vyplynulo, že obžalovaný nebol a nie je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi / členom domácnosti, ktorej sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi v zmysle zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a že obžalovaný je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 16.03.2022 a evidencia trvá.

Z odpisu registra trestov na č.l. 85 vyplynulo, že obžalovaný nemá žiaden záznam v registri trestov.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov na č.l. 86 vyplynulo, že obžalovaný má 3 záznamy v registri priestupkov.

Z údajov o osobe zo systému REGOB na obžalovaného na č.l. 88 vyplynulo, že obžalovaný má dátum narodenia 7.5.2002, je slobodný, má trvalý pobyt Galanta a prechodný pobyt H. G. XXX.

Z aktualizovanej lustrácie - odpis registra trestov vyplynulo, že obžalovaný nemá žiaden záznam v registri trestov.

Z aktualizovanej lustrácie - výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný má 3 záznamy v uvedenej evidencii.

Z aktualizovanej lustrácie - lustrácia v databáze súdov vyplynulo, že neexistuje také iné súdne konanie, ktoré nie je evidované v registri trestov a zároveň by bolo relevantné.

Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko s autom mohla byť spôsobená ďalšia škoda v cestnej premávke

Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie trestu, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcja medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu tak na páchatel'a trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a celou spoločnosťou. V treste je teda obsiahnuté spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, a to tak právne ako aj etické. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Tost/19/2015 zo dňa 23.6.2015)

Súd pri úvahách o treste v zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd vychádzal zo zákonnej trestnej sadzby určenej v § 289 ods. 1 Trestného zákona od 0 do 1 roka.

Súd vzhliadol poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona, teda že sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval.

Súd neaplikoval poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno j) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný má 3 záznamy v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov.

Súd nevzhliadol príťažujúcu okolnosť.

Keďže vo vzájomnom pomere prevažovali poľahčujúce okolnosti, s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona zákonná trestná sadzba po úprave bola od 0 do 8 mesiacov.

V tejto súvislosti je na mieste uviesť, že obžalovaný svojim vyhlásením o vine prispel k tomu, že v konaní pred súdom nebolo nevyhnutné vykonávať dokazovanie v plnom rozsahu, a teda súd nemusel vykonávať dokazovanie v rozsahu skutku uvedeného v obžalobe.

Súd v rámci takto určenej trestnej sadzby uložil obžalovanému trest odňatia slobody v strede upravenej trestnej sadzby, teda vo výmere 5 mesiacov.

Súd zobral do úvahy, že obžalovaný je v správe o povesti z miesta bydliska hodnotený skôr pozitívne, keďže na obecnom úrade nebola zaznamenaná žiadna sťažnosť na obžalovaného a obžalovaný sa správa slušne.

Súd zohľadnil, že obžalovaný má 0 záznamov v registri trestov a 3 záznamy v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov.

Podľa § 49 odsek 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil, nakoľko vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný, pričom podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, ktorú súd považoval za dostatočnú.

Nakoľko obžalovaný spáchal trestný čin v súvislosti s vedením motorového vozidla, súd podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke v trvaní 2 roky. Takto určený trest zákazu činnosti vyradí obžalovaného z vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke, čím bude zabezpečená ochrana spoločnosti, pričom zároveň bude pôsobiť na obžalovaného výchovne.

Keďže poškodený G. L. nežiadal o náhradu škody, súd nerozhodoval v adhéznom konaní o nároku uvedeného poškodeného na náhradu škody.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o vine nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (§ 257 ods. 5 Trestného poriadku)

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o treste, o ochrannom opatrení, o náhrade škody možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Galanta na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).