

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/190/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313214970
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2313214970.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľov: 1/ N. D., narodená XX.X.XXXX, bytom H. XX, N., 2/ H. D., narodený XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XXX, N. - Q., obaja zastúpení advokátom: Mgr. Štefan Slováčik, AK so sídlom Farská 34, Nitra, proti odporcovi: JUDr. V. M., narodený XX.X.XXXX, bytom P.J. M. XXX/XX, M., o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy, o odvolaní navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Galanta z 24. júla 2013, č.k. 10C/156/2013-22 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zastavil konanie a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ustanovení § 10 ods. 1 veta prvá a druhá, § 10 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., keď vecne svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že súdny poplatok z návrhu na začatie konania nebol v stanovenej lehote zaplatený a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Súdny poplatok z návrhu na začatie konania je splatný zároveň s podaním návrhu na začatie konania. Keďže si navrhovatelia nespĺnili svoju poplatkovú povinnosť spolu s podaním návrhu na začatie konania, súd ich vyzval k zaplateniu súdneho poplatku z predmetného návrhu vo výške 366,- eur podľa položky 7b písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov. Navrhovatelia boli vo výzve poučení o tom, že ak poplatok nebude v stanovenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Predmetná výzva bola právnomu zástupcovi navrhovateľov preukázateľne doručená dňa 21.6.2013. Napriek tomu však súdny poplatok v stanovenej lehote a výške nezaplatil. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., nakoľko bolo konanie zastavené.

Proti predmetnému rozhodnutiu súdu prvého stupňa bolo v zákonnej lehote podané odvolanie zo strany navrhovateľov prostredníctvom ich právneho zástupcu, ktorým žiadali, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil. Vo svojom odvolaní uviedli, že súdny poplatok bol zaplatený prevodom dňa 21.08.2013 na účet súdu vedený v M. W., o čom priložili kópiu dokladu a majú za to, že je splnené ustanovenie § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. a preto navrhujú, aby prvostupňový súd ich odvolaniu v celom rozsahu vyhovel a pokračoval v konaní v súlade s návrhom zo dňa 5.6.2013.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala oprávnená osoba - účastník konania (§ 201 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), prejednal vec postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľov nie je dôvodné, pretože rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 10C/156/2013 je návrh navrhovateľov, ktorí sa domáhajú uložiť odporcovi povinnosť ospravedlniť sa navrhovateľom 1/a 2/ za nepravdivé tvrdenia o osobe navrhovateľky 1/ ako aj o navrhovateľovi 2/, ktoré uviedol na verejnom pojednávaní dňa 4.6.2013 a to oficiálnym listom adresovaným navrhovateľke 1/ ako aj navrhovateľovi 2/. Ďalej je odporca povinný zaplatiť navrhovateľke 1/ titulom náhrady nemajetkovej ujmy sumu vo výške 5.000,- eur a navrhovateľovi 2/ titulom náhrady nemajetkovej ujmy sumu vo výške 5.000,- eur.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým bolo zastavené konanie a v závislom výroku o náhrade trov konania.

Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvého stupňa výzvou zo dňa 18.6.2013 vyzval navrhovateľov, aby v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy zaplatili spoločne a nerozdielne buď v kolkoch na tomto tlačive, ak súdny poplatok neprevyšuje sumu 300,- eur, alebo príkazom na úhradu na účet súdu v peňažnom ústave M. W. v A. súdny poplatok za návrh, vo výške 366,- eur podľa položky č. 7b Sadzobníka súdnych poplatkov s tým, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví (§ 10 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov). Predmetná výzva bola doručená právnomu zástupcovi navrhovateľov dňa 21.6.2013. Uznesením, č.k. 10C/156/2013-22 zo dňa 24.7.2013 Okresný súd Galanta zastavil konanie a rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a to z dôvodu, že nebol zo strany navrhovateľov zaplatený súdny poplatok za návrh v stanovenej lehote. Predmetné uznesenie bolo doručené právnomu zástupcovi navrhovateľov dňa 6.8.2013. Proti predmetnému rozhodnutiu súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie právny zástupca navrhovateľov, v ktorom uviedol, že súdny poplatok za návrh zaplatil v súlade s ustanovením § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. do konca lehoty na podanie odvolania a to dňa 21.8.2013 na účet súdu vedený v Štátnej pokladnici, o čom predložil aj listinný doklad a to fotokópiu dokladu. Z fotokópie listinného dokladu predloženého navrhovateľmi v rámci odvolacieho konania vyplýva, že ide o Tuzemský príkaz na úhradu vedený Prima bankou, na ktorom sú uvedené nečitateľné údaje s pečiatkou, na ktorej je dátum 21.8.2013. Dňa 28.2.2014 Krajský súd v Trnave ako súd odvolací, vrátil spis späť prvostupňovému súdu bez meritórneho rozhodnutia a to z dôvodu, že nie je zrejmé, kedy došlo k zaplateniu súdneho poplatku za návrh v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992, keď je potrebné, aby súd prvého stupňa ozrejmil, kedy došlo k úhrade súdneho poplatku za návrh, nakoľko kópia dokladu, ktorá bola predložená zo strany navrhovateľov nie je čitateľná. Odvolací súd vyžiadal od súdu prvého stupňa, aby doložil a zistil potrebné listinné doklady preukazujúce, či a kedy bol navrhovateľom zaplatený súdny poplatok za návrh a následne prípadne postupoval aj v zmysle ustanovenia § 210a O.s.p. Súd prvého stupňa doložil do spisu záznam o zložení zo dňa 13.3.2014, z ktorého vyplýva, že dňa 22.8.2013 bola zložená platba na účet Okresného súdu Galanta vo výške 366,- eur od platiteľa navrhovateľky 1 pod variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX s druhom trov konania D4 civilné a správne súdne poplatky pod položkou registra 3403, rok 2013, č. účtovného dokladu 116-08-13 s dátumom spárovania 23.8.2013, 6:52:44.

Úprava súdnych poplatkov je obsiahnutá v zákone č. 71/1992 Zb., podľa ktorého poplatníkom je v zmysle citovaného zákona navrhovateľ, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu (§ 2 ods. 1 písm. a) citovaného zákona). Výpočet poplatkových úkonov a bližšie podmienky ich platenia sú obsiahnuté v Sadzobníku súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu citovaného zákona.

Podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov z návrhu na začatie konania ak nie je ustanovená osobitná sadzba, sa platí súdny poplatok vo výške 6% z ceny, najmenej 16,50 eur.

Podľa položky 7b písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov z návrhu na začatie konania na ochranu osobnosti spojené s náhradnou nemajetkovej ujmy je súdny poplatok vo výške 66,- eur a 3% z výšky uplatnenej z nemajetkovej ujmy.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 10 ods. 1 ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote 10 dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Podľa § 10 ods. 3 citovaného zákona prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov, sa za deň platby sa považuje pri bezhotovostných prevodoch z účtu v banke deň, kedy bolo uskutočnené odpísanie z účtu daňového subjektu.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b) zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov, sa za deň platby považuje pri platbách v hotovosti deň, kedy banka, pošta alebo iná oprávnená osoba hotovosť prijala alebo prevzala.

Z uvedeného zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje aj na súdne poplatky stanovené zákonom č. 71/1992 Zb. vyplýva, že za deň zaplatenia súdneho poplatku v prípade hotovostnej platby, sa považuje deň, kedy banka, prostredníctvom ktorej navrhovateľa platili predmetný súdny poplatok prijala peňažnú hotovosť, alebo v prípade, ak ide o bezhotovostnú platbu, tak deň kedy banka poplatníka odpísala z jeho účtu príslušnú platbu - súdny poplatok.

Na základe uvedeného tak odvolací súd výzvou zo dňa 10.11.2014 vyzval právneho zástupcu navrhovateľov, aby v lehote 10 dní oznámil, či úhrada súdneho poplatku za návrh navrhovateľov bola realizovaná v hotovosti t.j. vkladom na účet v banke a v takomto prípade je potrebné zaslať súdu čitateľnú kópiu alebo originál tuzemského príkazu na úhradu, alebo bola táto platba realizovaná bezhotovostným prevodom z účtu v banke navrhovateľov a v takomto prípade, je potrebné zaslať súdu výpis z účtu v banke preukazujúci deň, kedy bolo uskutočnené odpísanie z účtu navrhovateľov a to v zmysle ust. § 60 ods. 1 zák.č. 511/1992 Zb..

Právny zástupca navrhovateľov na výzvu súdu nereagoval.

V predmetnej veci je odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti toho názoru, že súd prvého stupňa rozhodol správne, ak v zmysle ustanovenia § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. nezrušil svoje rozhodnutie o zastavení konania z dôvodu, že bol zaplatený súdny poplatok zo strany navrhovateľov v rámci odvolacej lehoty voči uzneseniu súdu prvého stupňa o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku. Odvolací súd je toho názoru, že navrhovatelia nepredložili súdu žiaden listinný dôkaz o tom, že súdny poplatok za návrh vo výške 366,- eur zaplatili riadne a včas do konca odvolacej lehoty v zmysle ust. § 10 ods. 3 zák.č. 71/1992 Zb. a to v lehote do 21.8.2013, keď zo záznamu o zložení zo dňa 13.3.2014 (č.l. 30), vyplýva, že až dňa 22.8.2013 bola zložená platba na účet Okresného súdu Galanta vo výške 366,- eur od platiteľa - navrhovateľky 1/ pod variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX a z listinného dokladu - tuzemského príkazu na úhradu (č.l. 26), ktorý bol doložený navrhovateľmi

v odvolacom konaní sa z dôvodu jeho nečitateľnosti nedá zistiť, či týmto príkazom išlo o úhradu predmetného súdneho poplatku a taktiež či sa tak stalo včas.

Z obsahu spisu tak vyplýva, že navrhovatelia zaplatili súdny poplatok za návrh až dňa 22.8.2013 t.j. po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty od doručenia uznesenia súdu prvého stupňa zo dňa 24.7.2013, ktorým rozhodnutím súd zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku a teda po uplynutí lehoty v zmysle ustanovenia § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb..

Súd prvého stupňa preto správne posúdil, že navrhovatelia zaplatili súdny poplatok za návrh po uplynutí zákonnej lehoty v zmysle ustanovenia § 10 ods. 3 citovaného zákona a teda až dňa 22.8.2013, keď navrhovatelia aj napriek výzve odvolacieho súdu nepredložili súdu žiaden listinný dôkaz svedčiaci o zaplatení tohto súdneho poplatku riadne a včas a to minimálne v lehote do 21.8.2013, keď príkaz na úhradu na č.l. 26 tieto podmienky z dôvodu svojej nečitateľnosti nespĺňa.

Na základe uvedeného preto správne súd prvého stupňa rozhodnutie zo dňa 24.7.2013 v zmysle ustanovenia § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. v spojení s ustanovením § 210a O.s.p. nezrušil a vo veci ďalej nekonal ale predložil predmetnú vec odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd v súlade s ustanovením § 219 ods. 1 O.s.p. napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa z dôvodu vecnej nesprávnosti potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.