

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 15C/46/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119206341
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Koscelanská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4119206341.9

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, zast.: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábřežie 8/A, proti žalovaným: 1/ J. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. L. XX, 2. F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. Sv. E. X. XX/XXX, E., o zaplatenie sumy 278,14 eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žalovaní v 1. a 2. rade n e m a j ú n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Nitra dňa 10.06.2019 domáhal od pôvodne žalovaného J. G. zaplatenia sumy 278,14 eur s príslušenstvom, titulom nedoplatku na poistnom do zániku poistenia, ktoré nezaplatil ani napriek upomienke.
2. Rozsudok Okresného súdu Nitra č.k. 15C/46/2019-63 zo dňa 07.12.2020, ktorým súd zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom a k náhrade trov konania bol uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 5Co/51/2021-106 zo dňa 18.06.2021 zrušený a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na nové rozhodnutie.
3. V rámci zisťovania pobytu žalovaného J. G., oznámila jeho sestra podaním zo dňa XX.XX.XXXX, že J. G. dňa XX.XX.XXXX zomrel. Následne súd zistil, že dedičské konanie po neb. J. G. vedené na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 15D/43/2022, Dnot. 103/2022 bolo zastavené z dôvodu nemajetnosti poručiteľa, ktorý nezanechal žiaden majetok.
4. Súd dňa 07.09.2022 túto skutočnosť oznámil žalobcovi a vyzval ho, aby sa vyjadril či na žalobe i naďalej trvá alebo ju berie späť.
5. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu súdu dňa 19.09.2022 oznámil, že žalobu berie v celom rozsahu späť.
6. Uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 15C/46/2019-179 zo dňa 18.10.2022 bolo rozhodnuté o pokračovaní v konaní s právnymi nástupcami neb. žalovaného, keďže ide o majetkový spor. Právni nástupcovia však zodpovedajú za dlhy poručiteľa iba do výšky dedičstva, ktoré je v tomto prípade nulové, čo bol aj dôvod, prečo žalobca zobral žalobu späť, lebo za tohto skutkového stavu by nemohol byť v konaní úspešný.
7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), žalobca môže vziať žalobu späť.
8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým vzal žalobu na začatie konania späť v celom rozsahu, súd postupoval podľa citovaných ustanovení CSP a konanie vo veci zastavil.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. V danom prípade z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania žalobca tým, že zobral žalobu v plnom rozsahu späť, avšak nakoľko pôvodne žalovanému a ani jeho právnym nástupcom v súvislosti s týmto konaním žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak, že žalovaným nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.