

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 2T/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822010382
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7822010382.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Ján Baláž, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, v trestnej veci obvineného Š. P. S. D., dňa 09. januára 2023 v Rožňave,

rozhodol:

Obvinení:

X. Š. P., L.. XX.XX.XXXX E. O., P. J. K., X. XX/X, M. O.,

X. G. Č., L.. XX.XX.XXXX E. O., P. J. K., X. XXX/XXX, M. O.,

s ú v i n n í

že, v presne nezistenom čase od 01.03.2022 do 20.03.2022 v Dobšinej, okres Rožňava, po predchádzajúcej dohode spolu s maloletým T. Č., L.. E. O. XXXX, vo dvoch prípadoch vnikli do objektu rodinného K. Č.. XXX/XX na Skalnej ulici, majiteľa S. K., L.. E. O. XXXX, a to rovnakým spôsobom tak, že všetci traja preliezli oplotenie v časti kovovej brány a zo zadnej časti pozemku - z neuzamknutej drevárne a dielne - odcudzili:

1 ks elektrickú zväračku zn. Güde, 1 ks elektrický strunový vyžínač zn. Ikra, 1 ks elektrickú rozbrusovačku zn. Makita, 1 ks kladivo s plastovou násadou zn. Festh, 1 ks káľáciu sekeru, 1 ks elektrickú kolesovú kosačku zn. Levita, v celkovej hodnote 380,- eur, 4 ks pneumatík zn. Nfera Sui 225, 45 17" a 4 ks liatinových diskov zn. Dots, v celkovej hodnote 400,- eur, čím poškodenému S. K. S. T. K. spôsobili škodu v celkovej výške 780,- eur,

teda

obvinení Š. P. S. G. Č.Á.

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a tohto činu sa dopustili prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a čin spáchali závažnejším spôsobom konania, najmenej s dvoma osobami a voči chránenej osobe - osobe vyššieho veku,
- prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

čím spáchali

obvinení Š. P. S. G. Č.R.

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b), písmeno c), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a súd ich

o d s u d z u j e :

M. Š. P. podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1, Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ust. § 36 písm. j/ Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ust. § 37 písm. h/ Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmienenečne odkladá s probačným dohľadom nad správaním obvineného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze nezdržiavať sa v blízkosti obydliá S. K., L.. XX.XX.XXXX, J. D. XXX/XX, K..

I.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava sp. zn. OT/17/2022 zo dňa 30.04.2022, ktorým bol obvinenému G. Č. pre prečin podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmienenečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

II.

Obvinenému G. Č. podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, Trestného zákona, v zmysle zásad podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 7 Trestného zákona, s poukazom na priťažujúce okolnosti uvedené v ust. § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, súd obvinenému za teraz posudzovaný zločin a pre prečin, z ktorého bol uznaný za vinného uvedeným skorším trestným rozkazom odsudzuje na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmienenečne odkladá s probačným dohľadom nad správaním obvineného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. a), k) Trestného zákona súd obvinenému u k l a d á povinnosť spočívajúcu v

- príkaze nezdržiavať sa v blízkosti obydliá S. K., L.. XX.XX.XXXX, J. D. XXX/XX, K..

- príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcov, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Podľa § 308 ods. 2 Trestného poriadku v prospech obvineného môžu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Odpor je potrebné podať v 4 vyhotoveniach.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným

orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb oprávnených podať odpor. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz zruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona skúšobná doba podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody neplynie počas výkonu nepodmieneného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.