

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 21C/198/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114223921
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Porubánová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114223921.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Tatianou Porubánovou v právnej veci navrhovateľa S. K., bytom T., C. XXXX/XX, štátneho občana Slovenskej republiky proti odporcovi K. K., bytom T., N. I. XXX/X, štátnemu občanovi Slovenskej republiky, o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa vyživovacia povinnosť navrhovateľa k odporcovi určená Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 03.04.2014, č.k. 30P/275/2013-26 na sumu 27,13 Eur, a to s účinnosťou od 01.11.2014.

II. Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k odporcovi, určenú vyššie uvedeným súdnym rozhodnutím. Uviedol, že odporca je už plnoletý, podľa jeho vedomostí mal skončiť strednú školu, bližšie informácie nemá, nakoľko so synom vôbec nekomunikuje.

Odporca so zrušením vyživovacej povinnosti súhlasil s účinnosťou od 1. 11. 2014. Uviedol, že štúdium ukončil v júni 2014 v odbore kuchár, štúdium bolo bez maturity. Navrhovateľ platil v roku 2014 výživné riadne, zaplatil ho do októbra 2014.

Navrhovateľ sa na súdom určené pojednávanie nedostavil. Aj napriek tomu, že bol riadne predvolaný, nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, súd preto s použitím § 101 ods. 2 O.s. p. pokračoval v konaní bez jeho prítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatného obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 30P/275/2013 a zistil tento skutkový stav veci:

Posledný krát bolo rozhodované o výživnom rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 3. 4. 2014, č. k. 30P/275/2013-26, výživné bolo určené sumou 27,13 eur.

Podľa § 62 ods. 1 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

V danej veci bolo zistené, že odporca ukončil štúdium a teda prípravu na budúce povolanie, je teraz v jeho možnostiach, aby si zabezpečil finančné prostriedky na zabezpečenie svojich potrieb vlastnou prácou. Ďalšie trvanie vyživovacej povinnosti nebolo potrebné, súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého patrí náhrada trov konania úspešnému účastníkovi. Navrhovateľovi, ako úspešnému účastníkovi súd túto náhradu nepriznal, pretože si žiadnu neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trenčín písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum, v počte

2 rovnopisov) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 O.s.p.).

Odvolanie proti tomuto rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 221 ods. 1 O. s. p.).