

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/482/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113221163
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7113221163.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Advokátska kancelária, Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému P. B., B. A., G. X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS Prešov, Nám. Legionárov 5, IČO: 421 766 778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Advokátska kancelária, Stropkov, Nám. SNP 7, o zaplatenie 1.315,80 eur istiny s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice I č.k. 36C/345/2013-58 z 18.2.2014

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej len "súd") uznesením návrh žalobcu na nepripustenie vstupu spotrebiteľského združenia: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, Nám. legionárov 5, IČO: 42 176 778 ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného zamietol.

V odôvodnení uznesenia, o. i., uviedol, že žalobca sa žalobou ,doručenou mu 22.7.2013 voči žalovanému domáhal zaplatenia 1.315,80 eur s prísl. titulom nezaplatenia úveru v zmysle Zmluvy o úvere uzavretej 21.5.2008, že 21.8.2013 mu bolo doručené Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka, Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS do tohto konania na podporu žalovaného, že písomným podaním z 23.10.2013 žalobca namietol neprípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Vychádzajúc z § 93 ods. 2 a 3 O.s.p., § 3 ods. 4 a § 25 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zák. č. 250/2007 Z.z., ich znenie citoval), z Registra občianskych združení vedeného Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky zistil, že v tomto registri je zapísané aj Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, že vzniklo 19.2.2010 a , že v oblasti činnosti má združenie uvedené činnosti spotrebiteľské. Mal za to, že ako vedľajší účastník sa popri žalobcovi alebo žalovanému môže zúčastniť na konaní aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, pričom pôjde napr. aj o združenia na ochranu spotrebiteľov (právnické osoby založené alebo zriadené na ochranu spotrebiteľov) podľa zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Poukázal na to, že vstup takéhoto združenia do konania má za cieľ zabezpečiť širšiu ochranu osobám, ktoré sú alebo môžu byť v znevýhodnenom postavení (napr. spotrebiteľia). Vzhľadom na to, že Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného na ochranu jeho práv v zmysle cit. § 93 ods. 2 O.s.p., nestotožnil sa s návrhom žalobcu, aby vstup spotrebiteľského združenia do konania, ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného nepripustil a podľa § 93 ods. 3 O.s.p. návrh žalobcu na nepripustenie vstupu spotrebiteľského združenia Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného , zamietol.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Citujúc znenie § 93 ods. 2, 3 a 4 O.s.p., čl. 19 ods. 2, 3 Ústavy SR, § 4 ods. 1 a ods. 3 písm. a) a § 11 ods. 1 zák. č. 122/2013 Z.z. o ochrane osobných údajov uviedol, že združenie sa na základe nie celkom jednoznačného zákona o slobodnom prístupe k informáciám dostáva k údajom o prebiehajúcich súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach, čím sú Združeniu sprístupnené veľmi citlivé osobné údaje týkajúce sa účastníka konania (fyzickej osoby). Tieto osobné údaje Združenie získava len na základe vstupu do súdneho konania, bez ohľadu na stanovisko osoby (účastníka konania), ku ktorej sa osobné údaje vzťahujú. V tejto súvislosti poznamenal, že výslovný súhlas osoby s nakladaním s osobnými údajmi je striktné vyžadovaný, pričom podľa § 68 a násl. zák. č. 122/2013 Z.z. o ochrane osobných údajov je nakladanie s osobnými údajmi bez súhlasu dotknutej osoby prísne sankcionované. Takýmto súhlasom dotknutej osoby však Združenie nedisponuje. Poukázal na to, že ak súd pripustí vstup Združenia do súdneho konania bez súhlasu dotknutej osoby, (účastníka na podporu ktorého vystupuje), umožní tak Združeniu disponovať osobnými údajmi dotknutej osoby, čím dochádza k porušeniu Ústavou SR garantovaných práv zakotvených v čl. 19 ods. 2 a 3 Ústavy SR. Ďalej poukázal na obdobný právny názor Okresného súdu (ďalej len OS) Brezno, ktorý 23.1.2013 podal návrh na Ústavný súd SR na vydanie nálezu o nesúlade § 93 ods. 2 O.s.p. s čl. 19 ods. 2 a 3 Ústavy SR. Tvrdil, že súd mal skúmať, či v zmysle § 93 ods. 4 tretia veta O.s.p. žalovaný súhlasí, aby združenie vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na jeho strane a keďže žalovaný nevyjadril výslovný súhlas so vstupom združenia do konania na jeho strane, má sa za to, že úkon združenia odporuje jeho želaniu. Ďalej poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu (ďalej len NS) SR z 27.8.2012 sp. zn. 2 Obdo/27/2012 a rozhodnutie Krajského súdu (ďalej len KS) v Bratislave 1Co/260/2013-87, 2Co/264/2013-136 a rozhodnutie KS v Nitre sp. zn. 5Co/357/2013-98. Navrhol uznesenie podľa § 220 O.s.p. zmeniť a vstup združenia ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do konania neprípustiť. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania z titulu trov právneho zast. vo výške 46,49 eur s DPH.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu navrhol uznesenie potvrdiť ako vecne správne s poukazom na to, že argumentácia žalobcu v jeho odvolaní je nenáležitá. Poukázal na to, že žalobca sa štylizuje do pozície ochrancu osobných údajov žalovaných spotrebiteľov, že jeho združenie pomohlo už tisíckam spotrebiteľov a ešte nikdy sa nestretli s negatívnym postojom z ich strany, že naopak, spotrebiteľia ho kontaktujú a sú mu vďační za pomoc, ktorú zo strany jeho združenia dostali. Zdôraznil, že vo vzťahu k návrhu OS Brezno ohľadom vyslovenia nesúlady právneho predpisu § 93 ods. 2 O.s.p. s Ústavou SR, že Ústavný súd (ďalej len ÚS) 29.1.2014 vydal uznesenie PL ÚS 1/2014-9, ktorým návrh OS Brezno ako zjavne neopodstatnený odmietol. Zároveň poukázal na verejný záujem v súvislosti s ochranou spotrebiteľov, ktorý je v súlade s vysokými cieľmi EÚ a s judikatúrou EÚ a ESĽP, že pomoc a posilnenie ochrany práv a oprávnených záujmov spotrebiteľov, ktorí sú pri ochrane svojich práv v znevýhodnenom postavení podľa názoru ÚS odôvodňuje existenciu rozšíreného okruhu subjektov konania aj o právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Ďalej citoval z odôvodnenia uznesenia ÚS PL ÚS 1/2014-9 z 29.1.2014. Poukázal aj na najnovšiu slovenskú teoretickú publikáciu z občianskeho procesného práva (Števček/Ficová, Občiansky súdny poriadok, Komentár - I. diel, 2. vydanie, Praha: C.H.BECK,2012, str. 329).

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods. 1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a uznesenie potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p., lebo je vecne správne. Jeho odôvodnenie má podklad v zistení skutkového stavu a odvolací súd sa s ním stotožňuje, pretože dôvody napadnutého uznesenia sú správne, na čom nič nemenia ani skutočnosti uvedené v odvolaní, ktoré je neopodstatnené.

Na zdôraznenie správnosti je potrebné dodať, že podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, že uvedené ust. bolo do nášho právneho poriadku zavedené zák. č. 384/2008 Z.z, pričom týmto samotným zák. bola vedľajšiemu účastníkovi daná legitímácia na vstup do konania. Cieľom takto koncipovanej právnej úpravy podľa Dôvodovej správy k uvedenému zák. bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Vedľajšie účastníctvo je formou spoločenstva účastníkov v občianskom súdnom konaní. Vedľajší účastník je osoba odlišná od účastníka samotného, ktorá sa zúčastňuje konania z dôvodu, že chce pomôcť zvíťaziť v spore niektorému z účastníkov (sporných strán). Vedľajší účastník je motivovaný víťazstvom v spore toho účastníka, ku ktorému pristúpil. Táto motivácia je v zmysle § 93 ods. 2

O.s.p. daná predmetom jeho činnosti, ktorým je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Vzhľadom na uvedené, účinky vzniku vedľajšieho účastníctva môžu ale nastať len v takom konaní, v ktorom sa môže naplniť jeho zmysel a účel, teda „pomoc v spore“ niektorému z účastníkov. Takýmto konaním môže byť zásadne len sporové konanie [to však napríklad neplatí pre také štádium sporového konania, v ktorom súd rozhoduje o žalobe platobným rozkazom (tzv. skrátené konanie), kedy sa táto pomoc môže najskôr prejaviť, až keď bude proti platobnému rozkazu podaný odpor].

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.